

PROTOKÓŁ Nr LIV/22
SESJI RADY MIASTA KAMIENNA GÓRA
z 25 maja 2022 r.
odbytej w Sali Witrażowej Urzędu Miasta

Godzina rozpoczęcia Sesji 13:07, zakończenia 15:00 (25 maja 2022 r.)

Obecnych na Sesji – 15 radnych – lista obecności stanowi **zał. Nr 1** do protokołu.

Godzina wznowienia Sesji 14.04, zakończenia 15:19 (26 maja 2022 r.)

Obecnych na Sesji – 15 radnych – lista obecności stanowi **zał. Nr 2** do protokołu.

W Sesji uczestniczył Z-ca **Burmistrz Miasta (BM) Paweł Fryc**

Obsługa radcowska – **adw. Wojciech Witkowiak**

Ad.1. Otwarcie Sesji.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Witam serdecznie. Otwieram LIV Sesję Rady Miasta Kamienna Góra. Jeszcze raz witam serdecznie Radnych, pracowników Urzędu Miasta, Pana Zastępcę Burmistrza, Pana Sekretarza, Panią Skarbnik oraz wszystkie osoby obecne przed komputerem, które oglądają sesję na oficjalnym kanale miasta Kamienniej Góry w serwisie Youtube. Informuję zebranych, że pełna treść klauzuli informacyjnej o przetwarzaniu danych osobowych została umieszczona przed wejściem na salę witrażową i jest również dostępna na stronie BIP Urzędu Miasta. Stwierdzam, że w sesji uczestniczy 15 Radnych na 15 ustawowego składu, co stanowi kworum, przy którym Rada Miasta może obradować i podejmować uchwały. Przechodzimy teraz do punktu drugiego porządku obrad.”

Ad.2. Wnioski dotyczące zmian w porządku obrad:

Przewodnicząca RM V. Majak: „Wnioski dotyczące zmian w porządku obrad.

1. Otwarcie sesji.
2. Wnioski dotyczące zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XLIX Sesji Rady Miasta Kamienna Góra.
4. Informacja Burmistrza Miasta Kamienna Góra o pracy między sesjami.

5. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta Kamienna Góra o pracy między sesjami.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Miejską Kamienna Góra oraz określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych od dnia 1 września 2019 roku.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji gminnej jednostki organizacyjnej pod nazwą Biuro Obsługi Placówek Oświatowych Gminy Miejskiej Kamienna Góra i utworzenia jednostki organizacyjnej pod nazwą Centrum Obsługi Jednostek Gminy Miejskiej Kamienna Góra.
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Miejskiej Kamienna Góra.
9. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Krzeszowskiej w Kamiennej Górze.
10. Podjęcie uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwagi wniesionej do projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kamienna Góra.
11. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kamienna Góra.
12. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu liczbowego Wiceprzewodniczących Rady Miasta Kamienna Góra.
13. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ulicy Henryka Sienkiewicza, Ludwika Waryńskiego, Władysława Broniewskiego w Kamiennej Górze.
14. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi odebranymi z nieruchomości położonych na terenie Gminy Miejskiej Kamienna Góra oraz ustalenie wysokości stawki tej opłaty.
15. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.
16. Interpelacje i zapytania.
17. Wnioski.
18. Sprawy różne.
19. Zamknięcie sesji.

Czy ktoś z Radnych ma jakieś wnioski w sprawie zmiany porządku obrad? Ja tylko jeszcze przed pytaniem Panie Radny, chcę przedstawić Państwu informację, że w dniu dzisiejszym wpłynął do Biura Rady wniosek Burmistrza Miasta o wycofanie punktu 8 obrad LIV Sesji Rady Miasta. Punkt ósmy dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Miejskiej w Kamiennej Górze. Tutaj, biorąc pod uwagę to, co wydarzyło się na poprzedniej sesji. Chcę odczytać Państwu stanowisko mecenasa co do wniosku, że nie musimy głosować tego wniosku i przedstawiam opinię. „Kwestie procedury przy podejmowaniu uchwał przez Radę Miasta regulują ustawy o samorządzie gminy oraz statut Gminy Miejskiej Kamienna Góra. Przepisy te przewidują między innymi to, komu przysługuje inicjatywa uchwałodawcza oraz to jak mają przebiegać prace nad projektem uchwały zarówno na etapie poprzedzającym Sesję Rady Miasta, pracę w Komisji oraz samo procedowanie w czasie Sesji Rady Miasta. Przepisy te nie regulują natomiast kwestii wycofania projektu uchwały przez projektodawcę, a szczególności nie regulują kwestii tego czy i do kiedy projektodawca może samodzielnie wycofać projekt. Konkretna sytuacja z dnia 27 kwietnia 2022 roku i wycofania przez Burmistrza Miasta Kamiennej Góry jego projektu uchwały w przedmiocie udzielenia dotacji dla Starostwa Powiatowego. W tym przypadku projekt został wycofany spod obrad Rady Miasta już po otwarciu sesji. W mojej ocenie Burmistrz był upoważniony do wycofania własnego projektu i w tym zakresie nie było wymagane głosowanie Rady Miasta. Jak już było wspomniane, kwestia taka nie została uregulowana wprost w przywołanych przepisach. Wydaje się jednak bezdyskusyjnym, że projektodawca posiada wpływ na projekt własnego autorstwa chociażby w tym zakresie, że jeszcze na etapie prac nad nim jest chociażby uprawniony do wnoszenia autopoprawek. Nie budzi też wątpliwości to, że projektodawca może wycofać własny projekt na etapie prac nad nim w komisjach Rady Miasta poprzedzających sesję. W mojej ocenie projektodawca może też samodzielnie wycofać projekt bez konieczności podejmowania w tym zakresie uchwały przez Radę Miasta co najmniej do momentu przystąpienia do realizacji ustalonego porządku obrad w zakresie podejmowania przewidzianych nim uchwał. Przepis § 33 statutu gminy przewiduje swego rodzaju procedury zatwierdzania ustalonego wcześniej porządku obrad przy czym zatwierdzenie to ma charakter dorozumiany i nie wymaga podjęcia w tym przedmiocie uchwały. Przepis ten przewiduje też procedurę zmiany porządku obrad co wymaga podjęcia głosowania, jednakże procedurę tę należy odróżnić

w sytuacji wycofania projektu przez jego autora, jak już było wspomniane, przywołane przepisy nie regulują wprost takiej sytuacji, jednakże uprawnione w tym przypadku jest posłużenie się przepisem artykułu 119 § 4 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Przepis ten reguluje co prawda procedurę ustawodawczą przed Sejmem RP, jednakże można go w tym przypadku zastosować na zasadzie jednej z metod wykładni prawa jaką jest analogia, a to z uwagi na brak podobnego uregulowania w zakresie procedury uchwalodawczej przed organami samorządu terytorialnego. Przepis ten mówi, że wnioskodawca może wycofać projekt ustawy w toku postępowania ustawodawczego w Sejmie do czasu zakończenia drugiego czytania projektu. Stosując zatem analogię, możemy sformułować normy, z której wynikałoby, że autor projektu uchwały może go wycofać do czasu przystąpienia do przedstawienia projektu przed podejmowaniem uchwały przez Radę Miasta. Tym bardziej zatem ma on uprawnienie do samodzielnego wycofania projektu uchwały z chwilą rozpoczęcia obrad Rady Miasta na sesji przed zatwierdzeniem porządku obrad i nie wymaga to podjęcia uchwały przez Radę Miasta. Mecenas Wojciech Witkowiak.”- **zał. Nr 3** do protokołu. Czyli w związku z tym wycofanie, wniosek o wycofanie zostanie przyjęty. I następne punkty w porządku obrad zmieniają swoje numeracje o 1 w dół. Czy są jeszcze jakieś wnioski dotyczące zmian w porządku obrad? Pan Radny Wiesław Sobiechowski.”

Radny W. Sobiechowski: „Już właśnie mnie troszeczkę wyprzedzono, bo chciałem też wycofać ten punkt z porządku obrad oraz mam wniosek formalny o przerwę w obradach do czasu, aż będzie przygotowana uchwała odnośnie zmiany prognozy wieloletniego planu, nie, wieloletniej prognozy finansowej oraz o przekazaniu, druga uchwała o przekazaniu 1 000 000 złotych dla Szpitala Powiatowego na sprzęt, który mieli zakupić zgodnie z listą, którą nam dano.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pani Skarbnik, ja bardzo proszę jeszcze o wyjaśnienie, czy w tym wypadku nie trzeba jeszcze wprowadzić zmian w budżecie wprowadzających tych środków? Czyli nie tylko WPF, ale to i budżet, i projekt, czyli to są 3 uchwały. Panie Radny, Drogie Koleżanki i Koledzy, ja przypominam, że rozmawialiśmy na temat Sesji Nadzwyczajnej, która miała się odbyć 2-ego czerwca. Sesja Absolutoryjna też Państwo wiecie, musi się odbyć w określonym terminie i ja mam określone terminy co do zwołania tychże sesji. Proszę, Panie Radny”.

Radny W. Sobiechowski: „Chciałbym tylko zauważyć, że 2 miesiące temu Rada bodajże jednogłośnie podjęła uchwałę intencyjną o przekazaniu tych środków

finansowych dla szpitala celem zakupu sprzętu. Proszę sobie wyobrazić, że pieniądze są już od grudnia. Inflacja galopuje i praktycznie traci cały czas pieniądze na wartości i nie wiem, czy to jest gospodarność, przetrzymywanie tych środków, które można by było uruchomić i pomóc, a zwłaszcza, że Pan Burmistrz ciągle powtarzał, że chcemy ratować szpital i tak dalej, i tak dalej. Proszę sobie wyobrazić, czy przyjdzie jakiś tutaj lekarz leczyć, jeżeli nie mamy podstawowego sprzętu. Podejrzewam, że nie. Też nikt tutaj nie mówi, że Pediatria została uruchomiona w szpitalu, prawda? A ponoć została także widać, że tam starają się, żeby jednak te oddziały też przywrócić i naszą dobrą wolą, by też było, żebyśmy wreszcie te pieniądze uruchomili. Proszę Państwa, proszę sobie wyobrazić, że tomograf, który był obiecany jest już w Kamiennej Górze i powiat teraz poszukuje właśnie 500 000 złotych, żeby dostosować te pomieszczenia, żeby odpowiadały wymogom. I w takim razie, jeżeli jest potrzebna zmiana budżetu, to też trzeba by było zrobić tą trzecią uchwałę zmieniającą budżet i żebyśmy wreszcie mogli podjąć tę uchwałę, a nie będziemy się boksować do końca roku. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Ja przypominam, że jesteśmy w punkcie w porządku obrad, więc nie powinno tu być dyskusji dotyczących poszczególnych projektów uchwał, ale Panie Burmistrzu, zwracam się do Pana Zastępcy Burmistrza, nie ma Pana Burmistrza, więc czy autor, że tak powiem projektu, byłby skłonny ustalić, czy wprowadzić taką uchwałę? Panie Mecenasie, też mam pytanie dotyczące tej przerwy, czy możemy przeecedować poszczególne punkty, czy musimy przerwę już zrobić od momentu przegłosowania wniosku o przerwę w obradach sesji do czasu przygotowania przez no w tym wypadku Burmistrza projektów zmian w budżecie i uchwały dotyczącej udzielenia pomocy Starostwu Powiatowemu?”

Adwokat W. Witkowiak: „Jeżeli był wniosek formalny zgłoszony...”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Jest wniosek formalny. Musimy go przegłosować. Niezwłocznie, ale pytam się, czy od tego momentu, jeżeli przegłosujemy i ten wniosek zostanie przyjęty, to wtedy już musimy przerwę ogłosić, czy możemy procedować następne? Czy autor wniosku mógłby złożyć zmianę porządku obrad po obradowaniu nad poszczególnymi uchwałami, które są dzisiaj, bo uważam, że my się spotykamy tutaj po to, żeby te uchwały zostały przyjęte. Ogłaszam 5 minut przerwy, dobrze? Wznawiam obrady po przerwie. Przypominam, wpłynął wniosek. Czy autor wniosku, autorzy wniosku go podtrzymują?”

Radny W. Sobiechowski: „Chciałbym powiedzieć w ten sposób, że na tą chwilę wycofam ten wniosek i chciałbym go oczywiście ponowić po punkcie 14. Ten wniosek chciałbym przenieść po punkcie 14.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Radny, czyli po punkcie 14 ponownie Pan ten wniosek złoży?”

Radny W. Sobiechowski: „Tak.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dobrze, czyli po punkcie 14 ja sobie już tu zaznaczam. Po prostu nie ma Pana Burmistrza, a nie chciałbym, żeby pewne punkty, które są zapisane w porządku obrad i które są pilne, a tu mamy jeszcze też Panie, które przysły to chciałbym, żeby jednak procedować, a później wrócimy do tego wniosku po punkcie 14. Dobrze. W takim razie przechodzimy do następnego punktu porządku obrad. Czy to musimy przegłosować? Jeszcze nie. Dobrze. Do punktu następnego porządku obrad.”

Ad.3. Przyjęcie protokołu z XLIX Sesji Rady Miasta Kamienna Góra.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Informuję, że protokół z Sesji Rady Miasta był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta i został przesłany radnym na skrzynki służbowe w celu zapoznania się. Nie zostały do niego wniesione żadne uwagi ani zastrzeżenia. Czy w chwili obecnej ktoś z Państwa chce wnieść jakieś uwagi bądź zastrzeżenia? Nie widzę. W związku z tym uważam, że protokół został przyjęty. Przechodzimy do punktu czwartego porządku obrad.”

Ad. 4. Informacja Burmistrza Miasta Kamienna Góra o pracy między sesjami.

Przewodnicząca RM V. Majak: „W imieniu Burmistrza informacje przekaze Pan Sekretarz, bardzo proszę.”

Sekretarz Miasta R. Łukasiński: „Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie między sesjami to jest od 28 kwietnia do 25 maja bieżącego roku.

28 kwietnia Burmistrz Paweł Fryc reprezentował mnie podczas Gali Lokalnych Organizacji Pozarządowych i Klubów Sportowych. Odbyło się wręczenie promes na ich działalność na łączną kwotę blisko 500 000 złotych.

28 kwietnia obchody Międzynarodowego Dnia Dańca w Centrum Kultury. W imprezie uczestniczyło kilkaset mieszkańców. Kilkuset mieszkańców Kamiennej Góry i Powiatu. Były nagrody, podziękowania dla instruktorów nauki tańca oraz pokazy grup tanecznych.

30 kwietnia również Centrum Kultury uczestniczyłem w benefisie pedagoga i muzyka, wychowawcy wielu pokoleń młodzieży, Pana Edwarda Muszyńskiego.

1 maja odbyła się Rodzinna Majówka nad Zalewem.

2 maja w Kościele pod wezwaniem Matki Bożej Różańcowej miał miejsce koncert patriotyczny.

3 maja w uroczystościach dotyczących upamiętnienia bohaterów walk o niepodległość ojczyzny na miejscowym cmentarzu uczestniczył Burmistrz Paweł Fryc.

9 maja spotkanie wspólników spółki Sanikom. Tematem było powierzenie tej spółce przez 12 zainteresowanych gmin obsługi odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych w formie tak zwanego in-house.

9 maja spotkanie z operatorem podziemi Arado. Rozmowy dotyczyły modyfikacji obowiązującej umowy i warunków, na jakich mogłaby być podpisana umowa na kolejne lata.

9 maja również podpisałem umowę na wykonanie 4 zadań drogowych w ramach polskiego ładu. Są to budowy i remonty ulic Wrzosowa, Śląska, Różana oraz przebudowa kładki dla pieszych nad ścieżką rowerową przy ulicy Słowackiego. Zadania zostaną zrealizowane w przyszłym roku i pochłoną łącznie 14 600 000 z czego 12,3 miliona to dotacja z dofinansowania rządowego. Wykonawcą jest firma Bisek-Asfalt z Kostomłotów.

11 maja razem z Prezesem Kamiennogórskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej Małej Przedsiębiorczości Tadeuszem Rycharskim byłem w Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa w Warszawie. Z władzami tej instytucji rozmawialiśmy o możliwości przejęcia kilkudziesięciu hektarów gruntów w okolicach ulicy Jeleniogórskiej, gdzie wspólnie ze Strefą chcemy utworzyć obszar aktywności gospodarczej. Obecnie czekamy na oficjalne stanowisko w tej sprawie.

14 maja brałem udział w Powiatowych Dniach Obchodach Dnia Strażaka w Marciszowie.

16 maja razem z przedstawicielem kopalni Ogorzelec byłem w Urzędzie Marszałkowskim. Omawialiśmy dwa tematy. Odbudowy linii kolejowej Kamienna Góra-Ogorzelec i przeniesienia załadunku kamienia poza Kamienną Górę. Drugim tematem było porozumienie pomiędzy naszym miastem, gminą wiejską Kamienna Góra

i Marszałkiem w sprawie budowy łącznika S3 w Ptaszkowie. Czyli tak zwanej obwodnicy.

18 maja przekazałem Komendantowi Powiatowemu Policji 69 narkotestów o wartości 6 500 złotych.

19 maja byłem we Wrocławiu na Dolnośląskim Kongresie Samorządowym. Tematem były problemy pomocy dla uchodźców, sytuacji dolnośląskiej służby zdrowia oraz nowa perspektywa finansowa, czyli środki Unii Europejskiej na różne programy na najbliższe lata.

20 maja przekazałem sprzęt AGD o wartości około 16 000 złotych zakupiony jako wsparcie dla uchodźców przebywających w Ośrodku przy ulicy Lubawskiej. W ten sposób wykorzystaliśmy część z kwoty 20 000 euro jakie przekazało nasze miasto partnerskie Wolfenbüttel w Niemczech.

21 maja odbył się po raz pierwszy w nowej formule Jarmark Staroci. Impreza przygotowana przez Muzeum Tkactwa przyciągnęła wielu wystawców i kupujących. Na koniec sprawa dotacji dla Powiatowego Centrum Zdrowia. Uprzedzając pytania Państwa Radnych, dlaczego dziś nie ma uchwały w tej sprawie odpowiadam. Nie ma, ponieważ zarząd szpitala nie zrealizował żadnego z warunków udzielenia wsparcia. Nie odpowiedział na moje liczne pytania i nie podpisał umowy z policją w sprawie badań osób zatrzymanych. W związku z tym temat tej dotacji uważam za zamknięty. Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję. Sprawozdanie Burmistrza przedstawił Sekretarz Miasta, Radosław Łukasiński. Proszę, przechodzimy do punktu....”

Radny S. Sławiński: „Przepraszam, mogę do tego punktu?”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Do sprawozdań nie ma dyskusji.”

Ad.5.Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Kamieni Góra o pracy Rady między sesjami.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Proszę o przedstawienie informacji przez Wiceprzewodniczącego Rady Miasta, Jerzego Bastę.”

Wiceprzewodniczący RM J. Basta: „Dziękuję Pani Przewodnicząca. Panie Burmistrzu, Pani Przewodnicząca. Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Kamienna Góra o pracy Rady Miasta między sesjami. W okresie od 28 kwietnia 2022

roku do 25 maja 2022 odbyło się 14 posiedzeń stałych Komisji Rady Miasta, w tym Komisji Budżetu, Strategii i Rozwoju. 3 posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, 4 posiedzenia Komisji Rewizyjnej, 4 posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji 0 posiedzeń, Komisji Spraw Społecznych 3 posiedzenia. W okresie tym przede wszystkim stałe komisje opiniowały projekty uchwał będące przedmiotem dzisiejszej sesji, zapoznawały się bądź opiniowały pisma, które dotyczyły między innymi informacji z wykonania budżetu miasta Kamienna Góra za 2021 rok, oceny zasobów pomocy społecznej za 2021 rok dla Gminy Miejskiej Kamienna Góra. Wyjaśnień dotyczących uchwały numer LII/344/22 Rady Miasta Kamienna Góra z dnia 30 marca 2020 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Hallera, Piastowskiej w Kamiennej Górze. Prośby o włączenie do porządku obrad dzisiejszej sesji 3 projektów uchwały planistycznej. Planowanej inwestycji polegającej na budowie budynków wielorodzinnych przy ulicy Krzeszowskiej. Korespondencji z Powiatowym Centrum Zdrowia w sprawie przekazania środków finansowych na zakup sprzętu medycznego. Sprawozdania finansowego Gminy Miejskiej Kamienna Góra za 2021 rok, uchwały numer VI/39/2022 z dnia 9 maja 2022 roku Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za 2021 rok. Odpowiedzi na wnioski Radnych. Ponadto stałe komisje zajmowały się również bieżącymi sprawami kierowanymi do rozpatrzenia zgodnie z kompetencjami Komisji. Dodatkowo stałe komisje Rady Miasta podczas posiedzeń wypracowały wnioski do Burmistrza Miasta i przewodniczącej Rady, których tematyka dotyczyła. Udostępnienia przez jednostki oraz wydziałów Urzędu Miasta sprawozdań w formie elektronicznej. Wyrównania nawierzchni drogi zlokalizowanej powyżej ścieżki rowerowej przy ulicy Lubawskiej, ułożenia płytek na korytarzu przy ulicy Katowickiej 22. Wykonania dokumentacji technicznych na remont budynków komunalnych. Zmiany zapisów uchwał w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami. Kosztów w budowie i modernizacji wiaty śmietnikowej przy ulicy Bohaterów Getta. Przyczyn wyłączenia spod zarządu Miejskiego Centrum Kultury Fizycznej i toalety miejskiej zlokalizowanej nad Zalewem. Udostępnienia harmonogramu protokołu typowania prac związanych z niwelacją terenów gminnych podwórek. Wykaz osób i instytucji, którym umorzono podatek od nieruchomości, czynsze za lokale użytkowe za 2021 rok. Niwelacji terenu przy ulicy Katowickiej 9, 11, 13. Naprawy parkingu przy ulicy Katowickiej przy cmentarzu. Położenia nowego tynku w rogu budynku przy ulicy Katowickiej 18. Udostępnienia informacji na temat zaległości czynszowych za lata

2015-2021. Wycofania z porządku obrad. LIV Sesji Rady Miasta projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Miejskiej Kamienna Góra. Spotkania i wizyty:

28 kwietnia 2022 roku Prezydium Rady Miasta uczestniczyło w obchodach Międzynarodowego Dnia Tańca w Centrum Kultury.

30 kwietnia 2022 roku Radni uczestniczyli w obchodach Międzynarodowego Dnia Jazzu oraz wystąpieniu Pana Edwarda Muszyńskiego.

2 maja 2022 roku Radni uczestniczyli w koncercie pod nazwą "Śpiewajmy razem. Wieczór pieśni i piosenek polskich" w Dniu Święta Flagi Państwowej.

3 maja 2022 roku Radni brali udział w uroczystym odsłonięciu tablic upamiętniających groby weteranów walk o wolność i niepodległość Polski oraz w koncercie patriotycznym. 14 maja 2022 roku Prezydium Rady uczestniczyło w powiatowych obchodach Dnia Strażaka. Dziękuję Państwu za uwagę."

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję. Przechodzimy do następnego punktu porządku obrad.”

Ad.6. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Miejską Kamienna Góra oraz określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych od dnia 1 września 2019 roku.

Przewodnicząca RM V. Majak: „I tutaj mieszkańcy zwrócili uwagę, żeby przed każdą uchwałą króciutko o tej uchwale powiedzieć, ponieważ czytając ten kto przedstawia uchwałę ją stricte odczyta, więc nie wiedzą, o co tak naprawdę w tej uchwale chodzi i tutaj po prostu chodzi o zwiększenie liczby ulic, które będą wchodziły do obwodu, który pozwala na zapisanie dzieci do szkół podstawowych. I ten projekt uchwały zostanie przedstawiony przez Panią Dyrektora Centrum Obsługi Jednostek Gminy Miejskiej Kamienna Góra, Panią Monikę Kepesz. Dzień dobry i zapraszam do zaprezentowania projektu.”

Dyrektor Centrum Obsługi Jednostek M. Kepesz: „Dzień dobry. Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo Radni. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Miejską Kamienna Góra oraz określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych od dnia 1 września 2019 roku. Na podstawie stosownych przepisów Rada Miasta Kamienna Góra uchwała co następuje:

§1. Uchyła się załącznik do uchwały numer XV/76/19 Rady Miasta Kamienna Góra z dnia 27 sierpnia 2019 roku w dotychczasowym brzmieniu i nadaje mu się brzmienie zgodne z załącznikiem do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra i § 3. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym województwa dolnośląskiego z mocą obowiązującą od 1 września 2022 roku. Szanowni Państwo, projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Dolnośląskiego Kuratora Oświaty i wszystkie stałe komisje Rady Miasta. Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Czy ktoś z Państwa ma uwagi, bądź zastrzeżenia? Nie ma, nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem przedmiotowej uchwały, proszę o naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw, kto się wstrzymał? **15 Radnych za.** W związku z powyższym **uchwała została przyjęta** i będzie nosić numer **LIV/356/22** -zał. Nr 4 do protokołu. „Przechodzimy do punktu siódmego w porządku obrad.”

Ad.7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji gminnej jednostki organizacyjnej pod nazwą Biuro Obsługi Placówek Oświatowych Gminy Miejskiej Kamienna Góra i utworzenia jednostki organizacyjnej pod nazwą Centrum Obsługi Jednostek Gminy Miejskiej Kamienna Góra

Przewodnicząca RM V. Majak: „I Pani Dyrektor, pozwoli Pani, że też wyjaśnię. To nie ma żadnej likwidacji placówki, tylko jest unormowanie prawne związane z koniecznością zmiany tutaj pewnych zapisów w uchwale i ta placówka istnieje i będzie istnieć. Bardzo proszę przedstawić projekt uchwały. Zostanie przedstawiony przez Panią Dyrektor Monikę Kepesz.”

Dyrektor Centrum Obsługi Jednostek M. Kepesz: „Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie likwidacji gminnej jednostki organizacyjnej pod nazwą Biuro Obsługi Placówek Oświatowych Gminy Miejskiej Kamienna Góra i utworzenia jednostki organizacyjnej pod nazwą Centrum Obsługi Jednostek Gminy Miejskiej Kamienna Góra. Na podstawie stosownych przepisów Rada Miasta Kamienna Góra uchwała co następuje:

§ 1. W uchwale numer XXV/164/16 Rady Miasta Kamienna Góra z dnia 28 października 2016 roku w sprawie likwidacji gminnej jednostki organizacyjnej pod nazwą Biuro Obsługi Placówek Oświatowych Gminy Miejskiej Kamienna Góra

i utworzenia jednostki organizacyjnej pod nazwą Centrum Obsługi Jednostek Gminy Miejskiej Kamienna Góra w paragrafie §6 W statucie Centrum Obsługi Jednostek Gminy Miejskiej Kamienna Góra, stanowiącym załącznik do uchwały numer XXV/164/16 wprowadza się następujące zmiany. Punkt 1. W § 2 skreśla się punkt 3 w dotychczasowym brzmieniu i nadaje mu się nowe brzmienie o następującej treści. 3. Ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, tekst jednolity, dziennik ustaw z 2021 roku pozycja 217 ze zmianami. Punkt 2. W §4 skreśla się punkt 6 i punkt 3. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra. §4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Czy ktoś z Państwa ma uwagi, bądź wnioski i zapytania? Nie widzę, przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Stwierdzam, że **uchwała została przyjęta jednogłośnie** i będzie nosić numer **LIV/357/22**”- zał. Nr 5 do protokołu. „Przechodzimy do punktu ósmego porządku obrad”.

Ad.8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Krzeszowskiej w Kamiennej Górze.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Projekt uchwały zostanie ponownie zaprezentowany przez architekta miasta, Pana Andrzeja Omachla. Przedmiotowa uchwała dotyczy możliwości zagospodarowania i wybudowania budynków wielorodzinnych w rejonie ulicy Krzeszowskiej, ale skutkuje również, ta uchwała skutkuje możliwością zabudowy w rejonie tejże ulicy na działkach, które zostaną później zaproponowane przez miasto do sprzedaży i w tych miejscach będzie musiała zostać wykonana zabudowa szeregowa, bliźniacza i jednorodzinna, ale o to na pewno Państwo będą pytać i Pan Kierownik również przedstawi. Bardzo proszę.”

Kierownik Biura Architekta miasta A. Omachel: „Proszę Państwa, uchwała dotyczy terenu powyżej ulicy Krzeszowskiej od osiedla Krzeszowskiego na południe w kierunku Krzeszowa, tak można powiedzieć i jeżeli chodzi o wejście do góry obszar opracowania zakończyłby się przed lasem, który mamy od wschodu dla tego opracowania. Proszę Państwa, opracowanie spowodowane zostało złożeniem przez nabywcę terenów od spółdzielni mieszkaniowej, nabywcę terenu, który w dziś obowiązującym dokumencie planistycznym tylko w części przeznaczony jest do

zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotem wniosku było przeznaczenie całego tego terenu do zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, czyli zrezygnowanie z części, która przeznaczona była do zabudowy, czy dziś jest wciąż przeznaczona do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Obszar opracowania został poszerzony na tyle, ażeby kontekst przestrzenny również został zweryfikowany pod kątem możliwości wprowadzenia takich zmian, jakie zostały objęte wnioskiem. Samo opracowanie planistyczne jest procedowane jako dokument nowy, nie zmiana starego planu przestrzennego i obejmuje taki teren, o którym już Państwu opowiedziałem. Rzeczywiście w opracowaniu dla zweryfikowania wysokości zabudowy, która byłaby, sięgała aż do 18 metrów tak jak to jest w projekcie uchwały napisane, w kierunku południowym, czyli do zabudowy o znacznie mniejszej intensywności, czyli jednorodzinnej, zaproponowano w projekcie planu stopniowe zejście do tej wysokości przez zabudowę o większej intensywności, czyli zabudowę bliźniaczą lub szeregową i dopiero w dalszej kolejności zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Konstrukcja uchwały jest bardzo zbliżona do wszystkich innych, które są przygotowane w trybie, przygotowywane w trybie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, więc ja może jej w całości nie będę czytał. Jest to opracowanie jak zwykle dość obszerne. Powstało na podstawie ustawy o samorządzie gminnym i ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Składa się z czterech podstawowych rozdziałów. Przepisy ogólne, szczegółowe, na końcu mamy przepisy końcowe pokazujące sposób wejścia w życie tej uchwały. Tutaj chyba nie ma co do samej treści jakichś szczególnych wątpliwości. Natomiast sądząc po tym, jak Państwo zapoznając się z tą uchwałą głosowali na komisjach chyba uchwała w dalszym ciągu wzbudza jakieś wątpliwości, czy kontrowersje. Komisja Budżetu, Strategii i Rozwoju zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie. Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej pozostawiła projekt uchwały bez rozstrzygnięcia. Komisja Rewizyjna zapoznała się z projektem uchwały i wystosowała wniosek do Burmistrza, o tym zaraz powiem i Komisja Spraw Społecznych zapoznała się z projektem uchwały. We wniosku Komisji Rewizyjnej wskazano, czy zwrócono uwagę na potrzebę zrezygnowania z zabudowy jednorodzinnej o większej intensywności, czyli tej stykającej się z zabudową wielorodziną, czyli zabudowy szeregowej bliźniaczej na zabudowę jednorodziną. W tej kwestii Burmistrz wypowiedział się, zaadresował odpowiedź do Komisji, do Przewodniczącego Komisji. Otóż Proszę Państwa, uchwała dotycząca planowania przestrzennego procedowana jest w szczególnym trybie. Ustawodawca przewidział wszystkie elementy tej uchwały i jej procedowania w taki sposób, że wyznaczył dla

tych wszystkich elementów konkretne terminy. W związku z tym nie można tego typu uchwał skorygować autopoprawką na przykład, którą Państwo by przegłosowali na sesji? Musiałoby się to odbyć w ten sposób, że taka poprawka musiałaby zostać przeanalizowana ponownie przez Burmistrza, zweryfikowana pod kątem zakresu, w jakim należałoby powtórzyć proces planistyczny, być może od ponowienia części bądź całości procesu opiniowania i uzgadniania, na pewno musiałaby zostać wyłożona ponownie do publicznego wglądu z dyskusją publiczną i dopiero tak przygotowana czy przepracowana uchwała mogłaby zostać poddana pod głosowanie Państwa ponownie. Z tego też tytułu nie można tego było zrobić w takim trybie, jaki jak się domyślamy, Komisja zaproponowała. Z mojej strony to by było tyle.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Ja przypuszczam, że pojawią się jakieś wątpliwości czy pytania. Proszę, kto z Państwa ma pytania? Proszę, Pan Radny Sławomir Sławiński.”

Radny S. Sławiński: „Szanowni Państwo, ja chciałem się tylko odnieść do sytuacji, która była na zeszłej sesji kwietniowej. Chciałem również dopowiedzieć kilka słów na temat pracy Burmistrza między sesjami i właśnie w tej sprawie, aczkolwiek Pani Przewodnicząca mi nie pozwoliła i dlatego też teraz w tej chwili będę podejmował ten temat, ponieważ Pan Burmistrz troszeczkę skromnie powiedział, czy nie dopowiedział, że bardzo jest aktywny w okresie międzysesyjnym, również w sieci i również dodał post dotyczący właśnie tej uchwały, która dotyczy zmiany zagospodarowania ulicy Krzeszowskiej. Oczywiście komentowały ten post osoby, które nie znają kontekstu całej sytuacji na sesji, jak i kontekstu danej sprawy, ponieważ na komisjach różne są pytania, różne kontrowersje są, czy próbujemy rozwiązać. Natomiast, jak i również komentują osoby typu wykonawca remontu gmachu Centrum Kultury, na który wydaliśmy ponad, czy około 30 000 000 złotych, a w dalszym ciągu jest zalewane Centrum Kultury. Oczywiście przy pierwszym zalaniu gmachu była mowa o liściach zalegających w rynnach, przy drugim z kolei cofka. Wykonawca oczywiście wspiera Pana Burmistrza w tym poście. Oczywiście rączka rączkę myje, ponieważ jeżeli Burmistrz żadnych konsekwencji w związku z tym nie wykazuje, więc jeden drugiego wspiera. Drodzy Państwo, Pan Burmistrz w swoim poście wskazuje, że ja byłem oczywiście inicjatorem wycofania tej uchwały i wskazuje w tym poście o tym, dlatego właśnie mówię o tym, że ja byłem inicjatorem, ponieważ gro jakby komentarzy spadło w tym poście na mnie i wskazuje w tym poście, że jako ja, jak i Radni, którzy wsparli również wycofanie tej uchwały, co my mamy, jakie mamy lekarstwo na ubogi rynek

mieszkań, co jest również bolączką Kamiennej Góry. Ja chciałbym zapytać również Burmistrza, jakie on wykazał cele, działania do tego, aby tą bolączkę zlikwidować, ponieważ dlaczego o to pytam? Ponieważ sam Burmistrz zorganizował konkurs na wielorodzinny budynek komunalny, który miał być wybudowany przy Aleja Wojska 25 i został ten konkurs rozstrzygnięty pracą, która tak naprawdę nie miała z góry była skazana na porażkę, ponieważ w obecnej zabudowie konserwator nie mógł się zgodzić na tego typu projekt, więc stąd ponawiam pytania, co zrobił, żeby przyspieszyć budowę mieszkań komunalnych? Druga sprawa, na Staszica również miał powstać budynek mieszkalny nawet za sprawą modułową, jeżeli nas, Kamiennej Góry nie było na to stać wybudowaniu w całości, w dalszym ciągu nic na ten temat nie wiemy. Natomiast zmiany zagospodarowania przestrzennej ulicy Krzeszowskiej tak naprawdę inwestor, który kupił ten teren, dobrze znał obecny stan, jaki jest w obecnym zagospodarowaniu przestrzennym, więc wiedział na co się pisze. Natomiast zmiana, która w tej chwili procedować i procedowaliśmy wówczas na sesji, dotyczyła zwiększania kondygnacji tylko i wyłącznie i to jeżeli my wycofaliśmy tak naprawdę nie wstrzymało inwestycji, tylko chodziło o te 2 metry wysokości, dzięki którym mógłby sobie wykonawca wybudować garaże podziemne, a nie zmniejszenia ilości mieszkań. Z góry zaznaczam. Więc gwoli wyjaśnienia, które miało powstać właśnie w punkcie dotyczącym pracy między sesyjnej, pracy Burmistrza międzysesyjnej. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „To może ja tu się wytłumaczę, Panie Radny, znaczy tłumaczę, przy sprawozdaniach po prostu nie ma dyskusji. Te sprawozdania są suchymi faktami przedstawionymi zarówno przez jedną stronę, jak i drugą Burmistrza i Przewodniczącego Rady, a tutaj są właśnie te możliwości wypowiedzenia swojej uwagi. Ja powiem tak, ja też byłam za wycofaniem tejże uchwały, ale ze względu na konieczność wyjaśnienia możliwości zabudowy w tychże działkach, które będą do przetargu proponowane i tutaj mieszkańcy muszą wiedzieć, że ta uchwała, która jest którą tak faktycznie komentowaną, a komentowaną nie wiedząc o tym, że warunkuje wybudowaniem wyższych zabudowań w terenach, gdzie przewidywano wcześniej możliwości wybudowania tylko i wyłącznie domów jednorodzinnych, więc tu w tym wypadku wydaje mi się, że zasadnym było dopytanie wnioskodawcę uchwały o to, jakie warunki będą w tych terenach. Pan Wiceburmistrz, bardzo proszę, Pan Fryc.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Dzień dobry. Panie Radny, no dzieje się na Ściegiennego, bo już jest podpisana umowa. Jest projektant, jest projektowany budynek. Jutro o godzinie 13:00 spotykamy się z wykonawcą. Jak wszystko dobrze

pójdzie za rok koło września będzie stał ten budynek, także się dzieje, no zachęcam do sprawdzania tego, co się dzieje nam w mieście, a nie jakieś puste oskarżenia, że się nic nie dzieje. Tak samo słowo ręka rękę myje, no powiem szczerze wobec takiej firmy znanej, która wygrywa przetargi i to kilkunastu milionowe mi się wydaje, że to jest niestosowne, bo jeżeli ktoś ma jakieś dokumenty czy jakieś słowa, że coś się tutaj dzieje takiego podejrzanego, ja zachęcam tutaj niedaleko jest Prokuratura można donieść, naprawdę zachęcam. W kwestii tego, dlaczego tak, a nie inaczej ludzie komentują. Naprawdę ludzie oglądają tą sesję. Ja myślę, że te pytanie, które Pan zadał na ostatniej sesji no tak, a nie inaczej odebrali. Proszę nie mieć im tego za złe tak, także to jeszcze tylko Pan Sekretarz powie na temat planu.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Szanowni Państwo. Przepraszam jeszcze, każdy ma prawo odbierać tak jak chce.”

Sekretarz Miasta R. Łukasiński: „Proszę. Szanowni Państwo, Panie Radny, jeżeli chodzi o plan, bardzo dobrze, że podyskutowaliśmy kolejny miesiąc, Państwo Radni na komisjach na temat tego planu. Natomiast kwestia formalna jest taka, że nie poparto Państwa nie żadnymi dokumentami, żadnymi fachowymi opiniami. Dlaczego Państwo nie chcecie jakby iść w tym kierunku, zwiększyć tej wysokości? Plan jest przygotowany przez fachowców. Wszystkie ustalenia planu biorą pod uwagę zapisy ustaw. Zatem musimy domniemać, że jest on zrobiony rzetelnie i ma na celu zapewnienie jakiejś spójnej architektury w danym miejscu. My przedłużając, jakby procedowanie tej uchwały nie dość, że stwarzamy właścicielom tych działek możliwość inwestycji już jak najszybciej to możliwe to tak naprawdę, jeżeli będziemy to w nieskończoność przekładać, tak naprawdę wstrzymujemy, mówimy nie, bo nie. Trudno powiedzieć, nie ma żadnej alternatywy tutaj z Państwa strony. Nie ma alternatywy, ja rozumiem tutaj Pani Przewodniczącej argumentację. Oczywiście, że podyskutowaliśmy natomiast należałoby podejść do tego faktu w ten sposób, żeby nie utrudniać, żeby pozwolić, jakby z jednej strony fachowo zaprojektować tą zabudowę, zgodnie z wytycznymi, które są przygotowane w planie przez fachowców. Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Sekretarzu, plan przestrzenny to jest jeden z najważniejszych uchwał, którą podejmujemy, który stanowi o kształcie nie tylko społecznym, ale gospodarczym miasta i sprowadza Pan ten plan przestrzennego zagospodarowania tylko i wyłącznie do zabudowy wielorodzinnej i jednorodzinnej. Tam są też informacje dotyczące możliwości rozpoczynania i prowadzenia działalności

o różnym zakresie. To raz, a dwa i jeszcze raz tu mieszkańcy muszą wiedzieć, bo ja miałam wątpliwości, czy na przykład kogoś stać na to, żeby stanąć do przetargu, kupując większą działkę tak w rejonie, która będzie proponowana przez miasto pod zabudowę szeregową albo bliźniaczą, więc tutaj proszę nie zarzucać, że my ograniczamy komuś możliwości prowadzenia działalności, bo ten ktoś wiedział jaki jest plan przestrzennego zagospodarowania i taką możliwość miał, natomiast moim obowiązkiem jest dbanie o dobro wszystkich mieszkańców. To w tym wypadku, jeżeli ktoś chce stanąć i wie, że toczą się rozmowy dotyczące podziału działek i przeznaczenia pod zabudowę jednorodziną, to musi wiedzieć, że ta część, która tam jest częścią będzie pod zabudowę bliźniaczą o odpowiedniej wysokości, zabudowę szeregową i dopiero w niewielkiej ilości zabudowę jednorodziną i jeszcze raz moje zdanie na temat uchwały i podejrzewam, że wszyscy Radni się też tutaj zgodzą, że uchwała o planowaniu przestrzennym jest jedną z najważniejszych uchwał. Pan Radny Jacek Bruździak.”

Radny J. Bruździak: „Znaczący, ja bym chciał zwrócić uwagę, Panie Sekretarzu, żeby być precyzyjnym w uwagach, jeżeli już się je przedstawia. Po pierwsze, kolega mówił o budownictwie komunalnym, a Pan powiedział, Pan Wiceburmistrz, przepraszam, o TBS-ie. Aha, o komunalnym Aha. Aha, aha, w tym momencie. Dobrze, to ja myślałem, że Pan mówi o TBS-ie w tym momencie, bo tu z Panią Skarbnik wymieniałem uwagę, ale to jakby drobiazg, natomiast do Pana Sekretarza. Panie Sekretarzu, to nie jest tak, że ktoś bezmyślnie podniósł rękę za takim czy innym rozwiązaniem, bo tak to próbuje Pan przedstawić. Tymczasem rzecz wygląda następująco. Otóż częściowo już powiedziała o tym Pani Przewodnicząca. Falstartem ze strony miasta było to, że zanim mieliśmy uchwalać ten plan przestrzenny, a wcześniej zanim to było, Państwo przygotowaliście projekt uchwały, w którym szły do zbycia działki en bloc wszystkie w tej części właśnie nie tej wielorodzinnej, nie w tych budynkach wielorodzinnych, tylko w tej części dotyczącej budynków jednorodzinnych i przecież na tym polegał problem. Myśmy tę uchwałę odrzucili, a zaraz potem pojawił się plan przestrzenny i w tym momencie wiele spraw było nieprzedyskutowanych. My bardzo rzeczową dyskusję odbyliśmy z Panem architektem miejskim, z Panem Kierownikiem. Myślę, że ta dyskusja była bardzo merytoryczna, przynajmniej na Komisji Spraw Społecznych i uważam, że teraz dużo świadomiej możemy podejmować decyzje. Na tamtym etapie wielu kwestii nie wiedzieliśmy, natomiast narracja prowadzona po sesji była właśnie w taki sposób, że mowa była tylko o budownictwie wielorodzinnym. Być może Panu Radnemu chodziło o te kwestie, ale z mojej wiedzy wynika, że większości z nas, którzy

wtedy nie podnieśli za tą uchwałą ręki, nie głosowali za tą uchwałą, nam chodziło przede wszystkim o tę drugą część, która była niedopowiedziana, chcieliśmy wiedzieć, jak w związku z tym planem przestrzennym będzie później wyglądało to zbywanie działek i tak dalej, i w tej chwili myślę, że pewną dodatkową wiedzą dysponujemy, więc dyskredytowanie tych, którzy głosowali przeciw w taki sposób, że nie przedstawiamy żadnych argumentów na nie jest prawdziwe.”

Radny S. Sławiński: „Ja jeszcze przepraszam, ad vocem jeszcze do Pana Burmistrza chciałbym powiedzieć...”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Ale ad vocem tutaj Pan Sekretarz, później, dobrze? Zachowajmy kolejność. I później Pani radna Iwona Szczerbaty.”

Sekretarz Miasta R. Łukasiński: „Panie Radny, Szanowni Państwo, ja nie mówię, że nie warto dyskutować. Ja nawet zachęcam, żeby zawsze prosić kierowników wydziałów, żeby dyskutować na komisjach. Dyskutować tak długo, jak się da. Jak najbardziej zgadzam się z tym, że musimy poznać cały zakres zmian, który jest. Nie może być on tajemnicą. Jest to bardzo istotna uchwała, każda jedna o planie zagospodarowania. Natomiast ten plan nie zmienia w sposób istotny, jakiś diametralny zagospodarowania w tym miejscu, a przedłużanie utrudnia wykonawcom, bo ci wykonawcy nie do Państwa Radnych się zgłaszają, tylko do nas, do Urzędu. My im utrudniamy i dlatego proszę zrozumieć moją narrację. Ja nie mam pretensji do tego, że dyskutujecie Państwo, że Państwo macie swoje zdanie na ten temat. Jak najbardziej to jest normalne. To jest zrozumiałe jak najbardziej. Natomiast bardzo proszę o zrozumienie drugiej strony, bo sytuacja, mówienie dzisiaj, że wiedział jak kupował, no nie do końca to jest prawda z tego względu, że sytuacja gospodarcza. Diametralnie się zmienia i my dzisiaj wielokrotnie wracamy do rzeczy, które kiedyś powiedzieliśmy nie, dzisiaj musimy powiedzieć tak i na odwrót, także zmienia się wszystko wokół, zmienia się sytuacja gospodarcza, zmieniają się realia budowy, jeżeli chodzi o budownictwo i w ogóle nasze otoczenie, dlatego być może ktoś, kto się na tym zna, zweryfikował swoje potrzeby i zaproponował nam te zmiany. My na wszystkie zmiany oczywiście się nie zgodziliśmy, to też wszyscy Państwo musicie wiedzieć, że przecież nie jest tak, że się zgadzamy, a wracając do wypowiedzi jednego z wykonawców Centrum Kultury, bo też musiałbym do tego wrócić, ja uważam, że on się wypowiedział jako fachowiec, jako budowlaniec i mieszkaniec, no tylko tyle, także nie łączyłbym tego z żadnymi awariami, ponieważ awarie nie wiem, czy Państwo Radni

wiecie, ale jeżeli nie, to zapraszam do mnie. To nie jest teraz czas i miejsce, żeby dyskutować bywają i są zupełnie różne, akurat nie z winy wykonawcy. Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pani Radna Iwona Szczerbaty.”

Radna I. Szczerbaty: „Ja Proszę Państwa, chciałam się tylko odnieść do tego, bo w tym momencie rozgorzała dyskusja pod kątem, dlaczego my żeśmy nie głosowali tak i uzasadnienie, dlaczego uchwała została wycofana? Ja chciałam, ponieważ ja głosowałam za, więc za tym, żeby uchwała nie była wycofywana i chciałam powiedzieć, że te uwagi, które dzisiaj są procedowane, były już na komisjach przedstawione i tutaj akurat ja nie miałam wątpliwości pod tym kątem, że tutaj nie ma jakiegoś zakłócenia czy zaburzenia pod kątem wielkości działek czy coś, bo z tego co pamiętam, to to było dużo wcześniej procedowane na temat wielkości działek. Także nie chciałabym tu być posądzona o to, że po prostu zagłosowałam, bo sobie tak zagłosowałam, a nie rozumiałam za czym, no więc oświadczam, że rozumiałam i było mi przedstawione tak jak teraz jest.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pan Radny Sławomir Sławiński.”

Radny S. Sławiński: „Ad vocem do Pana Burmistrza, który twierdzi, że ja tutaj mam pretensje do osób, które komentują. Kolejny raz Pan Burmistrz, Pan Fryc zmienia sedno sprawy. Jakby nie mam pretensji do osób, które komentują, mam pretensje do Burmistrza, że przedstawia to w taki sposób, a nie inny i kolejny raz Panie Burmistrzu, Pan zmienia sedno sprawy, tak jak wcześniej na początku powiedziałem i mieliśmy tego, mieliśmy przykład tego na poprzedniej sesji, kiedy wypowiedział Pan swoje stanowisko dotyczące glifosatu, zachęcam do zapoznania się w tej kwestii wypowiedzi Pana Burmistrza.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Czy do uwag? Bardzo proszę, Pan Andrzej Omachel.”

Kierownik Biura Architekta miasta A. Omachel: „Proszę Państwa, ja myślę tak, dyskusja się nieco rozszerzyła poza ramy, poza granice planu przestrzennego, który jest przedmiotem projektu uchwały. Ja myślę, że Państwo zadawali na komisjach po wycofaniu projektu uchwały z porządku obrad poprzedniej sesji bardzo szczegółowe pytania. Mam nadzieję, że te odpowiedzi, które udzieliłem, rozwiąły Państwa

wątpliwości. Natomiast wyjaśniłbym jeszcze kilka takich kwestii. Otóż procedowana uchwała w trybie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jak wspomniałem ma również taki element jak wyłożenie projektu planu do publicznej dyskusji. I samą publiczną dyskusję zwykle jest to około miesiąca po zamknięciu tego terminu jest jeszcze 2 tygodnie na złożenie uwag i w takiej sytuacji najlepiej z punktu widzenia procedowania samej uchwały ewentualne wątpliwości byłoby wyjaśniać na tym etapie i do tego bym zachęcał. Osobiście nie widzę nic niewłaściwego w tym, że Państwo mają wątpliwości i zadają bardzo szczegółowe i sięgające do sedna decyzji urbanistycznych również pytania, więc nie widzę w tym nic niewłaściwego. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję. Pan Radny Łukasz Sławiński.”

Radny Ł. Sławiński: „Ja Drodzy Państwo, chciałem jeszcze uzupełnić jeszcze wystąpienia moich przedmówców w zakresie właśnie narracji stosowanej przez Pana Burmistrza Janusza Chodasewicza w zakresie komentarzy publikowanych na profilu facebook'owym, komentarzy decyzji podejmowanych przez Radę Miejską Kamienna Góra. Oczywiście w nawiązaniu do wycofania z porządku obrad uchwały dotyczącej właśnie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Krzeszowskiej. Drodzy Państwo, tak jak wspomniał tutaj Radny Sławomir Sławiński, 4 maja bieżącego roku Pan Burmistrz Janusz Chodasewicz na swoim profilu facebook'owym opublikował post pod tytułem "Kamiennogórscy Radni nie chcieli zająć się uchwałą związaną z budową nowego osiedla", cytuję dalej "Co robią kamiennogórscy Radni, gdy w mieście zjawia się inwestor zainteresowany budową osiedla? Wstrzymują inwestycje" zakończone kilkoma wykrzyknikami. "Podczas ostatniej sesji 9-osobowa grupa Radnych zdjęła z porządku obrad uchwałę, która umożliwiła jej rozpoczęcie". Tutaj wymienieni zostali wszyscy Radni, w tym oczywiście moja osoba. Ja też się nie wstydzę, głosowałem za wycofaniem tego projektu uchwały z porządku obrad. Panie Burmistrzu, ja tylko przypomnę, że podczas noworocznego spotkania, które odbyło się w tym roku w styczniu, deklarował Pan po raz kolejny nowe otwarcie w stosunkach z Radą Miejską. Tutaj trzeba podkreślić, że te przytoczone przed chwilą przeze mnie insynuacje w tym poście stoją w całkowitej sprzeczności z rzeczywistością. Są one, na pewno przedstawię, te informacje są w sposób zmanipulowane i obrzydliwie przedstawione. Ja może zacytuję tutaj jeszcze też część listu zaadresowanego do Pana, Panie Burmistrzu przez dewelopera, który chciał w ramach tego listu doprecyzować zamierzenie budowy budynków wielorodzinnych, gdzie jasno było stwierdzone, że w pierwszej kolejności będą

budowane bloki, będzie budowany blok 4-kondygnacyjny, garaże, piwnice plus parter i 3 piętra, bo na to pozwala obecnie obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Wobec tego w jakiś sposób ta decyzja Rady Miejskiej wstrzymuje inwestycje? No to ewidentnie widać, że jest to informacja w pełnym zakresie zmanipulowana, przedstawiona w sposób bardzo obrzydliwy. To w jaki sposób chce Pan budować dalsze, pozytywne relacje z Radą Miejską? Ta praktyka była również stosowana przez Pana jeszcze w ubiegłym roku, zaraz po podjęciu przez Radę Miejską decyzji o wycofaniu z porządku obrad projektu uchwały związanej z emisją obligacji gdzie byliśmy non stop zwodzeni informacją, że nie jest przekazana informacja, nie ma wiedzy co do ostatecznej kwoty przyznanej miastu Kamienna Góra co do wysokości odszkodowania ze wyłączone grunty pod budowę drogi ekspresowej S3, gdzie później okazało się, że 11 spośród 12 decyzji odszkodowawczych już na dzień 24 lutego była w Urzędzie Miejskim. To w jaki sposób w taki kłamliwy i obrzydliwy sposób można manipulować informacją, gdzie wcześniej deklaruje się poprawę i o nowe otwarcie w stosunkach z Radą Miejską? Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Czy ktoś z Państwa ma jeszcze uwagi? Nie widzę, przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? **2 osoby przeciw, 13 za.** W związku z powyższym stwierdzam, że **uchwała została przyjęta** i nosić będzie numer **LIV/358/22”- zał. Nr 6** do protokołu. „Przechodzimy do punktu następnego dziewiątego porządku obrad.”

Ad.9. Podjęcie uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwagi wniesionej do projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kamienna Góra.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Tutaj ta uchwała dotyczy możliwości wprowadzania przez mieszkańców uwag do każdego planu, który zostanie opracowany i wyłożony do publicznego wglądu. I tutaj mój apel do mieszkańców, żeby korzystali ze swojej możliwości i wprowadzali takie uwagi. Pan Kierownik Biura Architekta Miasta, Andrzej Omachel przekaze informacje dotyczące projektu uchwały.”

Kierownik Biura Architekta miasta A. Omachel: „Proszę Państwa, dochodzimy do miejsca, które jest bardzo istotne z punktu widzenia zagospodarowania przestrzennego miasta. Dziś obowiązujący dokument studium funkcjonuje od połowy początku wieku, czyli ponad 20 lat. Zmieniły się wszystkie informacje dotyczące

otoczenia społecznego, prawnego budowana jest droga, która wprawdzie w studium była uwzględniona, ale projektanci tej drogi nie trafili w rezerwowany dla niej korytarz komunikacyjny. Te wszystkie elementy, tych wszystkich elementów nie dało się już we fragmencie naprawiać, uzupełniać i dodawać do dokumentu studium obowiązującego, stąd 2 lata temu Państwo podjęli decyzję o przystąpieniu do opracowania nowego, całkiem nowego dokumentu studium i właśnie, jeśli mogę tak powiedzieć, nadeszła ta chwila, w której Państwo będą mogli zająć się przygotowanym dokumentem. Jak do każdego dokumentu planistycznego, również do tego dokumentu można było wnieść uwagi. Dokument był wyłożony do publicznego wglądu. Można było uczestniczyć w dyskusji publicznej na temat dokumentu studium. Ja przypomnę, że oprócz tego, że dokument albo przed czasem, kiedy dokument został wyłożony do publicznego wglądu, mieli Państwo Radni możliwość zapoznania się z tym dokumentem, przedstawiłem założenia studium nowego we wszystkich aspektach. Mam nadzieję, że ten dokument posłuży następne co najmniej dwadzieścia lat bez istotnych zmian, bo oczywiście dziś obowiązujący dokument był już kilka razy zmieniany, ale punktowo we fragmentach, nie w takim obrazie całościowym. Natomiast żeby uczynić zadość wymogom prawnym, które wiążą nas przy sporządzeniu nowego dokumentu studium, jak powiedziałem do każdego można wnieść uwagi. I pierwsza uchwała, którą Państwu przedstawię, dotyczy rozstrzygnięcia jednej jedynej uwagi złożonej do dokumentu studium. Otóż właściciel terenów znajdujących się w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią między ulicą Zamkową, Wałbrzyską, rzeką Bóbr, a zamkiem złożył uwagę, w której prosił o wprowadzenie dla tych działek, czyli umożliwienie zabudowy tych działek na cele usług, produkcji, mieszkaniowe z usługami lub mieszkaniowej jednorodzinnej, wielorodzinnej, niskiej intensywności lub obiekty infrastruktury i produkcji w zakresie OZE, ponieważ ten teren, jak wspomniałem, jest w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, jest to polder zalewowy. Gdybyśmy podnieśli tutaj teren i pozwoli zlokalizować jakąkolwiek zabudowę, prawdopodobnie wody powodziowe zabrałyby inne tereny, na przykład po drugiej stronie rzeki Bóbr wchodząc nieco wyżej niż to ma miejsce dzisiaj. Stąd propozycja Burmistrza jest taka, żeby Państwo odrzucili w całości tę uwagę. I tego dotyczy pierwsza uchwała. Jej treść jest taka. Uchwała Rady Miasta w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwagi wniesionej do projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kamienna Góra. Na podstawie ustawy o samorządzie gminnym, oczywiście ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Rada Miasta Kamienna Góra uchwała co następuje: Nie uwzględnia się uwagi wniesionej do

projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, w której wnioskowano o umożliwienie zabudowy działek numer 52 i 54, obręb 3 Kamienna Góra na cele i o tym już mówiłem. W §2. wykonanie uchwały powierzyłoby Państwo Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra. I uchwała weszłaby w życie z dniem podjęcia.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Ktoś z Państwa ma uwagi bądź zastrzeżenia? Pytań nie ma. Przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? **13 osób za, 2 osoby wstrzymały się.** W związku z powyższym stwierdzam, że **uchwała została przyjęta** i nosić będzie **numer LIV/359/22”- zał. Nr 7** do protokołu. „Przechodzimy do punktu dziesiątego porządku obrad.”

Ad.10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kamienna Góra.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pozwoli Pan Kierownik, że ja może dwa zdania do tego. Jest to plan związany ze zmianami, które zaszły w Kamiennej Górze. Kamienna Góra się rozwija pod względem gospodarczym, powstają nowe podmioty, powstają nowe strefy, rozwija się pod względem społecznym i zachodzi konieczność zmiany studium uwarunkowań przestrzennych w Kamiennej Górze, który dostosuje obecnie występującą sytuację do tego rozwoju i też ewentualnie szacuje się prognozuje się pewne zmiany gospodarcze i społeczne, które wymuszają również zmianę planu. Jeżeli coś nie tak powiedziałam, Pan Kierownik na pewno przedstawi to jeszcze lepiej. Proszę o zaprezentowanie projektu uchwały przez Pana Kierownika Architekta miasta, Pana Andrzeja Omachla.”

Kierownik Biura Architekta miasta A. Omachel: „Proszę Państwa, projekt zasadniczej uchwały dotyczącej studium jak Państwo zauważyli, jest to dość obszerny dokument. Ponad 70 stron części opisowej z wykazem tabel z analizą gospodarczą, społeczną, w każdym aspekcie życia społecznego Kamiennej Góry, w tym również albo w szczególności w zakresie planowania przestrzennego, czyli tego, co my chcemy osiągnąć jak Kamienna Góra ma wyglądać w najbliższym czasie. Studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego wiąże Państwa Radnych przy uchwalaniu planów przestrzennych, tak jak w każdej uchwale planistycznej, preambule każdej z nich jest zapis, który mówi o tym, że plan przestrzenny jest zgodny albo jest spójny różnie to wyglądało na przestrzeni lat, ze studium uwarunkowań

kierunków zagospodarowania przestrzennego. Część opisowa jest wzbogacona o 6 rysunków. Do tej pory mieliśmy 2 rysunki, planszę podstawową uwarunkowania, planszę podstawową kierunki. Ponieważ tyle się zmieniło i tyle jest potrzebnych informacji, które musieliśmy podać graficznie, że nie dało się tego zobrazować na jednym czy dwóch rysunkach. Zostały podzielone na poszczególne elementy, które są załącznikiem do kolejnym załącznikiem do dokumentu studium. I tak, w pierwszym załączniku graficznym są tereny zielone, nieużytki zielone, zieleń urządzona i obszary biologicznie czynna, obszar i teren górniczy. Ten rysunek jest wykonany w skali 1:10000. Kolejny rysunek to również uwarunkowania, ochrona krajobrazu przyrodniczego i kulturowego, archeologia i zabytki, obszar rewitalizacji. Kolejny załącznik to są uwarunkowania i elementy kierunków. Tutaj jest gospodarka wodna, ochrona przeciwpowodziowa, zasięg głównego zbiornika wody pitnej. Kolejny rysunek to są uwarunkowania i kierunki, infrastruktura komunikacyjna i sieciowa, obszary bez obowiązujących miejscowych planów. Kolejny i najważniejszy, piąty rysunek nosi tytuł "Kierunki, struktura funkcjonalno-przestrzenna, tereny zurbanizowane, tereny zielone, nieużytki zielone, zieleń urządzona i obszary biologicznie czynne, elementy infrastruktury technicznej". I ostatni rysunek to jest podział miasta na strefy funkcjonalno-przestrzenne w tym obszar Śródmieścia. Te wszystkie rysunki razem z częścią opisową oraz kolejnym załącznikiem numer 3 "Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwagi" i tutaj w uzasadnieniu do tej uchwały musimy wpisać numer uchwały, datę oczywiście tej uchwały, którą Państwo byli uprzejmi przed chwilą podjąć. Całość składa się na uchwałę dotyczącą przyjęcia dokumentu studium. Żałuję bardzo, że nie można pokazać tutaj dokumentu, a przynajmniej tych najważniejszych załączników graficznych. Zawartych jest tam szereg istotnych informacji. Państwo je oczywiście widzieli, natomiast w tej wielkości wyświetlacza niestety no trochę się to mija z celem. Sama uchwała, ja w zasadzie cytując załączniki powiedziałem Państwu jak wygląda. Oczywiście jest przygotowana na podstawie ustawy o samorządzie gminnym ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w której w §1 uchwaliliby Państwo ten dokument. Wykonanie uchwały powierzyliby Państwo Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra a uchwała by weszła w życie z dniem podjęcia, a więc inaczej niż plany przestrzenne dopiero po publikacji w dzienniku urzędowym województwa dolnośląskiego. Dziękuję."

Przewodnicząca RM V. Majak: „Czy ktoś z Państwa ma uwagi bądź pytania? Nie widzę, przechodzimy do głosowania. Proszę o naciśnięcie przycisku kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? **1 osoba przeciw, 14 za, wstrzymała się.**

Przepraszam. Tak, wstrzymała. W związku z powyższym stwierdzam, że **uchwała została przyjęta** i będzie nosić numer **LIV/360/22- zał. Nr 8** do protokołu. „Przechodzimy do punktu jedenastego porządku obrad. Dziękuję.”

Ad.11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu liczbowego Wiceprzewodniczących Rady Miasta Kamiennej Góry.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Proszę o przedstawienie projektu uchwały przez Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kamienna Góra, Jerzego Basta.”

Wiceprzewodniczący RM J. Basta: „Uchwała Rady Miasta Kamienna Góra w sprawie ustalenia składu liczbowego Wiceprzewodniczącej Rady Miasta Kamienna Góra. Na podstawie artykułu 19 ustęp 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, dziennik ustaw z 2022 roku, pozycja 559 z późniejszymi zmianami, Rada Miasta Kamienna Góra uchwała co następuje:

§1. Ustala się skład liczbowy Wiceprzewodniczących Rady Miasta Kamienna Góra na 1 osobę.

§2. Traci moc uchwała numer I/3/18 Rady Miasta Kamienna Góra z dnia 23 listopada 2018 roku w sprawie ustalenia składu liczbowego Wiceprzewodniczących Rady Miasta Kamienna Góra.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję, czy są uwagi i pytania? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Proszę nacisnąć przycisk. **11 radnych za, 3 trzech przeciw, 1 wstrzymał się.** W związku z powyższym stwierdzam, że **uchwała została przyjęta** i nosi numer **LIV/361/22”- zał. Nr 9** do protokołu. Ogłaszam 5 minut przerwy. Wznawiam obrady po przerwie. Przechodzimy do następnego punktu porządku obrad.”

Ad.12. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ulicy Henryka Sienkiewicza, Waryńskiego, Władysława Broniewskiego w Kamiennej Górze.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Tutaj też tylko chciałam powiedzieć, że wszystkie pozostałe uchwały dotyczą tekstu jednolitego, czyli dotyczą tych uchwał, które kiedyś podjęliśmy i zgodnie z przepisem prawa musimy nanieść, że tak powiem, w jedną

całość wszystkie te części, które do tej pory były procedowane. Stosownie na podstawie stosownych przepisów, Rada Miasta Kamienna Góra uchwala co następuje:

§1.1. Ogłasza tekst jednolity uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ulicy Henryka Sienkiewicza, Ludwika Waryńskiego i Władysława Broniewskiego w Kamiennej Górze.

2. Ogłoszenie o którym mowa w ustępie 1 nastąpi w formie obwieszczenia numer LIV/1/2022 Rady Miasta Kamienna Góra z dnia 25 maja 2022 roku w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie uchwalenia

miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ulicy Sienkiewicza, Waryńskiego, Broniewskiego w Kamiennej Górze. §2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

§3.1. Obwieszczenie, o którym mowa w paragrafie 1, ustęp 2 podlega ogłoszeniu w dzienniku urzędowym województwa dolnośląskiego.

2. Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez jej zamieszczenie na stronie internetowej BIP Urzędu Miasta Kamienna Góra www.bip.kamiennagora.pl.

Kto z Państwa ma uwagi bądź pytania? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa jest za, przeciw, wstrzymał się? Proszę o naciśnięcie przycisku. Stwierdzam, że **uchwała została przyjęta jednogłośnie** i będzie nosić numer **LIV/362/22”- zał. Nr 10** do protokołu. „Przechodzimy do punktu trzynastego porządku obrad.”

Ad.13. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi odebranymi z nieruchomości położonych na terenie Gminy Miejskiej Kamienna Góra oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Na podstawie stosownych przepisów, Rada Miasta Kamienna Góra uchwala co następuje:

§1.1. Ogłasza tekst jednolity uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi odebranymi z nieruchomości położonych na terenie gminy miejskiej Kamienna Góra z ustaleniem wysokości stawki tej opłaty.

2. Ogłoszenie o którym mowa w ustępie 1 nastąpi w formie obwieszczenia numer LIV/2/22 Rady Miasta Kamienna Góra z dnia 25 maja 2022 roku

w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi odebranymi z nieruchomości położonych na terenie gminy miejskiej Kamienna Góra oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty.

§2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

§3.1. Obwieszczenie, o którym mowa w §1 ustęp 2 podlega ogłoszeniu w dzienniku urzędowym województwa dolnośląskiego.

2. Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez jej zamieszczenie na stronie internetowej BIP Urzędu Miasta Kamienna Góra. Czy ktoś z Państwa ma uwagi bądź zapytania? Nie ma. W związku z tym przechodzimy do głosowania. Kto jest za, kto jest przeciw, kto wstrzymał się? Proszę o naciśnięcie przycisku. **15 radnych za.** W związku z powyższym stwierdzam, że **uchwała została przyjęta** i nosić będzie numer **LIV/363/22**”- zał. Nr 11 do protokołu. „Przechodzimy do punktu czternastego.”

Ad.14. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Na podstawie stosownych przepisów Rada Miasta Kamienna Góra uchwała co następuje:

§1. Ogłasza tekst jednolitej uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

2. Ogłoszenie o którym mowa w ustępie 1 nastąpi w formie obwieszczenia numer LIV/3/22 Rady Miasta Kamienna Góra z dnia 25 maja 2022 roku w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

§2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

§3.1. Obwieszczenie o którym mowa w §1 ustęp 2 podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego.

2. Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na stronie BIP Urzędu Miasta Kamienna Góra. Kto z Państwa ma pytania bądź uwagi? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Proszę o naciśnięcie przycisku. **Jednogłośnie uchwała została przyjęta** i nosić będzie numer **LIV/364/22**”- zał. Nr 12 do protokołu. „Pan Radny Wiesław Sobiechowski.”

Radny W. Sobiechowski: „No i właśnie w tym momencie chciałbym zgłosić wniosek. Nie, nie, teraz chciałbym zgłosić wniosek formalny o zakończenie tej sesji, przerwanie tej sesji i przełożenie jej na jutro na godzinę 14:00. Damy Panu Burmistrzowi czas, żeby mógł przygotować odpowiednie uchwały.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Czyli wniosek o ogłoszenie przerwy w obradach sesji do dnia 26 maja 2022 do godziny 14:00.”

Radny W. Sobiechowski: „Tak, dając Panu Burmistrzowi czas, żeby mógł przygotować odpowiednie uchwały dotyczące przekazania środków finansowych dla Powiatowego Centrum tak, żebyśmy mogli na ten sprzęt przekazać pieniądze. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pani Malwinko, czy możemy głosować, czy musi być przerwa techniczna? Możemy głosować? Padł **wniosek formalny o przerwę w obradach sesji do dnia jutrzejszego, do 26 maja 2022 roku do godziny 14:00.** Kto z Państwa Radnych jest za kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Proszę o naciśnięcie przycisku. **2 radnych się wstrzymało, 13 osób jest za.** W związku z powyższym **wniosek został przyjęty.**”

Ogłoszono przerwę w obradach do dnia 26 maja 2022 r. do godz. 14:00.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dzień dobry Państwu. Wznawiam LIV Sesję Rady Miasta po przerwie. Przypomnę, że była ogłoszona przerwa po punkcie czternastym. Jesteśmy w punkcie...”

15. Interpelacje i zapytania.

16. Wnioski.

17. Sprawy różne.

I wpłynął wniosek wczoraj o przerwanie sesji. Na dzień dzisiejszy nie ma odpowiedzi ze strony Pana Burmistrza. Także przechodzimy do punktu piętnastego.”

Ad.15. Interpelacje i zapytania.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Proszę, Pan Andrzej Grzyb. Panie Radny, w sprawie interpelacji i zapytania?”

Radny A. Grzyb: „Tak, tak.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Proszę o złożenie zapytania bądź interpelacji.”

Radny A. Grzyb: Dotyczy odpowiedzi na moje zapytanie złożone na sesji w marcu bieżącego roku w sprawie zapisów w budżetach naszego miasta na rok 2021 i 2022, środków finansowych na remonty budynków komunalnych. Nie mogę się zgodzić z otrzymaną odpowiedzią na przedmiotowe zapytanie, ponieważ plan wydatków remontów budynków na 2021 rok, który miał być wykonany przez spółkę mieszkaniową, był integralną częścią uchwalonego przez Radę Miasta budżetu miasta na rok 2021. Plan ten zawierał najpilniejsze potrzeby remontowe komunalnej substancji mieszkaniowej. Głównie były to nakazy wydane przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Lista wytypowanych do remontu obiektów budowlanych z ich adresami zakresami prac oraz potrzebnymi kwotami pieniężnymi znajdowała się w załączniku do uchwały. Zdecydowana większość określonych do wykonania remontów to były prace drobne, które nie wymagały zgłaszania w Starostwie, czy też uzyskiwania pozwoleń określonych przez prawo budowlane, więc nie było potrzeby tworzenia dokumentacji projektowych. Typowe nakazy remontowe PNB dotyczyły często prac drobnych, których koszty realizacji był stosunkowo niewielki, bo wynosił kilka tysięcy złotych. Przykładowo należało przeprowadzić remonty kominów, naprawić uszkodzone tynki ścian, naprawić stolarkę drzwiową, remontować częściowo dachy, usuwać awarię instalacji wodociągowych, instalacji elektrycznych i tym podobnym. Należy stwierdzić, że opracowania dokumentacji projektowych i uzyskania pozwoleń wymagają jedynie prace remontowe instalacji gazowych oraz obiektów zabytkowych, który jest w przedmiotowym załączniku uchwały zaledwie kilka, a wykaz liczy kilkadziesiąt pozycji. Zdumiewa mnie więc nie realizowanie tych zaplanowanych remontów, tłumacząc, że na rynku nie było projektantów, którym można było zlecać sporządzanie dokumentacji projektowej, stąd wykonanie planu wynosi zaledwie 10%. Na wykonanie zakresu prac znajdujące się na listach planu, w przeważającej ilości nie potrzeba żadnych projektów budowlanych. Niektóre roboty wymagają jedynie zgłoszenia, na przykład wymiana stolarki okiennej. Od strony formalno-prawnej, procedura zgłaszania robót budowlanych jest prosta w porównaniu do uzyskania pozwolenia na budowę. Listę inwestycji, które nie wymagają pozwolenia na budowę, zawiera artykuł 29 prawa budowlanego, natomiast w artykule 30 ustęp 1 znajdziemy te obiekty i roboty budowlane, które co prawda są

zwolnione z obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę, lecz wymagają zgłoszenia właściwemu organowi. Do zwykłego zgłoszenia nie trzeba dołączać projektu budowlanego. Zgłoszenie powinno zawierać określenie rodzaju zakresu i sposobu wykonywania przewidzianych do realizacji robót budowlanych oraz termin ich rozpoczęcia. Do zgłoszenia trzeba dołączyć oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane oraz w zależności od potrzeb odpowiednie szkice i rysunki dotyczące planowanej inwestycji. Ustawa nie wymaga, aby zostały one przygotowane przez osobę z uprawnieniami budowlanymi. Nie jest też potrzebny projekt budowlany. To, czy będzie trzeba dołączyć szkice lub rysunki zależy od rodzaju przewidzianych do wykonania robót i uznania urzędnika przyjmującego zgłoszenie. Należy podkreślić jeszcze raz, że planowane na rok 2021 remonty budynków za kwotę 1 500 000 złotych dotyczyły głównie tych, które były w najgorszym stanie technicznym, w których stwierdzono zagrożenia budowlane, a na które nałożone zostały nakazy remontów przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. W uchwale budżetowej Rady Miasta, która została podjęta 29 grudnia 2021 nie zagwarantowano środków finansowych na dokończenie niewykonanych potrzeb remontowych w nieruchomościach zaplanowanych na rok 2021 co jest niezrozumiałe i oburzające. Ignoruje się stwierdzone zagrożenia budowlane niebezpieczne dla zdrowia i życia ludzi. Nieusuwanie niezwłocznie awaryjnych stanów budynków to także przejaw niegospodarności. Takim przykładem niegospodarności i lekceważenia zagrożeń jest nakaz nadzoru budowlanego z 2018 roku dotyczącego budynku zlokalizowanego przy ulicy Rybnej 12. Mieszkańcy budynku od 2010 roku domagają się usunięcia awaryjnego stanu technicznego budynku. To jest oczekują na naprawę drewnianych schodów oraz remont części parterowej dachu, gdzie stwierdzono przewińcie elementów drewnianej konstrukcji. W roku 2018 koszt napraw oceniano na kwotę poniżej 10 000 złotych. W roku 2021 planowano na ten cel wydatkować 75 000 lecz do koniecznego remontu nie doszło. Remont zaplanowano na rok 2024 według wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem naszej gminy uchwalonym na ostatniej sesji Rady. Mieszkańcy budynku obawiają się, że w każdej chwili może dojść do katastrofy budowlanej. Ogromnym zaskoczeniem było dla mnie, że w uchwale budżetowej naszej gminy na rok 2022 zapisano natomiast środki pieniężne w wysokości 1,7 miliona złotych na nowe zadania związane z utrzymaniem komunalnych zasobów mieszkaniowych których nie ujęto do wykonania w roku 2021 i nie są to nakazy nadzoru budowlanego. W planie wydatków inwestycyjnych na rok 2022 umieszczono inwestycję po nazwą "Modernizacja

substancji mieszkaniowej z opracowaniem dokumentacji projektowych". Remonty modernizacyjne obejmować mają tylko 6 budynków przy ulicach Papieża, Kościuszki, Ptasiej i Karola Miarki. Okazało się, że zadania inwestycyjne za kwotę 1,7 miliona złotych to głównie naprawy i renowacje klatek schodowych z wymianą stolarki okiennej i drzwiowej. W uzyskanej przeze mnie pisemnej odpowiedzi podpisanej przez Panią Skarbnik miasta stwierdza się, że do wykonania zadań remontowych klatek schodowych potrzebne jest zlecenie sporządzania dokumentacji projektowych wynikających z potrzeby zgłaszania robót w Starostwie Powiatowym oraz tworzenie kosztorysów inwestorskich, a także dokumentów wymaganych przez prawo zamówień publicznych. Jest to bardzo dziwne, ponieważ dokumenty te i dokumentacje winien sporządzić Zarządca tych nieruchomości. Spółka Mieszkaniowa w ramach umowy o zarządzanie, a konkretnie pracownik spółki w ramach swojego wynagrodzenia za pracę na zajmowanym stanowisku. Przypominam raz jeszcze, że do zgłaszania robót budowlanych w tym przypadku nie potrzebna jest osoba z uprawnieniami budowlanymi i zbędni są zewnątrzni projektanci. Zresztą większość tych prac remontowych na klatkach nie wymaga nawet ich zgłaszania. Panie Burmistrzu, wobec powyższego, ponawiam moje pytanie, które brzmi, jakie kryteria zdecydowały o wytypowaniu do remontu i modernizacji w roku 2022 6 budynków, których nie ma na liście potrzeb remontowych z roku 2021 za kwotę 1,7 miliona złotych, co spowodowało, że kosztowne remonty klatek schodowych są tak ważne, że nakazane do zlikwidowania zagrożenia budowlane muszą poczekać? Na przykład obiekt przy ulicy Rybnej 12. Dziękuję bardzo."

Zapytanie stanowi **załącznik Nr 13** do protokołu.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję. Pan Radny Łukasz Sławiński.”

Radny Ł. Sławiński: „Ja mam interpelację. Przedmiot, temat interpelacji "Wzrost wydatków gminy miejskiej Kamienna Góra na obsługę długu publicznego z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek długoterminowych oraz wyemitowanych obligacji komunalnych". Uzasadnienie interpelacji. Krótkie przedstawienie stanu faktycznego. Zgodnie z uchwałą numer LVIII/315/21 Rady Miasta Kamienna Góra z dnia 29 grudnia 2021 roku w sprawie budżetu miasta Kamienna Góra na 2022 rok. Wydatki na obsługę długu z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek, a także wyemitowanych samorządowych papierów wartościowych zaplanowano w łącznej kwocie 1 400 000 złotych. Ponadto zgodnie ze sprawozdaniem finansowym Gminy Miejskiej Kamienna

Góra za 2021 rok. Według stanu na koniec 2021 roku łączne zobowiązania Gminy Miejskiej Kamienna Góra wyniosły 51 187 874 złote i 73 złote. W tym 16 874 000 złotych z tytułu wyemitowanych obligacji komunalnych. Tymczasem stopy procentowe od początku 2022 roku sukcesywnie rosną w wyniku czego zaplanowane w budżecie wydatki na obsługę długu stały się nieaktualne. Od 31 grudnia 2021 roku do 25 maja 2022 roku stawka wibor 3-miesięczna, stawka wibor 3-miesięczny wzrosła z 2.54% do 6.51%, czyli łącznie o 3,97%. Jednocześnie w tożsamym okresie stawka wibor 6-miesięczny, na której jest oparte oprocentowanie obligacji wzrosła z 2.84% do 6.72%, czyli łącznie o 3,88%. Pytania wynikające z interpelacji:

Pytanie 1. Jaki jest w 2022 roku wzrost kwotowy i procentowy wydatków gminy miejskiej Kamienna Góra na obsługę długu publicznego z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek ze zmiennym oprocentowaniem?

Pytanie 2. Jaki jest w 2022 roku wzrost kwotowy i procentowy wydatków gminy miejskiej? Kamienna Góra na obsługę długu publicznego z tytułu wyemitowanych obligacji komunalnych.

Pytanie 3. Skąd pochodzą środki finansowe na zwiększone w 2022 roku wydatki Gminy Miejskiej Kamienna Góra z tytułu obsługi zaciągniętych kredytów i pożyczek, a także wyemitowanych samorządowych papierów wartościowych? Dziękuję.”

Interpelacja stanowi **załącznik Nr 14** do protokołu.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Kto z Państwa jeszcze? Nie widzę. Przechodzimy do następnego punktu. Jeszcze raz Pan Sławiński.”

Radny Ł. Sławiński: „Ja chciałbym złożyć formalny wniosek dotyczący wniesienia do porządku obrad projektu uchwały Rady Miasta Kamienna Góra w sprawie ustalania wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Kamienna Góra.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Wpłynął wniosek formalny. W związku z tym musimy przegłosować wniosek formalny. Ogłaszam 3 minuty przerwy ze względu na sprawy techniczne. Wznawiam obrady po przerwie. Proszę jeszcze raz wnioskodawcę o zgłoszenie wniosku, chyba że Pan wycofuje wniosek.”

Radny Ł. Sławiński: „Podtrzymuję zgłoszenie wniosku formalnego w sprawie wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Kamienna Góra i proszę o uwzględnienie tej

pozycji w punkcie siedemnastym po interpelacjach i zapytaniach, czyli wnioski byłyby później oznaczone numerem 18. 19 sprawy różne, 20 zamknięcie sesji. Dziękuję.

Projekt uchwały stanowi **załącznik Nr 15** do protokołu.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Nie, wnioski byłyby 17. bo teraz są 16 punkt.”

Radny Ł. Sławiński: „Aha, przepraszam, tak, bo zmieniona została tak, wczoraj jeszcze porządek obrad. Dokładnie, dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Głosujemy... przeprowadzamy głosowanie dotyczące wprowadzenia do porządku obrad punktu dotyczącego uchwały, projekt uchwały o ustaleniu wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Kamienna Góra i prośba, żeby miał on numer 16. Kto z Państwa Radnych jest, za kto się wstrzymał, kto jest przeciw? **Wniosek nie został przyjęty**, ponieważ **musi mieć bezwzględną liczbę głosów**. Było **7 za, jest 8 przeciw, 0 wstrzymujących się**. Przechodzimy do punktu szesnastego.

Ad.16. Wnioski.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Kto z Państwa ma wnioski? Ja mam wnioski. Bardzo proszę. Bardzo proszę, ja mam wniosek. Kto z Państwa jeszcze ma wnioski, bo moje zdjęcia muszą zostać tutaj pokazane. Może zacznę od drugiego wniosku. Jesteśmy od tego momentu chyba 14 osób. Zacznę od drugiego wniosku. Wnoszę o umożliwienie i pomoc wspólnocie mieszkaniowej przy ulicy Papieża Jana Pawła II 13-15 o wyłonienie wykonawcy na remont elewacji tychże budynków. Elewacje są w bardzo złym stanie i jest to obiekt zabytkowy, a remont przychodni i Biblioteki Publicznej mieszczącej się nieopodal wskazuje, że można jednak tego wykonawcę wyłonić, że są tacy wykonawcy na rynku i proszę, wnoszę o pomoc Wspólnocie w wyłonieniu tego wykonawcy, czyli tu w tym wypadku w Spółce Mieszkaniowej, bo Spółka Mieszkaniowa nie może wyłączyć tego wykonawcy i drugi wniosek. Tu Państwo widzicie i mam nadzieję, że inne osoby również widzą, jak wygląda boisko przy starym, że tak powiem, stadionie przy ulicy Ściegiennego. To jest jedyne miejsce w tym rejonie, gdzie podczas wakacji, które się zbliżają, dzieci spędzają większość czasu wolnego. Na tym boisku już jak Państwo widzicie, jest bardzo złym stanie. Nawierzchnia nie ma miejsca, gdzie nie ma, nie ma całej nawierzchni, gdzie nie ma, nie ma kałuż. I niejednokrotnie już w poprzedniej kadencji i w tamtym roku do budżetu

wprowadzałam ten wniosek, nie został przyjęty przez Szanowną Radę. W tym roku również był wprowadzany. Nie został przyjęty. Bardzo proszę o pochylenie się i wnoszę o wykonanie dokumentacji oraz przebudowę, czy naprawę tego boiska sportowego przy starym stadionie. Nadmieniam jeszcze, że Szkoła Podstawowa numer 2, uczniowie z tego boiska korzystają. I to są moje wnioski. Ktoś z Państwa? Proszę, Pan Radny Andrzej Grzyb.”

Radny A. Grzyba: „Ja chciałem tylko dodać do wniosku Pani Przewodniczącej, bo akurat znam sytuację ulicy Papieża 13-1 tego budynku i wiem, że już w roku 2020 był sporządzony kosztorys inwestorski. Była chęć, bo była podpisana uchwała o zaciągnięcie przez Wspólnotę kredytu. W tamtym czasie to było lato 2020. Ci ludzie już mieli obiecać, że to postępowanie przetargowe się toczy, ale nic się nie działo dopiero w kwietniu i maju następnego roku otrzymali odpowiedź, że nie mogą znaleźć wykonawcy do tej pory. I dalej chcę dodać, że za tę kwotę, która była ustalona w 2020 roku to się tego nie da wykonać, bo ten kosztorys trzeba teraz poprawić, bo tam jest mnóstwo na przykład obróbek blacharskich, a cena stali gwałtownie wzrosła i jak gdyby trzeba to powtórzyć. Wspólnota wielokrotnie zwracała się ze skargami do Pana Burmistrza od 2020 roku i do tej pory nic się nie dzieje. Tym razem trafiła do Pani Przewodniczącej i bardzo dobrze, bo tym tematem trzeba się zająć i jeżeli chodzi o tę Spółkę Mieszkaniową, to nie tylko dotyczy to remontu tutaj, na wspólnotach na papierze, ale też innych ogłaszanych przetargów. Generalnie wykonawcy unikają tych przetargów, nie chcą pracować dla nas zlecenia dla Spółki Mieszkaniowej i dlatego to tak jest. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Ja dziękuję Panie Andrzeju, że Pan mnie tutaj poparł. Ja tylko też przypomnę, że Wspólnota dostała już drugi kosztorys. Wiadomo, z jakich przyczyn on jest wyższy i teraz następny będzie jeszcze wyższy. W związku z tym ten wniosek uważam za zasadny. Pan Radny Wiesław Sobiechowski.”

Radny W. Sobiechowski: „Chciałbym złożyć wniosek, żeby wreszcie spółka zaczęła realizować to, do czego była powołana, a mianowicie 3 lata. Przepraszam... 3 lata temu mieszkańcy zgłaszali z Katowickiej 18, że zacieka róg budynku. W tej sprawie też interweniowałem u zastępcy. Do dzisiaj nic tam nie jest zrobione, a tak ładnie pamiętam jak ludzie wystąpili, żeby wykupić mieszkania. Odmówiło im się mówiąc, że jak w 100% jest miejskie, to łatwiej jest to remontować. Jak widzimy wcale to nie jest prawdą i nieładnie się dzieje w mieście, że są równi i równiejsi. Jedni mogą wykupić

mieszkania, a drudzy nie. Następna sprawa. Mieszkanca Antonówki 10 zwróciła się do mnie z prośbą o interwencję z tego względu, że kanalizacja tam jest załamana i następuje taka cofka i zalewa jej mieszkanie fekaliami i nie tylko. Spółka Mieszkaniowa już kilkakrotnie interweniowała tam oczywiście, żeby rzekomo tam przepchać tą kanalizację, ale nie naprawić. Informując tą mieszkankę, że musi być zebranie Wspólnoty, które podejmie uchwałę, a trwa to już kilka lat. Proszę Państwa, jest to awaria i nie potrzeba żadnej uchwały Wspólnoty, tylko się awarie usuwa. To jest po prostu taka psychologia. Wiecie, zrobilibyśmy, ale tamci nie chcą i uważam, że ci mieszkańcy, którzy są tak traktowani, powinni występować o odszkodowania. Taka jest prawda, bo to jest zaniedbanie. Następna sytuacja. Na Katowickiej naprzeciwko cmentarza tam, gdzie jest Auto-handel już było zgłaszane, że tam powstały nierówności. Fajnie, bo Pan Burmistrz zlecił na początku kadencji, żeby ten plac tam trochę utwardzić, wyrównać, w miarę to wyglądało, no ale dalej to się pogłębia i są dziury potężne i tam ludzie sobie urwą wreszcie zawieszenie, a jednak przyjeżdżają i parkują tam samochody, żeby dostać się na cmentarz. I chciałbym tu jeszcze się dowiedzieć, jak ma się sytuacja, jeśli chodzi o pracę naszej tej komisji, która miała pracować rzekomo nad restrukturyzacją Spółki Mieszkaniowej. Miała ona wypracować wnioski, żeby spółka działała lepiej i żeby taniej wykonywała pewne rzeczy. Fakt, że to jest według mnie to jest tylko taka wydmuszka, abstrakcja Komisji, bo jeżeli ktoś chce ograniczyć koszty i zwiększyć funkcjonalność działania, żeby sprawniej coś działało i daje termin prawie 2 lat, to niech mieszkańcy sami sobie odpowiedzą na pytanie, czy to po prostu jest działanie mające na celu poprawę pracy tej spółki, czy tylko takie pozorowane działanie, żeby się Radni nie czepiali, bo zawsze można powiedzieć, no wiecie, pracujemy nad wypracowaniem wniosków. Następna sprawa. Chciałbym się dowiedzieć, jak się ma sprawa tych 3 000 000, które zostały nadpłacone. Jak wiemy już za tej kadencji mija czwarty rok i na razie nie mamy wiadomości na jakim etapie to jest. Mieliśmy tylko wiadomość taką, że jest już bardzo blisko i te pieniądze możemy otrzymać. Następna sprawa. Pamiętajcie Państwo, jak były robione ścieżki rowerowe i było tu nawet kilku Radnych też powtarzało i było tak zaprojektuj i wybuduj. Wtedy nagle wykonawca wystąpił do miasta, że trzeba dać 90 000 na przełożenie słupa, co de facto nie powinniśmy płacić, bo jak sobie zaprojektował, to jest jego sprawa, bo mógł troszeczkę inaczej zaprojektować. Zapłaciliśmy. Było tutaj zagwarantowane, że te pieniądze będą zwrócone po zakończeniu, po odbiorach od Taurona. Już odbiór dawno został zrobiony i jakoś ani widu, ani słyhu, żeby te pieniądze wróciły. I Proszę Państwa, można by było tych

spraw mnożyć. Moglibyśmy tutaj siedzieć bardzo długo i mówić tak samo jak na nietrafnie wydane pieniądze na różnego rodzaju koncepcję zagospodarowania Zalewu czy tam na dokumentację, na podesty i tak dalej, i tak dalej. Ja uważam, że powinniśmy jednak zwrócić uwagę na to, jak są wydawane te pieniądze, a nie szastać na prawo i lewo. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Przypominam, że jesteśmy we wnioskach. Wnioski. Wnioski... Nie widzę więcej wniosków.”

Wnioski stanowią **załącznik Nr 16** do protokołu.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Przechodzimy do punktu siedemnastego porządku obrad.”

Ad.17. Sprawy różne.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Czy ktoś z Państwa chce zabrać głos? Proszę, Radny Bogdan Murawski. Przepraszam...”

Radny B. Murawski: „Panie Burmistrzu, ja w sprawie projektu grantu. Wymiana źródeł ciepła w domkach jednorodzinnych i mieszkaniach w domach wielorodzinnych na obszarze gminy miejskiej Kamienna Góra. Tutaj przytoczę takie dane statystyczne. Liczba złożonych wniosków 244 na kwotę 2 319 049 złotych 16 groszy. Akceptacja wniosków to jest 119 na kwotę 1 366 199 złotych Brak akceptacji to jest 125 wniosków na kwotę, która jest pozostała 952 850 złotych 16 groszy. To teraz wróćmy ze 119 zaakceptowanych wniosków, ile osób otrzymało już granty i na jaką kwotę? Drugie moje pytanie. Co z tymi, które nie przyniosły, które nie przeszły pozytywnie weryfikacji, kiedy będą one realizowane? Teraz moje jest następne pytanie, na jakim etapie jest rozpatrywanie wniosków o udzielenie dofinansowania ze środków budżetu miasta Kamiennej Góry na zadania służące ochronie powietrza polegające na trwałej zmianie systemu ogrzewania zasilanego paliwem stałym? Wykonanie zadania Rada Miasta powierzyła uchwałą Rady Miasta 28 lutego 2021 roku, numer 39, numer uchwały numer XXXIX/232/21. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Radny Andrzej Grzyb. Przepraszam, Pan Jacek był pierwszy?”

Radny J. Bruździak: „Jeżeli sprawy różne, to chciałem podsumować. Proszę Państwa, 5 miesięcy mija od czasu, kiedy dostaliśmy 1 000 000 na ochronę zdrowia. Krótko mówiąc, chociaż poszerza się teraz tę definicję od grudnia, prawda? Pani Skarbnik, te pieniądze są na nieoprocentowanym koncie. Jaki jest efekt? Szpital nie ma żadnego sprzętu nowoczesnego, czym oczywiście by wzmocnił swoje siły. Pacjenci nie mają dostępu do nowoczesnego sprzętu podczas gastrokopii, kolonoskopii. Lekarze nie dysponują najnowocześniejszym, a możliwym do osiągnięcia sprzętem. A pieniądze w dobie inflacji, kiedy się mówi o mniej więcej 12%. W tej chwili to już będzie trzeba liczyć pół roku, bo jeżeli decyzje jakiegokolwiek zapadną, to pewnie pod koniec czerwca. No to nie trudno wyliczyć, że sama inflacja zjadła tutaj koło 60 000 z miliona. Natomiast jeśli wziąć pod uwagę siłę nabywczą pieniędzy złotych, jeśli chodzi o sprzęt medyczny, to tutaj 30% drożyzna, jakby uszczerbił możliwości tego miliona, więc będzie to około 300 000. Dodam jeszcze, że przy tej postawie, jaką prezentował Pan Burmistrz, policja nadal nie ma podpisanego kontraktu. Jesteśmy absolutnie w punkcie wyjścia. Nie śpi tylko inflacja. Gratuluję tych osiągnięć.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pan Andrzej Grzyb.”

Radny A. Grzyb: „Ja mam pytania, moje pytania dotyczą gospodarki odpadami w naszym mieście. Pierwsze pytanie, ile wynoszą aktualnie koszty odbioru odpadów komunalnych z naszego miasta? Drugie, jakie są wpływy do budżetu miasta z opłat za odbiór odpadów? Trzecie. Jak wygląda ściągalność tych opłat za odpady? Ilu mieszkańców miasta winno ponosić koszty tych usług? I jeszcze jedno pytanie. W związku z tym, że ostatniego czerwca wygasa umowa z Sanikomem na świadczenie usług wywozu odpadów to, czy Pan Burmistrz zdecydował się na zlecenie tej usługi w drodze przetargu, czy też dalej chce współpracować z innymi gminami i podpisać, zlecić usługę bez przetargu w ramach tak zwanego inhouse? Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję. Czy ktoś ma jeszcze jakieś sprawy tu? Tu ja też chciałam sprawie tych środków, które znajdują się na rachunku. One faktycznie nie pracują, a pieniądź no, powinien pracować, powinien przynosić wartość dodaną. On na razie to tylko traci i też tu mogę jedynie apelować jeszcze raz do Pana Burmistrza o przygotowanie ewentualnej uchwały pomocowej dla Starostwa w celu przekazania środków do szpitala. Natomiast zapraszam tutaj w tym miejscu lekarzy, żeby też przedstawili mieszkańcom, bo tutaj już padła informacja, że my już wszystko

wiemy. Owszem, my już wszystko wiemy, ale żeby lekarze też przedstawili mieszkańcom, dlaczego tak ważny jest ten sprzęt. Mi się wydaje, że mieszkańcy są pewni tego dlaczego, ale żeby swoją stronę, swoje zdanie przekazali, natomiast ja zaczynam się pomału czuć jako to narzędzie w rękach już nie wiem kogo, czy Pana Burmistrza, czy może jednostek, czy może organu prowadzącego w szpitalach. Ta sytuacja jest naprawdę sytuacją nieciekawą zarówno dla nas, dla mnie, bo powiedziałam, że mówię w swoim imieniu, dla mnie, jak i dla szpitala. Szpital chciałby już nad tym pracować i ja o to apeluję, żeby te pieniądze zostały przeznaczone i podejrzewam, że Pani Skarbnik też by chciała, żeby te pieniądze już zostały uruchomione albo żeby wiedziała, co z nimi zrobić, bo jej też szkoda, że one leżą. Nie można ich użyć tak, bo gdzieś tam są, pachną, a nie można, nie mogą się pomnożyć. Czy ktoś z Państwa ma jeszcze? Pan Burmistrz będzie odpowiadał na pytania. Dobrze.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „To może odpowiadając od końca Pani Przewodniczącej i jakby tożsame pytanie Pana Radnego Jacka Bruździaka. W najbliższym możliwym, najszybszym czasie Pan burmistrz poinformuje, jakie są dalsze kroki w kwestii tych pieniędzy. Myślę, że to będzie rozwiązanie kompromisowe, które myślę, że zakończy tą sprawę. Mam nadzieję, że ta sprawa już do nas nie wróci. To tylko tyle w kwestii tego. Myślę, że no nie chcę po prostu wychodzić tutaj przed szereg. Pan Burmistrz powie wszystko. W kwestii zapytania Pana Morawskiego, ja się trochę przygotowałem, bo na ostatniej sesji trochę było pytań na temat ograniczenia niskiej emisji. Dzisiaj aktualnie te kwoty, które Pan podał, są dużo, dużo większe. Tak, tylko Pan podał kwotę 1 000 000 złotych przyznanych. W tym momencie wartość środków przewidzianych na granty wynosi 2 135 539 złotych. Kwota środków, znaczy generalnie kwota przyznanych tutaj wniosków to jest już Panu mówię, nawet mam... To jest dokładnie 199 przyznanych i pozytywnie rekomendowanych do dofinansowania wniosków. Już Panu mówię, 244 były złożone. Z tego część była, około 18 odrzucona ze względu na braki, 7 rezygnacja. 19 wniosków, Panie Radny, odpowiadam. Dziewiętnaście wniosków oczekuje na dodatkowe finansowanie z aglomeracji wałbrzyskiej, więc jeśli ktoś spełnił warunki finansowania, jeśli nie został odrzucony, otrzyma te pieniądze.

Radny B. Murawski: „Panie Burmistrzu, cały wykaz, które były zaakceptowane. Do pozycji mamy 119.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Panie Radny, bo w piątek przyszła nowa lista, stąd też może po prostu ma Pan inną listę. W piątek ten co był jest po prostu nowa lista, stąd też może mamy inne dane, ale ja mówię o najświeższych, najbardziej aktualnych.”

Radny B. Murawski: „Ja dostałem takie dane.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „No ja Panu później przekazę ewentualnie inne, te aktualne.”

Radny B. Murawski: „Teraz Panie Burmistrzu, prosiłbym o pochylenie się i dostarczenie mi na Komisję nowej listy, jakby był Pan tak uprzejmy.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Nie ma problemu. Mogę nawet Panu po sesji przekazać.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Ja proponuję, żeby przesłać do Biura Rady i Biuro Rady roześle wszystkim Radnym.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „90% dostało na chwilę obecną. Czekamy na dodatkowe oszczędności. Na 25 maj pozostaje nam 19 wniosków, które powinniśmy śledzić otrzymać te pieniądze i tutaj mam jeszcze informację. Na 18 maja do zawarcia pozostało 20 umów do podpisania. Tak to wygląda ilościowo. Tak, wiem, o którym Pan mówi. Tam z tego co pamiętam, mogę się pomylić. Tam było przyznanych, znaczy Państwo wyasygnowali koło chyba 500 000, ale nawet połowy. Tak, ale chętnych było nie wiem czy na 200 000, czy na 400 000. Nie było za dużo chętnych na te środki. Tutaj Pani Skarbnik mogłaby odpowiedzieć na to pytanie. Odpowiem jak się dowiem, to Panu prześlę informację. Proszę, to jeszcze mamy. W kwestii tej Aleja Jana Pawła II to tam, 13-15, to tam był wybrany wykonawca ale się... Przepraszam. Przepraszam... Dziękuję. Papieża Jana Pawła II 13-15, tam był wybrany wykonawca, wycofał się, były rozmowy z drugim i nie chcę skłamać, chyba zgodził się ten drugi wykonawca z listy wziąć tą pracę, ale tutaj no nie jestem tego pewien, to nie będę mówił tak, także tak to wygląda. W kwestii pytań Pana Sobiechowskiego, no część rzeczy nie odpowiem Panu w kwestii nadpłaconych środków na CK. Komisja, której przewodzę w tym momencie Komisji pomaga profesjonalna firma audytowa, która wykonuje profesjonalny audyt w spółce mieszkaniowej. Firma ma ogromne doświadczenie we współpracy i z samorządami i ze spółkami. Od razu uprzedzam pytania. Ten audyt nas nic nie kosztuje, bo mamy go w ramach współpracy z firmą, która też wykonuje inne

usługi. Myślę, że ta firma ma tak duże doświadczenie i da nam taki obraz i takie dane, żebyśmy mogli podejmować decyzje odpowiednie przy akceptacji Radnych.

Radny A. Grzyb: „Chciałbym dodać do tego, zauważyć, że na początku kadencji Pan Burmistrz zlecił taki audyt i on jest w 2019 roku i proponuję, żeby wrócić do niego.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „W międzyczasie się trochę zmieniło. Raz, że realia w ogóle gospodarcze, dwa, zostały zmienione parę rzeczy w spółce to jest dwa, a trzy, audyt był pod innym kątem robiony. Tutaj jest też pod innym kątem robiony, więc jakby tutaj no nie porównujemy dwóch rzeczy. Kwestia czasu. No powiem Państwu tak, profesjonalne sprawdzenie firmy to nie jest kwestia miesiąca, dwóch tak, nie możemy wylać dziecka z kąpielą i zrobić to pochopnie i pobieżnie. Poprosiliśmy firmę, żeby wykonała to jak najszybciej. Tyle co mogę dodać. Oni faktycznie są profesjonalistami, robią dla wielu miast i wiedzą co robią i to po prostu tak trwa. To chyba wszystko. Jeszcze były jakieś pytania? Widzę, że jest ogłoszenie o przetargu, także jest przetarg nieograniczony. No to już dziękuję.”

Radny A. Grzyb: „A te dane odnośnie bilansowania się tego, po prostu na stronie internetowej są jak gdyby koszty, a nie ma przychodów.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Dobrze, to ja też sobie to zapisałem i nie znam sprawy, a te dane dotyczące śmieci no nie ma Pani Kierownik, też nie będę tutaj. Dobrze...”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Łukasz Sławiński.”

Radny Ł. Sławiński: „Ja jeszcze Panie Burmistrzu, mam 2 pytania. Pierwsze pytanie dotyczy wydzierżawionej przez miasto Kamienna Góra w połowie ubiegłego roku 10-hektarowej nieruchomości z przeznaczeniem na farmę fotowoltaiczną. Czy z tytułu podjętej dzierżawy wpływają jakieś środki z tytułu podatku od nieruchomości i czy ten inwestor ewentualnie przekazuje nam jakieś plany co do terminów wybudowania tej farmy? Czy coś wiemy na ten temat? I drugie pytanie. Na ostatniej sesji padła informacja związana z dofinansowaniem budowy ogrodzenia z ruin zamku Kreppelhof ze strony konserwatora zabytków. To była informacja przekazana nam przez Panią Skarbnik. Czy można byłoby uzyskać jakieś informacje szczegółowe? Jakie to są zasady dofinansowania wykonania tego ogrodzenia przez konserwatora zabytków? W jakiej części tutaj jest zobowiązanie miasta do udziału finansowego? Dziękuję.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Jeżeli chodzi o tą instalację fotowoltaiczną, to było półtora, rok czy jakoś z rok czasu temu faktycznie firma robi wszystkie badania środowiskowe, wszystkie uzgodnienia, które pozwolą zainstalować tą instalację na naszym gruncie. Jeśli się dobrze orientuję, to nie wiem czy w warunkach przetargu nie było takiej sytuacji, że dopiero będzie podatek płacony po okresie instalacji tak, oni też mają określone ramy czasowe, więc muszą zainstalować tą instalację w danym czasie, który był w przetargu. Jeśli chodzi o zamek Kreppelhof, tam nie była kwestia ogrodzenia, bo jeżeli się dobrze nie mylę tylko dofinansowania planu ochrony tego zabytku, czyli nie mylmy dwóch rzeczy, bo oczywiście miasto chce wykonać ogrodzenie. Jest przetarg na to tak, ogłoszony po raz chyba trzeci, czy czwarty, a kwestia jest zrobienia planu gospodarki. Jak już jesteśmy na temacie zamku, my tego nie publikowaliśmy takich informacji, ale spotkaliśmy się z człowiekiem z Czech, z ekspertem, który wiele różnych zamków, nie tylko że przebudowywał od ruin, ale sam dokonuje takiego rodzaju inwestycji. Poradził nam, jak wyglądają tego rodzaju etapy. Jest to no proces wieloletni. Bardzo zresztą ciekawy. Powiedział, żebyśmy faktycznie przemyśleli, jak to może dalej u nas wyglądać. Odbudowa nawet zamku w Płoninie, czy odbudowa zamku Księcia Henryka w Sosnowce, czy gmina Twardogóra, Pałac Goszcz, która odbudowuje pięknie, można sobie zobaczyć, pokazuje, że takie zadania są realne, ale tutaj nie mówię, że my tego będziemy się podejmować. Mieliśmy eksperta, bo szukamy partnerstwa polsko czeskiego ze strony Czech, żeby coś zagospodarować, czy teren przy parku pod na przykład rekreację dla mieszkańców tak, bo w tamtym terenie nie ma jakiegoś ładnego parku, miejsca to ogólnie pojętej rekreacji tak, szukamy, ten Pan bezpłatnie przyjechał, porozmawiał z nami, powiedział, jakie są dalsze etapy. Oczywiście to Wszystko kosztuje, miasto ma też inne potrzeby, ale. Ale coś myślimy nad tym, żeby faktycznie przynajmniej może tą część przed zamkiem czy wcześniejszą może jakiś park zrobić, ale to są takie luźne rozmowy. Nie przywiązywałbym się do tego. Zobaczymy, jak kwestia finansowania może właśnie polsko-czeskiego tak to wygląda, jeśli chodzi o ochronę zabytków. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Radny Wiesław Sobiechowski, później Radna Elżbieta Seweryniak.”

Radny W. Sobiechowski: „Pan informował nas wczoraj o tym, że budynek na Ściegiennego prawdopodobnie powstanie do końca przyszłego roku, tak. Chciałbym

wiedzieć, jakie jest źródło finansowania tego. No bo taki budynek trochę kosztuje, to chcielibyśmy jednak poznać takie bardziej przybliżone dane.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Oczywiście, jakby etapy są takie, żeby dostać dofinansowanie wynoszące od 80 do 85% inwestycji w zależności od tego jaki tam jest wariant musimy mieć projekt budowlany i pozwolenie na budowę. Etap jest taki, do końca chyba września ma być pozwolenie na budowę na część na budowę, a później ma być wykonany projekt wykonawczy tak, techniczny. Jest to w technologii modułowej, więc tak naprawdę w momencie, kiedy będziemy robić część podziemną, będą wykonywane moduły i później w miarę szybko to będzie też montowane. Jeśli otrzymamy oczywiście dotację. I stąd też powinny być pieniądze. Jeśli Państwo Radni dadzą na resztę, no to wtedy wykonamy ten budynek.”

Radny A. Grzyb: „Czegoś nie rozumiem. Mówi Pan, że we wrześniu otrzymał Pan pozwolenie na budowę. W tym roku. Bez projektu? W jaki sposób?”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Nie. Dzisiaj mamy maj tak on z tego co pamiętam do września albo do października ma być wykonany projekt i pozwolenie na budowę ma być uzyskany wykonawca, który projektuje to, a to jest duża firma giełdowa.”

Radny A. Grzyb: „Dalej nie rozumiem, prawda?”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Do września lub do października. Projekt z pozwoleniem. Ma po prostu być wykonany projekt i uzyskane pozwolenie.”

Radny A. Grzyb: „Czyli jest projektant na dzień dzisiejszy, tak?”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Tak.”

Radny A. Grzyb: „Który wykona projekt do października, a jak będzie projekt wystąpimy o wydanie pozwolenia, prawda?”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „On ma chyba 150 dni od podpisania umowy. Umowa była podpisana w kwietniu. No to ma do końca września.”

Radny A. Grzyb: Panie Burmistrzu. Wniosku, który się składa o wydanie pozwolenia jest potrzebny projekt budowlany, prawda? I taki będzie wykonany. Czyli we wrześniu

będzie pozwolenie na budowę, ale Pan dalej mówi, że jakiś wykonawca, jakiś projekt będzie robił.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Ten drugi, wykonawczy.”

Radny A. Grzyb: „Nie rozumiem w ogóle.”

Sekretarz Miasta R. Łukasiński: „Szanowni Państwo, są w tej chwili zgodnie z nowym prawem budowlanym są 2 projekty, projekt budowlany do uzyskania pozwolenia na budowę, a projekt wykonawczy dopiero na etapie wykonawstwa i to Państwa informuję. Wykonawczy, czyli technologii i organizacji wykonania obiektu, tak? Tak i zagospodarowania terenu wokół. Także o tym Pan Burmistrz mówił, także tutaj działamy, na pewno Państwu Radnym zostanie ta sprawa przekazana, jeżeli będziemy mieli więcej szczegółów. Wiadomo dzisiaj, że ma to być technologia modułowa z tego powodu, że będzie to najszybciej, najszybciej można w ten sposób postawić budynek. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pan Wiesław Sobiechowski.”

Radny W. Sobiechowski: „Robicie Państwo, wracamy to, co było na początku naszej kadencji. Pan Burmistrz rokrocznie nam mówił, że będzie budynek powstawał. Rokrocznie, żeśmy się zgadzali na każdą lokalizację. Dawaliśmy pieniądze na dokumentację. Cieszę się, że wreszcie są jakieś tego sygnały, że się coś ziści. Mam nadzieję, że tak będzie, bo gdyby na początku było to robione, to teraz nie czekalibyśmy na TBS, który tam ma budować, tylko my byśmy budowali, bo pamiętajmy, że przekazaliśmy na TBS pieniądze oraz dostajemy kredyt tam bezzwrotny chyba 6 000 000, który musimy też TBS-owi przekazać.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Radny Jacek Bruździak.”

Radny J. Bruździak: „Jaki jest koszt tego projektu i tego etapu, bo ja sobie w budżecie nie przypominam tej pozycji w ogóle. Dlatego wczoraj między innymi.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Już Panu mówię. Tam było w ogóle na dokumentację 250 000, a koszt projektu był albo 113 000, albo 130 000. Mogę się pomylić co do końcówki.”

Radny J. Bruździak: „W załączniku numer 5 tego nie ma. Na budynki komunalne, na projekt budowy z tego co...”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Tak, tak, było, było, było. Lokalizacji wtedy zapis. Ściegiennego i tak dalej. Tak mi się wydaje. Kojarzy mi się Panie Radny, kojarzy mi się, że był, był zapis jeden i drugi Aleja Wojska Polskiego plus, ale na 100% tak, był, wydaje mi się, że tak, ale nie dam sobie ręki obciąć. Proszę.”

Sekretarz Miasta R. Łukasiński: „Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, ja tak gwoli uzupełnienia chciałbym zachęcić do przeglądania strony Platforma Zakupowa. Tam można wpisać Kamienna Góra i wyskoczą wszystkie, każdy może to oglądnąć, zobaczyć, jakie są przetargi na dzień dzisiejszy także zachęcam, żeby Radni śledzili tą stronę. To jest ogólnie dostępne. Większość przetargów, chyba wszystkie nawet puszczamy przez Platformę Zakupową. Także tak jest najlepiej, bo będziecie Państwo mieli na bieżąco dane o tym co puszczamy, jakie są ogłoszenia. Jeżeli któryś przetarg jest któryś raz z rzędu, też będziecie Państwo o tym wiedzieli. Trudno nam o wszystkim informować, tutaj natomiast no nie jest to tajemnicą. Także zachęcam do śledzenia tych informacji.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję bardzo. Radna Elżbieta Seweryniak-Bijak. Przepraszam, bo ona czeka w kolejności. Jeszcze raz przepraszam.”

Radna E. Seweryniak-Bijak: „Tak, takie krótkie pytanie. Chodzi mi tak, o remont ulicy Waryńskiego, znaczy ulicy, kamienicy Waryńskiego 36. Tam budynek jest w naprawdę złym stanie. Sypie się tynk na ulicę i naprawdę może być niebezpieczna sytuacja, bo naprawdę ten budynek jest w coraz gorszym stanie i on był także na liście tej, którą my żeśmy zaakceptowali do remontu. I Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego także wydał decyzję na ten budynek. Także go naprawdę trzeba bardzo szybko wyremontować i też jest większość udziałów miasta tak na dobrą sprawę. Chodzi mi też o lampy na ulicy Lubawskiej. To są te budynki długie, 21-39. Tam mieszkańcy dostali takie przyrzeczenie od Pana Burmistrza, że dostaną te lampy, ponieważ zdarzają się tam bardzo niebezpieczne sytuacje. Ostatnią taką sytuacją było to, że jakaś osoba chodziła i otwierała po prostu drzwi. Także też apeluję tutaj, żeby każdy zamykał te drzwi, bo po prostu zdarzają się takie włamania i po prostu do przedpokoju ktoś może wejść i zabrać to, co jest w tym przedpokoju. I także się zdarzały tam niszczenia mienia, pobicie, także tam jest naprawdę bardzo potrzebna ta lampa. Tam zresztą jest jeden budynek, który tylko i wyłącznie wychodzi z tamtej

strony i były przetargi, wiem że to kosztuje bodajże teraz jakiś przetarg wyszedł na 60 000. Ja myślę, że też bezpieczeństwo tych mieszkańców jest ważne i też było to na budżecie obywatelskim, i też mieszkańcy w dość sporej ilości zagłosowali za tym, także chciałabym zwrócić uwagę na trawę na ulicy Lubawskiej, żeby była skoszona, ponieważ już jest dość wysoka i też to stwarza niebezpieczeństwo, przynajmniej przy drodze rowerowej, ponieważ tam ogranicza widoczność. I jeszcze najbardziej mi chodzi też o to podwórko, o takie przejście Waryńskiego -Broniewskiego. Jest to przejście, które tak na dobrą sprawę stanowi skrót dla mieszkańców większości. Tylko, że jak tam się idzie to po prostu to jest trzeci świat. Pan Burmistrz nagrywał tam swój spot wyborczy, ponieważ to jest jedno z gorszych miejsc w Kamiennej Górze, tak żeby tutaj pokazać, jak Pan Świątek źle działał i tak pozostało do tej pory. Do tej pory to wygląda naprawdę bardzo tragicznie. To jest bardzo blisko Urzędu Miasta, bardzo blisko miasta. Bardzo dużo osób korzysta z tego przejścia. Tam są no jeden wielki syf, jeżeli mogę to tak nazwać łagodnie to tak nazwać i tutaj mój apel do sumienia Burmistrza, ponieważ powiem tak. W tym wykazie sprzętu, który nam przekazali lekarze z potrzebami, tam był stylizator, który jest bardzo mocno potrzebny, ponieważ stylizatornia w przyszłym roku w szpitalu decyzję dostał szpital, także muszą wymienić do przyszłego roku ten stylizator. Jeżeli nie wymienią to po prostu ta stylizatornia będzie nieczynna tak, a wiemy, że to jest bardzo ważne dla szpitala. Wiemy też, że szpital dostał tomograf za 3 000 000 złotych. Tylko że niestety, żeby umieścić ten tomograf, żeby mieszkańcy z niego mogli korzystać, trzeba salę wzmocnić tam bodajże konstrukcję tej sali, tak, żeby ten tomografu tam mógł być i to może kosztować od 500 000 do 1 000 000 nawet złotych, bo trzeba też zabezpieczyć przed promieniowaniem ściany. Jeżeli chcemy, żeby nasi mieszkańcy. korzystali naprawdę z nowoczesnego sprzętu, żeby mieli ten tomograf, bo pewnie szpital będzie musiał zdecydować tak, czy powiat na co przeznaczyć. Jeżeli chcemy, żeby działała sala operacyjna, jeżeli chcemy, żeby działał nasz szpital, żeby leczył naszych mieszkańców, żeby był tomograf, żebyśmy wszyscy po prostu byli leczeni, naprawdę musimy pomóc szpitalowi. Jeżeli Pan Burmistrz stał w tej sali razem z innymi tutaj Wójtami i Zastępcą Burmistrza, Pani burmistrz Lubawki i mówił, jak ważny jest szpital, to niech jeżeli teraz może pomóc, naprawdę niech pomoże.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pani Elu, ja tylko powiem, tam się troszkę zmieniło w tym przejściu. Po prostu wyburzono jedną komórkę i jest no w tym kwartale, bo jest część prywatna jest czystiej, tylko w tej części, a reszta jest faktycznie bardzo źle. Pan Radny Wiesław Sobiechowski.”

Radny W. Sobiechowski: „Chciałbym się dowiedzieć, na jakim etapie jesteśmy, jeśli chodzi o wykonanie dokumentacji na drogi, bo chciałbym przypomnieć, że niektóre drogi są już czwarty rok wrzucane do budżetu i dalej nie są robione, co uważam, że to jest chyba tak na odczepnego wrzucenia, żeby tam Radny się cieszyła i tak nie zrobimy dokumentacji i tak, bo nikt mi nie powie, że przez 4 lata nie można było znaleźć wykonawcy. Dziękuję.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Panie Radny, dziękuję za pytanie. Bardzo dobrze, że Pan je zadał, bo zapomniałem powiedzieć, że są podpisane umowy, także na ulicy Zielone, Nadrzeczna, Legnicka i Lipowa w końcu jest podpisana umowa. Druga rzecz. To nie jest tak, że sam Pan zresztą wie, Pan długo siedzi w samorządzie, dłużej ode mnie, niż ja, że to nie jest tak, że w ciągu jednego roku można wszystko zrobić i czy też czterech lat. No muszą być pieniądze. No w tym roku dzięki Państwu Radnym też na inne drogi, dzięki Państwu Radnym udało się. Dziękuję serdecznie, że Państwo dali pieniądze na te drogi. Znalazł się, znalazła się projektantka i będzie je projektować, tak że to dziękuję za pytanie. I to jest moja odpowiedź. W kwestii Pani Radnej Elżbiety, mam nadzieję, że Pan Burmistrz już odpowie na temat tego szpitala i już nie będzie takich wrzutek na sesji, żeby tylko tutaj no uprawiać politykę.”

Radna E. Seweryniak-Bijak: „Pan Burmistrz uprawia politykę, przepraszam bardzo, bo to on.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „W kwestii... w kwestii Waryńskiego 36, jak Pani zauważyła, tamte drzwi są wyniesione. Są przekazane do konserwacji, do odnowienia. Wiem, że coś też z tynkami ma być zrobione także koszt całej inwestycji, żeby tam zrobić to to są ogromne pieniądze, ale na tyle na ile możemy, to zostanie to wykonane. Pamiętajmy też o tym, że to są wspólnoty. W kwestii przejść dla pieszych. Ja się cieszę, że ze strony Radnych, bardzo Wam za to dziękuję. Jest informacja o tym, żeby zająć się podwórkami, żeby to znormalizować, unormować tak, jak jest to w innych miastach. Wtedy nie będzie takich informacji, że gdzieś jest jakieś podwórko zaniedbane. O szczegółach nie chcę tutaj mówić. Bardzo dziękuję. Jest to bardzo dobry pomysł. Bardzo się cieszę, że taki powstał. Fajna inicjatywa. To chyba tyle.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pan Radny Bogdan Murawski.”

Radny B. Murawski: „Panie Burmistrzu, a propos tego podwórka przy ulicy Broniewskiego, z tego co jestem zorientowany z informacji od mieszkańców, bo ja tam długo przebywałem z nimi, tam prawdopodobnie, ja tylko przekazuję informację mieszkańców, jest kostka. Zebrać tylko tą ziemię i będzie kostka, nic nie trzeba byłoby robić, ale to trzeba sprawdzić po prostu jakąś maszyną wie Pan, to jest taka forma podpowiedzi dla Urzędu.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Dobrze, dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Już nikt się nie zgłasza.”

Radny W. Sobiechowski: „Ja tylko chciałem tak dopowiedzieć Panu Burmistrzowi, że Pan Burmistrz powiedział, żeby robić dokumentację muszą być pieniądze. Chciałbym zauważyć, że przez 4 lata w budżecie były pieniądze na ten cel, dlatego czekaliśmy, tylko nikt nas nie informował, bo to było takie czekanie i dopiero później nam powiedziano, że trzeba uregulować stan prawny. Dlatego, że Komisja bardzo, bardzo, bardzo mocno się dopytywała o to, a tak, a nie zdążyliśmy, na drugi rok, na drugi rok. Dlatego mam nadzieję, że teraz się uda i będzie zrobione, bo w tamtym roku też nas informowano, że już zaawansowane prace i nagle nie ma dokumentacji, projektant się wycofał. No, ale jak się wycofuje no to nie można winić ani Burmistrza, ani Urzędników. No każdy ma prawo. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Ponieważ dzisiaj przypada Dzień Matki, to chciałam wszystkim Mamom i tutaj Radnym, i wszystkim Mamom, które oglądają i wszystkim mieszkankom Kamiennej Góry, które są mamami życzyć miłości swoich dzieci, cierpliwości do nich i dumy ze swoich dzieci. Wszystkiego dobrego. W jutrzejszym dniu, w Dniu Samorządowca życzę wszystkim pracownikom Urzędów, pracownikom wszelkiego szczebla służby cywilnej wszystkiego najlepszego, spełnienia w życiu zawodowym i osobistym i Państwu Radnym również w Dniu Samorządowca życzę wszystkiego dobrego.”

18. Zamknięcie Sesji.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad, **zamykam LIV Sesję Rady Miasta w dniu 25 maja 2022 roku.** Panie Sekretarzu, bardzo proszę może jeszcze.”

Sekretarz Miasta R. Łukasiński: „Szanowni Państwo, ja również chciałbym złożyć serdeczne życzenia wszystkim samorządowcom, Państwu Radnym, samorządowcom z ościennych gmin, naszym pracownikom Urzędu i jednostek. Wszystkiego dobrego z okazji Dnia Samorządu Terytorialnego. Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję, do widzenia. Życzę miłego dnia.”

Protokołowała:

Malwina Marmuszevska

Przewodnicząca Rady Miasta

/-/ Violetta Majak