

**PROTOKÓŁ Nr LXXX/24**  
**SESJI RADY MIASTA KAMIENNA GÓRA**  
**z 10 stycznia 2024 r.**  
**odbytej w Sali Witrazowej Urzędu Miasta**

Godzina rozpoczęcia Sesji 13<sup>04</sup>, zakończenia 14<sup>52</sup>

**Obecnych na Sesji – 11 radnych – lista obecności stanowi zał. Nr 1 do protokołu.**

W Sesji uczestniczył **Burmistrz Miasta (BM) J. Chodasewicz**

Obsługa radcowska – mec. Damian Wójcik

**Ad.1. Otwarcie Sesji.**

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Dzień dobry Państwu. Witam serdecznie. Otwieram LXXX Sesję Rady Miasta Kamienna Góra. Witam Burmistrza Miasta, radnych Rady Miasta, pracowników urzędu, media oraz osoby obserwujące tą sesję na oficjalnym kanale Miasta w serwisie YouTube. Informuję, że sesja została zwołana na wniosek Burmistrza Miasta, który wpłynął do Biura Rady dnia 3 stycznia 2024 roku. Informuję również, iż pełna treść klauzuli informacyjnej o przetwarzaniu danych osobowych została umieszczona przed wejściem na salę witrażową i jest również dostępna na stronie BIP Urzędu Miasta. Stwierdzam, że w sesji uczestniczy 11 radnych na 15 ustawowego składu, co stanowi kworum, przy którym Rada Miasta może obradować i podejmować uchwały. Przechodzimy do punktu drugiego porządku obrad.”

**Ad.2. Wnioski dotyczące zmian w porządku obrad:**

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Wnioski dotyczące zmian w porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały ws. zwolnienia z podatku od nieruchomości stanowiącego regionalną pomoc inwestycyjną.
4. Zamknięcie sesji.

Czy ktoś z Państwa ma jakieś wnioski dotyczące zmian porządku obrad? Nie widzę. W związku z powyższym przechodzimy do punktu trzeciego.”

**Ad.3. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości stanowiącego regionalną pomoc inwestycyjną.**

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Proszę o przedstawienie projektu uchwały z autopoprawką przez Zastępcę Burmistrza Miasta Pawła Fryca.”

**Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc:** „Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni. Dziękuję za przybycie. Być może to jest tylko jedna uchwała, ale myślę, że bardzo ważna dla naszego Miasta. Pozwolą Państwo, że przeczytam. Uchwała Rady Miasta

Kamienna Góra ws. zwolnienia z podatku od nieruchomości stanowiącego regionalną pomoc inwestycyjną. Na podstawie stosownych przepisów Rada Miasta Kamienna Góra uchwała, co następuje:

§1.1. Zwolnia się z podatku od gruntów i nieruchomości budynki lub ich części oraz budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej w rozumieniu art. 1a ust. 1 pkt 3 Ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych stanowiące inwestycję początkową, w wyniku której utworzono nowe miejsca pracy położone na terenie gminy miejskiej Kamienna Góra.

2. Zwolnienie z podatku od nieruchomości udzielone na podstawie niniejszej uchwały stanowi regionalną pomoc inwestycyjną przyznawaną na inwestycję początkową.

3. Zwolnienie z podatku od nieruchomości przysługuje na warunkach określonych w niniejszej uchwale oraz w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2015 roku ws. warunków udzielania zwolnień z podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną, pomoc na kulturę i zachowania dziedzictwa kulturowego, pomoc na infrastrukturę sportową i wielofunkcyjną infrastrukturę rekreacyjną, pomoc na infrastrukturę lokalną, pomoc na rzecz regionalnych portów lotniczych oraz pomoc na rzecz portów zwanych dalej rozporządzeniem oraz zgodnie z rozporządzeniem Komisji UE nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 roku, uznającym niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu Dz.U. Unii Europejskiej L187 z 26 czerwca 2014 roku. Ust. 4. Zwolnienie, o którym mowa w ust. 1, przysługuje na okres nie dłuższy niż 3 lata.

§2. Użyte w uchwale określenia oznaczają:

1. Inwestycja początkowa. Inwestycja związana z budową hali pod produkcję, przemysł, logistykę bądź pod usługi, z wyłączeniem handlu.

2. Założenie nowego zakładu. Utworzenie przez przedsiębiorcę i uruchomienie nowego zakładu przedsiębiorstwa związanego z produkcją, przemysłem lub logistyką, bądź usługami z wyłączeniem handlu w nowo wybudowanym budynku.

3. Nowo wybudowany budynek. Budynek, którego budowa zostanie rozpoczęta po dokonaniu przez przedsiębiorcę pisemnego zgłoszenia o zamiarze skorzystania z pomocy. Za nowo wybudowane budynki nie uważa się tych, które zostały rozbudowane, odbudowane, nadbudowane, przebudowane, zmodernizowane i wyremontowane.

§3. W celu uzyskania zwolnienia, o którym mowa w § 1 ust. 1, poza spełnianiem powyżej opisanych kryteriów, podmioty zobowiązane są do poniesienia minimum kosztów partycypacji inwestycji gminnych, związanych z infrastrukturą miejską o wartości co najmniej 1 000 000 zł.

§4. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Kamiennej Góry.

§5. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego. Pozwolą Państwo, że przeczytam uzasadnienie. Uzasadnienie do projektu uchwały Rady Miasta Kamienna Góra ws. zwolnienia z podatku od nieruchomości stanowiącego regionalną pomoc inwestycyjną. Miasto Kamienna Góra, jako samorząd przyjazny i proaktywny oraz wychodzący naprzeciw oczekiwaniom inwestorów, przygotowało system zachęt podatkowych. Proponowana ulga w podatku od nieruchomości jest wyróżnikiem, który może mieć wpływ na podejmowanie decyzji o lokalizacji inwestycji na terenie miasta. Ulga, którą

otrzymuje inwestor w pierwszym etapie, dla finansów naszego Miasta jest neutralna. Ze względu na to, iż dotyczy nieruchomości, które dopiero mają powstać. Za to w perspektywie długoterminowej zapewni stabilne źródło dochodów dla jednostki samorządu, a dla mieszkańców tak bardzo ważne i istotne miejsca pracy. Jednocześnie zobowiązanie inwestorów do współfinansowania inwestycji miejskich, w tym szczególnie np. uzbrojenia terenu czy też wykonania niezbędnej infrastruktury towarzyszącej inwestycji, pozwoli na obopólną korzyść zarówno dla inwestorów, jak i dla Miasta. Szanowni Państwo, jest to forma partnerstwa z inwestorami. Taka uchwała już dawno powinna zafunkcjonować, dlatego myślę, że chyba wszyscy Państwo na tej sali zgodzimy się, że musimy mieć ofertę dla inwestorów. Tak że liczę na Państwa przychylność przy głosowaniu. Dziękuję.”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa ma pytania? Proszę, Panie Burmistrzu. Czy będzie Pan z miejsca udzielał odpowiedzi? Bo są pytania od radnych.”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „Tak.”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Proszę, Pan Andrzej Grzyb, później Pan Radny Janusz Jarosz.”

**Radny A. Grzyb:** „Pytanie do Pana Burmistrza. Bo ja sądzę, że ta uchwała w tym momencie jest tak pilna, że spotkaliśmy się dzisiaj na sesji nadzwyczajnej, bo Pan Burmistrz zapowiadał, że znalazł inwestora, który jest skłonny zainwestować w halę produkcyjną przy ul. Jeleniogórskiej, i do tego terenu, którego jest właścicielem, nie ma drogi. I w związku z tym chcę tutaj, jeżeli złożę wniosek oczywiście, jak będzie podjęta taka uchwała, zobligować się do podniesienia kosztu co najmniej 1 000 000 zł. I tu jest pytanie do Pana Burmistrza, czy znany jest koszt tej drogi, jaki trzeba ponieść? Bo tu się mówi o partycypacji, a partycypować będzie ten inwestor i oczywiście Gmina. O jakie tutaj pieniądze będzie chodziło? Bo będziemy musieli te pieniądze zabezpieczyć w budżecie. Dziękuję.”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Tak, proszę.”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „Proszę Państwa. Ta uchwała jest pilna, nie tylko z tego powodu, o którym tutaj powiedział Pan Radny. Ona jest pilna także dlatego, ja to też sygnalizowałem Państwu podczas ostatniej sesji, że chcemy rozstrzygnąć przetarg. Przetarg był jeden na kilka zadań, które moglibyśmy wykonać w ramach Polskiego Ładu, ale brakuje nam środków. Ja przypomnę szybciotko te zadania. Przebudowa i budowa drogi gminnej w ciągu Lipowej, przebudowa ul. Legnickiej, kawałek, tam jest fragment. Remont ul. Towarowej, też fragment, remont i przebudowa ul. Lompy w Kamiennej Górze. Remont i renowacja mostu nad rzeką Bóbr w ciągu ul. Lompy, remont mostu przemysłowego nad rzeką Bóbr w Kamiennej Górze, rozbiórka i budowa kładki dla pieszych na rzece Bóbr w rejonie ul. Wiejskiej w Kamiennej Górze, i budowa zjazdu z DW367 wraz z częścią drogi, realizowana w formule zaprojektuj i wybuduj. I to jest właśnie to ostatnie zadanie, które dotyczy tych

terenów przy ul. Jeleniogórskiej. Tak że przetarg został ogłoszony w ubiegłym roku i ostatecznie, oferty, jeśli pamiętam dobrze, były 2, a po negocjacjach okazuje się, że najtańsza oferta wynosi, proszę Państwa, 13 100 000, a my mamy z dotacji 9 900 000 i 526 000 w budżecie z obligacji. Czyli brakuje nam jeszcze sporo do tego zadania. I jak mówiłem Państwu, chciałbym tutaj dokonać takiego montażu finansowania, że do tych środków, które my mamy, postaramy się o brakujące te kwoty. W jaki sposób? W taki, że część środków wyłoży, staramy się, tak, Panie Radny, część środków wyłoży Strefa, i tu mamy już bardzo poważnie zaawansowane rozmowy nt. współfinansowania tej drogi przez Strefę i część środków wyłożyłby właśnie inwestor, który jest zainteresowany budową tam hali o wielkości 10 do 20 000 m<sup>2</sup>, czyli poważna hala, poważna inwestycja. I teraz tak. Skończył nam się już praktycznie termin związania ofertą, który mamy z wykonawcą. Który wykonawca wiązał, że tak powiem, z nami, ale sądzę, że spokojnie, jeszcze wykonawca poczeka 2-3 tygodnie, abyśmy mogli te sprawy montażu finansowego dograć i wtedy moglibyśmy, proszę Państwa, cały ten przetarg rozstrzygnąć. Jeśliby się tego nie udało zrobić, to musielibyśmy to zadanie wyrzucić z tego zakresu, tych 8, które Państwu przedstawiłem i ogłosić nowy przetarg, a ten nowy przetarg to już będzie pod dużym ciśnieniem takim czasowym, ponieważ musielibyśmy wyłonić wykonawcę, jeśli dobrze pamiętam, Panie Kierowniku Adamczyk, do 20...?

**Kierownik Wydział ZIF D. Adamczyk:** „Chcielibyśmy ogłosić postępowanie do 21 marca i znaleźć wtedy wykonawcę.”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „Czyli z tego postępowania wykonawca musiałby być już skutecznie wyłoniony. I to jest, proszę Państwa, całość jakby sytuacji. W tym momencie my, jako Miasto, już nie dokładamy do tego nic więcej, tylko liczymy na to, że Strefa plus inwestor, tę brakującą kwotę nam po prostu uzupełnią i moglibyśmy realizować te wszystkie zadania, łącznie z tym właśnie dojazdem do tych terenów inwestycyjnych. To oczywiście byłby pierwszy fragment drogi, która tam się powinna pojawić, i o tym już rozmawiamy od dłuższego czasu. Państwo wiedzą, że próbowaliśmy w Polskim Ładzie dwukrotnie, staraliśmy się o dużo większe środki, niż te, o których tutaj dzisiaj mówimy, ale nie otrzymaliśmy tego dofinansowania, wobec tego musimy od czegoś zacząć. Zaczynamy od tego fragmentu drogi, który spowoduje, czy da możliwość dojazdu w ogóle do tych terenów. Dzisiaj tam można przejechać praktycznie tylko ciągnikiem, ewentualnie kładem czy crossem. Dzisiaj tam nie ma żadnego dojazdu. Dziękuję.”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Dziękuję. Proszę, Pan Radny. W kolejności Pani Radna. Pan Radny Janusz Jarosz, później Pani Radna Iwona Szczerbaty, później Radna Regina Komorowska i Wiesław Sobiechowski.”

**Radny J. Jarosz:** „Panie Burmistrzu. Sesja specjalna, uchwała, i ja mam takie pytanie. Dlaczego ta uchwała odpowiednio wcześniej nie trafiła na komisję? My powinniśmy to przedyskutować i taka jest kolej rzeczy. Najpierw komisja, później sesja. Dlaczego to jest znowu robione tak na łapu-capu? Ja takie odnoszę wrażenie, przepraszam.”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Burmistrz, tak?”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „Już mówiłem, ale powtórzę. Wiążą nas te terminy związane z wyłonieniem wykonawcy, żeby nie powtarzać przetargu, to chcemy to zrobić jak najszybciej i tutaj jest właśnie ten taki krótki termin. Ale z tego, co wiem, to Państwo dyskutowali na komisjach, ja byłem też na jednej. Wczoraj nam się nie udało spotkać, ponieważ Państwo poprosili mnie na komisję w czasie, kiedy miałem spotkanie z Panią Prezes szpitala i wobec tego nie mogłem przyjść, a kiedy już to spotkanie się skończyło, to komisja już po prostu się udała do domów. Ale wiem, że ten temat był dyskutowany, tak że myślę, że jakoś Państwo już zdążyli się zapoznać z nim i wyrobili sobie stanowisko w tej sprawie.”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Pani Radna Iwona Szczerbaty.”

**Radna I. Szczerbaty:** „Panie Burmistrzu. Nie był dyskutowany. Wczoraj dostaliśmy dopiero uchwałę z autopoprawką, ponieważ we wcześniejszej były błędne podstawy prawne. Z tego, co się orientuję. I teraz, ja mam w związku z powyższym po prostu takie pytania, żeby Państwo nam uszczegółowili. Kogo tak naprawdę chcecie zwalniać z tego podatku? Powołujecie się na art. 1a ust. 1 pkt 3 Ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach. Skoro żeśmy nie dyskutowali, to bardzo proszę, kto się zawiera, jakie to podmioty się tam zawierają w tym artykule?”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Dobrze, i teraz... Jeszcze, tak?”

**Radna I. Szczerbaty:** „Mam dalszy ciąg. W tej chwili rozumiem, że robimy tą uchwałę pod jednego przedsiębiorcę. No ale uchwała to jest uchwała, czyli będzie obowiązywała i będą mogły z niej korzystać również inne podmioty, które będą w międzyczasie np. coś otwierać. I teraz tak. Czy ja rozumiem, że jeżeli będą prowadzić jakąś działalność gospodarczą, to o tym, kto np. nabędzie grunta, czy coś, to będzie decydowało to, że będzie oferentem? Że będzie uczestniczył w remoncie drogi, czy będzie przekazywał środki na jakieś inne remonty? Na na cele Miasta? Bo np. będzie 5 oferentów i: "nie sprzedamy tobie, bo ty powiedziałaś, że dasz nam 1 000 000 zł na zalew albo 1 000 000 zł na drogę, jakąś do remontu". Nie rozumiem tej uchwały w ogóle pod tym kątem. Dziękuję bardzo.”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Dziękuję. Pan Radny, Pani Radna, przepraszam, Regina Komorowska. Później Pan Radny Wiesław Sobiechowski.”

**Radna R. Komorowska:** „Ja też mam zapytanie do Burmistrza. Bo Burmistrz powiedział, że obiecane są pieniądze ze Strefy, a nie ma żadnych konkretów, obiecane to nie znaczy, czy my mamy pewność, że oni naprawdę dadzą? Bo to są obiecane, ale nie ma, mówię, żadnych kwot, niczego, żadnej umowy, obietnicy cacanki.”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Panie Radny, jeszcze Pani Iwona Szczerbaty. Czy pozwoli Pan? Proszę, Pani Szczerbaty.”

**Radna I. Szczerbaty:** „Tutaj jeszcze chodzi mi o to, bo tak. Nie mamy tutaj żadnego regulaminu w zakresie, jak będą rozpatrywane np. te wnioski, czy jak to będzie wyglądać. Jakie ten przedsiębiorca będzie musiał jeszcze spełnić warunki oprócz tego, że np. dołoży się do tej drogi. Ile np. pracowników zatrudni? Bo halę można wybudować bardzo wielką, o bardzo dużej powierzchni i może być to tylko powierzchnia magazynowa, i do jej obsługi wystarczą 2 osoby. Czyli co my tutaj zyskamy na tym?”

**Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc:** „Ja mogę?”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „A może jeszcze Pan poczeka na pytanie Pana Wiesława Sobiechowskiego?”

**Radny W. Sobiechowski:** „Ja mam takie. Po pierwsze, czy prawo własności mamy do tej części, na której ma powstać droga? Jeżeli nie, no to chciałbym przypomnieć, że jak to się ma do tego, że kiedyś nam, pamiętacie Państwo, mówiono, że nie można nawet dokumentacji robić, nic, bo nie mamy prawa do drogi, musimy najpierw wykupić te tereny, żeby powstała droga. To jest jedna sprawa. Druga sprawa. Panie Burmistrzu, szkoda, że Pan nie wszystkim równo traktuje w tych sprawach. Jak pamiętamy, mieliśmy tu przedsiębiorcę, niedaleko, bo tu z Raszowa, który chciał zainwestować te środki swoje i też stworzyć dużo miejsc pracy. To wtedy kazano mu wyremontować drogę i dano mu tam warunki, jakie musi spełnić. Później, że ma tą drogę ubezpieczyć i na dodatek później przez całą zimę jeszcze utrzymywać. Czyli temu panu rzucało się kłody pod nogi, robiło się wszystko, żeby tylko nie chciał tu zainwestować. Gdzie nie było mowy o żadnych zwolnieniach, nic, a tu nagle, proszę Państwa, staliśmy się bardzo mocno, tacy uprzejmi. Chcemy zapraszać, zwalniać z podatku. Fajnie, że chcemy ściągać, tylko dlaczego to jest nierówne takie traktowanie? Chciałbym odpowiedź taką otrzymać.”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Dziękuję. Jeszcze Pani Radna Iwona Szczerbaty.”

**Radna I. Szczerbaty:** „Chciałam jeszcze taką informację uzyskać. Rozumiem, że to są tereny podlegające pod Strefę Ekonomiczną, tak?”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „Jeszcze nie.”

**Radna I. Szczerbaty:** „Czyli jeżeli ten przedsiębiorca już tam się już tam się osadzi i jeżeli dojdzie do tego, że Strefa by jednak te tereny przejęła, to on wtedy będzie korzystał również z jakichś ulg, prawda? Bo wtedy przysługują ulgi. No więc ile razy będzie ulgowane i promowane, w tym momencie?”

**Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc:** „Ja może odpowiem, dobrze?”

**Radna I. Szczerbaty:** „A zwróćmy jeszcze uwagę na to, jakie mamy wpływy do budżetu i przez ile lat te wpływy będą pomniejszane, czyli nawet na bieżące utrzymanie sami nie będziemy mogli zarobić.”

**Radny W. Sobiechowski:** „I te tereny nie są kupione od Miasta, ani Miasto tam nie ma swoich terenów.”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Panie Radny, pozwoli Pan, że odpowie Pan Burmistrz i później Pan zada swoje pytania, proszę.”

**Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc:** „Ja powiem tak. Jeżeli chodzi o te miejsca pracy, to specjalnie nie wpisaliśmy określonej liczby miejsc. Bo kto nam da gwarancję, że ci pracownicy będą pochodzić z miasta? Nikt nam nie da tej gwarancji, więc bezsensownie jest wpisywanie określonej liczby miejsc pracy. My budujemy dzisiaj bazę podatkową, bo ten inwestor, po pierwsze, to jest partnerstwo, oczywiście to się nazywa "zwolnienie z podatku nieruchomości", ale jeżeli on wyłoży 1 000 000 zł, które nam da na wykonanie pewnych czynności związanych z doprowadzeniem infrastruktury do jego nieruchomości, to on później sobie to odbierze z podatku od nieruchomości. Więc tak naprawdę wyjdzie to na 0, to jest raz. Dwa, zbudujemy czy udostępnimy część terenów. Trzy, po 3 latach podatki od tej nieruchomości będą wpływać do nas normalnie, czyli będą podwyższone, normalnie płacone, czyli jakby mówiąc wprost. Dzisiaj nie mamy tych środków. To jest neutralne dla nas, ta uchwała nic nam nie zabiera. Za 3 lata będą wpływać do nas te pieniądze. Więc jakby to, że nie ma miejsc pracy opisanych, to nie widzę w tym problemu, bo tak jak mówię, no nie zależy nam, żeby tam pracowali pracownicy czy mieszkańcy innych gmin, tylko zależy nam na tym, żeby budować bazę podatkową. Jeżeli chodzi o to, czy on będzie w Strefie, czy nie będzie w Strefie, to też jest inna rzecz. Jeżeli będzie prowadził np. działalność usługową, która nie kwalifikuje się do tego, żeby wejść w Strefę, a konkretnie magazynową, to on nie będzie miał ulgi. Zresztą ulga jest od podatków. Tak że to mówię, z całym szacunkiem, ale jesteśmy na takim etapie rozwoju Miasta, niestety, że powinniśmy wychodzić naprzeciw. Przykład Nowej Soli. My możemy tutaj mówić, że nam upadł przemysł. Nowa Sól, 40% bezrobocia, przestępczość. Dzisiaj zakładów bez liku. Ale oni wychodzili do inwestora, oni szukali. Tak samo Bielawa, miasto Lubań. My nie mamy ani oferty inwestycyjnej, ani nie mamy oferty terenów inwestycyjnych. Ja tutaj zachęcam do tego, żeby może nowe władze, które zostały wybrane, też nam pomogły w tym. Pan Burmistrz tutaj już wielokrotnie mówił. Dwa razy próbowaliśmy dostać ogromne pieniądze, iż byliśmy bardzo blisko na to, żeby te tereny udostępnić dla inwestorów. Chociaż powiem szczerze, to nie oszukujmy się, że sama S3 tylko spowoduje, że takie inwestycje będą. Złotoryja przez wiele, wiele lat była blisko A4, miała szybciej S3. To jest jedna z najwyższych stóp bezrobocia na całym Dolnym Śląsku. Więc to jest pewien proces, pełen mechanizm. Musimy mieć twardą infrastrukturę, ale są też rzeczy miękkie.”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Jeszcze chwilę, Pani Radna ad vocem.”

**Radna I. Szczerbaty:** „Rozmawiamy tutaj, bo mówi Pan, że to jest nieważne, ile osób tam będzie zatrudnione. No to mówię, to przykład, ogromna hala i będą to obsługiwały 2 osoby. Więc co mieszkańcy nasi zyskują?”

**Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc:** „To, że przez 5 lat dostaniemy 1 500 000 zł. Za 1 500 000 zł możemy wybudować, np. dostać wkład własny i zrobić inwestycję na 10 000 000. To jest nasza baza podatkowa.” Nie oszukujmy się.”

**Radna I. Szczerbaty:** „Ale przez 3 lata będzie zwolniony z podatku, bo 1 000 000 będziemy musieli mu zwrócić, bo sam Pan powiedział, że wyjdziemy na 0.”

**Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc:** „No ale i tak, i tak tych pieniędzy w tym momencie nie mamy. Teraz tam rośnie kukurydza, więc nie mamy tego podatku.”

**Radna I. Szczerbaty:** „No to może trzeba negocjować, żeby Strefa Ekonomiczna się jednak więcej dołożyła?”

**Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc:** „Znaczący powiem tak. Wg mnie to jest bardzo uczciwa...”

**Radna I. Szczerbaty:** „I żeby ten teren objąć Strefą Ekonomiczną.”

**Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc:** „...bardzo uczciwa pod względem tego, że tutaj nie mamy tylko prywatyzacji zysków, a socjalizacji kosztów. Tak jak jest np. w takim przypadku, że ktoś kupi sobie działki czy działkę, podzieli, a na nasze barki jest doprowadzenie drogi. Tutaj inwestor wybuduje halę. Koszt takiej hali to jest około 50 000 000 zł, więc to też są ogromne kwoty i po 3 latach podatki będą wpływać do Miasta. My myślimy długoterminowo. Za 3 lata te pieniądze się pojawią u nas w budżecie, a dzisiaj jest 0.”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Burmistrz, proszę.”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „Przede wszystkim do Pani Iwony dwie sprawy. To nie jest uchwała dla jednego inwestora, i dla wszystkich Państwa jest to informacja, to uchwała ramowa. Dotyczyć będzie wszystkich inwestorów, tych, którzy zdecydują się wyłożyć minimum 1 000 000 zł na infrastrukturę miejską. Czyli nie będzie tak, że ktoś buduje i nie dokładając się do naszej infrastruktury, zyskuje zwolnienie z podatku. Tak nie będzie. Druga rzecz, to, o czym już wspomniał tutaj mój Zastępca. Jeśli będzie to firma, która będzie prowadziła działalność produkcyjną, to oczywiście może rozmawiać ze Strefą o uzyskaniu pozwolenia na działalność w Strefie. I wtedy uzyska jeszcze ulgi z podatku dochodowego, w zależności od tego, jakie poniesie nakłady, ile zatrudni osób itd. To są różne kryteria. Natomiast my mówimy tutaj o zwolnieniu z podatku od nieruchomości, czysto od powierzchni, tej, którą wybuduje. I mając na uwadze nasze stawki podatkowe, Pani Skarbnik, ile dzisiaj mamy za metr działalności? Pod działalność?”

**Skarbnik Miasta I. Pazgan:** „Od budynków i budowli 32,14 zł od metra kwadratowego i 1,22 zł od gruntów zajętych pod potrzeby prowadzonej działalności gospodarczej.”



**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „No więc mając na uwadze już tylko te stawki, wiemy, że w ciągu około 3 lat ten nakład, że tak powiem, zwróci się inwestorowi. A po tych kolejnych, po tym okresie, już pełna kwota podatku będzie do nas spływała. I tutaj, proszę Państwa, mamy to szczęście, uważam, że jest to szczęście, że po pierwsze jest inwestor, który nabył już działkę, nabył działkę w obrocie prywatnym i dodatkowo nie chce czekać, aż my czy Strefa wybuduje drogę, tylko chce współuczestniczyć w budowie tej drogi, żeby przyspieszyć realizację tej inwestycji. Ponieważ nam się to wiąże z tymi tematami, o których Państwu mówiłem na wstępie, to uważam, że jest to, no powiedziałbym, bardzo, bardzo duży atut, który powinien nas skłaniać do tego, żeby to finalizować właśnie w ten sposób. Natomiast Pan Radny Sobiechowski podnosił, że niejednakowo traktujemy inwestorów. Otóż jest to zupełnie inna sytuacja. Tamten inwestor nie chciał uczestniczyć, nie chciał partycypować, absolutnie chciał nas w tym obciążyć, budową tej drogi, i to budową w miejscu, które z różnych powodów, chociażby z bliskiego sąsiedztwa działek, ogrodów działkowych, nie dawało możliwości wybudowania drogi, po której poruszałyby się samochody duże, ciężkie, tiry. I w tym momencie dostał inwestor propozycję, że przygotuje sobie tę drogę tak, żeby tam się poruszały te pojazdy i weźmie za to poruszanie się po tej wąskiej drodze, odpowiedzialność na siebie. Gdybyśmy mieli, Panie Radny, pieniądze i możliwości wybudowania w tamtym terenie tej drogi, to pewnie byśmy to zrobili, ale nie było. I zapewniam, że było dużo rozmów z tym inwestorem, który na końcu powiedział nam: "Państwo wybudują drogę, a ja zrobię resztę". No i tak się skończyły te rozmowy. Nie mieliśmy wtedy pieniędzy, zresztą podobnie nie mamy dzisiaj. Tylko dzisiaj ten inwestor mówi: "Jestem gotów dołożyć". Teraz, co do Strefy, bo Pani Radna Komorowska pytała. Strefa się zbiera, rada nadzorcza Strefy zbiera się jutro i tam ma zapaść decyzja o tym, czy Strefa przeznaczy na ten cel 1 750 000 zł. Przepraszam, nie jutro, tylko pojutrze, 12.01. I wobec tego będziemy już wtedy wiedzieli, czy jest decyzja. Sądzę, że będzie taka decyzja, rozmawiam z Panem Prezesem i to też, proszę Państwa, nie było takie proste, żeby Strefa się w to zaangażowała. Angażuje się i mam nadzieję, że to będzie też po naszej myśli. Tak że tyle w tej sprawie. A wracając do takich spraw ogólnych, to oczywiście jest to oferta, którą będziemy przedstawiać wszystkim innym potencjalnym inwestorom, ponieważ tacy się pojawiają. Pojawiają się w związku właśnie z S3, ja tu już też Państwu o tym mówiłem, i zabiegają o różne działki. To są w większości działki w rękach prywatnych i w związku z tym decyzje o nabyciu będą w gestii konkretnych inwestorów. Natomiast na pewno my będziemy w jakiś sposób musieli zastanawiać się, w bliższej lub dalszej przyszłości a pewnie w bliższej niż dalszej, jak te tereny skomunikować. To, co byśmy zrobili teraz, to byłby pierwszy krok w tym kierunku, aby tam blisko 70 ha, takich w miarę płaskich terenów, w naszych warunkach geograficznych, geologicznych to jest duża powierzchnia, żeby te tereny po prostu zacząć udostępniać. Dziękuję.”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Ad vocem? Proszę, Pani Radna ad vocem. Ja jeszcze przepraszam, Panie Radny Wągrowski, ja też chcę zabrać głos i to przed Panem. Pozwoli Pan? Proszę, Pani Radna, ad vocem.”

**Radna I. Szczerbaty:** „Ja, Panie Burmistrzu, właśnie powiedziałam, że domniemam, że ta uchwała nie jest pod jednego inwestora, tylko jeżeli ją podejmiemy, to będzie

trwała. No więc chodzi mi o to, bo nie zostało mi odpowiedziane na pytanie, że jakich to tych działalności dotyczy, to zwolnienie? Czyli ten art. 1a ust. 1 pkt 3. Bo rozumiem, że skoro nie wykazujecie w treści uchwały konkretnych działalności, które by temu podlegały, temu zwolnieniu, no to posilkujemy się ustawą, tak? Mówię, nie mieliśmy możliwości się zapoznać z tym, bo wczoraj żeśmy dostali ostateczną wersję tej uchwały. Dlatego dopytuję, jakie to są podmioty, które będą podlegały temu zwolnieniu? No bo nie wiem, może deweloperzy, może... No jaka to ta działalność gospodarcza? Nie wiem. A to jest chyba najważniejsze też w tym przypadku.”

**Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc:** „Są wymienione, tutaj ma Pani wymienione. Tam jest zakłady pracy, tam jest przemysł, logistyka i produkcja. § 2 ust. 2.”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „To właśnie jest przykład tego, że należałoby to na komisjach przedyskutować. Radny Sławomir Sławiński.”

**Radny S. Sławiński:** „Szanowni Państwo, zanim przejdę do meritum, to jeszcze tak wskażę, jak to wszystko wyglądało okiem radnego. 4 stycznia otrzymaliśmy na nasze skrzynki mailowe informację, że została zwołana sesja z uchwałą, którą właśnie dzisiaj procedujemy. Uchwała była opatrzona zarówno podpisem, jak i pieczęcią mecenasa, że uchwała jest pod względem formalnoprawnym bez zastrzeżeń. Natomiast wczoraj, 9 stycznia, otrzymaliśmy kolejną uchwałę z autopoprawką, z taką samą pieczęcią i podpisem mecenasa. Również bez zastrzeżeń. Rodzi się więc pytanie, Panie Burmistrzu, za co my płacimy ponad 100 000 rocznie za obsługę prawną? Natomiast każda uchwała, nawet z błędami, jest opatrzona taką pieczęcią, jak i podpisem, to jest to zastanawiające. Po drugie, Panie Burmistrzu, 25 października 2023 roku głosowaliśmy i procedowaliśmy uchwałę, która też miała wpływ na przedsiębiorców, nie tylko tych nowych przedsiębiorców, ale też tych, którzy działają tutaj na naszym terenie. Dawał Pan propozycję zwiększenia podatku od nieruchomości dla wszystkich o 3 zł, natomiast tutaj Radny Łukasz Sławiński chciał jakby troszeczkę ściąć Pana propozycję i dać ulgę naszym przedsiębiorcom. I właśnie, chciał zaproponować pomoc wszystkim przedsiębiorcom, a nie tylko, tak jak w tej chwili Pan robi, jednemu dużemu przedsiębiorcy i jeszcze wtedy, na tej sesji, wszystkim nam Pan wskazywał, że uprawiamy demagogię, i że Kamiennej Góry nie stać na pomoc i umarzanie czy zmniejszanie podatków, nie tylko dla przedsiębiorców, ale dla wszystkich. A Pan jeszcze powiedział, że nie ma Pan pomysłu na to, w jaki sposób ściągnąć tutaj przedsiębiorców. Natomiast dzisiaj, 2 miesiące później, przychodzi Pan z uchwałą i propozycją jakiegoś montażu finansowego danego przedsiębiorcy, który sam Pan powiedział, złożył ofertę, i już jest po terminie. Chciałbym zauważyć, Panie Burmistrzu, że jeżeli ten przedsiębiorca nie złożył sam wniosku o przedłużenie terminu, to tak naprawdę ta oferta nie jest wiążąca. Więc nie wiem. Prawo o zamówieniu również mówi o tym, że nie ma Pan prawa wybrać oferty, która już jest po terminie. Dziękuję.”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Chce Pan się ustosunkować?”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „No tak, no chciałbym się ustosunkować, ponieważ Pan Radny tu myli wszystkie pojęcia. Ja mówiłem o terminie związania

ofercą wykonawcy tych wszystkich zadań, o których Państwu wspomniałem. To nie jest termin oferty od tego inwestora, który ewentualnie ma wybudować rzeczoną halę. Druga rzecz, Panie Radny. Kiedy my rozmawiamy o tym, jak podnieść wpływy, to Pan i Pański brat, również radny, cały czas myślą, jak te wpływy obniżyć. No przecież rozmawialiśmy przy okazji podatków i wykazaliśmy, że te Państwa propozycje zmierzały do jakby uprzywilejowania dużych podmiotów, a my nie chcemy tych dużych podmiotów uprzywilejowywać. Tutaj, gdy mówimy o tej uchwale, faktycznie ktoś skorzysta, ale najpierw musi zainwestować. To nie jest tak, że skorzysta. Są takie miasta, które już z definicji dają, wystarczy, że ktoś w ogóle wybuduje cokolwiek, już dostaje zwolnienie. My idziemy tu troszeczkę innym trybem. Jeszcze chcemy coś na tym skorzystać, skoro nie mamy możliwości wybudowania tego za własne pieniądze, nie chcemy sięgać po kredyt, nie chcemy sięgać po obligacje, chcemy dokonać takiego montażu finansowego z udziałem inwestora i Strefy. Wobec tego to jest chyba plus. I tu jeszcze jedna uwaga do Pana, Panie Radny. Ja chyba nigdy nie powiedziałem, że nie mam pomysłu, jak ściągać inwestorów. Ja mam pomysły, jak ściągać inwestorów, ja rozmawiam z nimi, tylko że, i Pan sobie zdaje z tego sprawę, i pewnie wszyscy tu z Państwa siedzący, jak ciężko jest zachęcić inwestora, kiedy de facto nie mamy uzbrojonego terenu, kiedy nie mamy nawet tam dojazdu. Wobec tego prosiłbym, żebyśmy nie wracali teraz do kwestii tej podatkowej, którą dyskutowaliśmy w ubiegłym roku przy podwyższaniu czy zmianie stawek podatkowych, tylko żebyśmy dyskutowali o tym, czy ułatwimy inwestorowi, temu, który jeszcze raz podkreślam, chce zainwestować w naszą infrastrukturę, czy ułatwimy mu działalność na terenie miasta, taką działalność, która w efekcie przyniesie w przyszłości istotne dochody. No proszę Państwa, jeżeli to będzie 300-400 000 zł rocznie, to proszę sobie wyobrazić, że to w skali 5, 10 lat przyniesie naprawdę istotne wpływy. O tym rozmawiamy. I rozmawiamy też o tym, bo tu padło, czy nas na to stać, nas nie stać też na to, żeby tam rosła trawa dalej. Ona tam teraz rośnie sobie spokojnie i ktoś tam bierze jeszcze pewnie za to, że rośnie, jeszcze bierze dopłaty unijne. My rozmawiamy o tym, jak tam uruchomić czy to przemysł, czy hale logistyczne, magazynowe. Ja nie wiem dokładnie, co tam powstanie, to jest to jest decyzja inwestora, co on tam uruchomi, na co będzie miał zapotrzebowanie. My natomiast mamy mu ułatwić o tyle, że zapewnimy, no pierwszy po prostu taki wjazd na ten teren. I o tym dzisiaj rozmawiamy. Gdy pojawi się następny inwestor, to oczywiście też skorzysta z tej uchwały i tylko w tym zakresie, który tutaj Pan Burmistrz Fryc podał. Inwestycja związana z budową hali pod produkcję, przemysł lub logistykę bądź pod usługi, z wyłączeniem handlu. Tu nie ma niebezpieczeństwa, że przyjdzie jakiś wielki market i w związku z tym też dostanie na podstawie tej uchwały, proszę Państwa, zwolnienie w tym okresie. Tak że my tutaj, po pierwsze, nie ponosimy żadnych obciążeń z tego tytułu, niczym nie ryzykujemy, a mamy możliwość przyciągnięcia pierwszego poważnego inwestora. Dziękuję.”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Ad vocem, Panie Radny?”

**Radny S. Sławiński:** „Tak.”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Proszę, Pan Radny Sławomir Sławiński.”

**Radny S. Sławiński:** „Panie Burmistrzu, no sesje są na szczęście nagrywane i 25 października coś takiego Pan wspomniał, że nie ma Pan pomysłu, więc prawda musi się obronić sama. Natomiast jeszcze chciałem tutaj przeczytać, że wiele w sumie Pan powiedział na temat tej inwestycji, więc i również ja przeczytam, że art. 16 ust. 1 Ustawy o drogach publicznych mówi, że jeśli budowa lub przebudowa dróg publicznych spowodowana jest przez inwestycję niedrogową, to należy do inwestora tego przedsięwzięcia, więc zjazd na drogę wojewódzką powinien wykonać na swój koszt inwestor. To mówi prawo. Dziękuję.”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „Czy ja mogę ad vocem?”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Proszę.”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „To ja nie chciałem tego mówić, ale Panu powiem. Pan swego czasu powiedział, że rada nie powinna się zgodzić na zmianę planu zagospodarowania przestrzennego, zmianę dotyczącą podwyższenia o 1 kondygnację obiektów na ulicy Krzeszowskiej, domów mieszkalnych, bo inwestor za dużo zarobi. Taka była Pańska argumentacja. Tak.”

**Radny S. Sławiński:** „Nie, to Pan to powiedział.”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „Prawda się obroni. Między wierszami Pan to powiedział, ja tego nie powiedziałem. Prawda się obroni, Panie Radny. I teraz Pan tą samą metodę próbuje zastosować do tego przypadku. Jak jest inwestor, niech sobie wybuduje sam drogę. No proszę Państwa, wszystkie miasta zabiegają o inwestorów. Wszystkie gminy starają się ich przyciągnąć. My nie jesteśmy Jaworem, który dostał olbrzymie pieniądze na to, żeby ściągnąć Mercedesa. Musimy sami w ramach możliwości, które mamy, a jeśli nie mamy, to przy współudziale innych podmiotów doprowadzić do tego, żeby wreszcie coś tam zaczęło się dziać. I tak jak zaczęło się dziać na Krzeszowskiej i tam się buduje, tak samo będzie się działo na Jeleniogórskiej. Ja jestem przekonany, że Państwo przyjmą tę uchwałę, że dopniemy ten montaż i będziemy mogli zrobić również te zadanie, na które czeka Pani Radna Komorowska i jej wyborcy, Pani Radna Kurnyta i jej wyborcy, mówię o Lipowej. To wszystko razem się, proszę Państwa, wiąże. I bardzo proszę, nie mówmy tu o tym, ile my stracimy. Mówmy o tym, ile zyskamy. W dłuższym okresie to będzie z ogromną korzyścią dla Miasta. Dziękuję.”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Ad vocem, Pan Radny.”

**Radny S. Sławiński:** „Ad vocem oczywiście, bo chciałbym tutaj sprostować. Nie chodziło mi w żaden sposób o to, że inwestor więcej zarobi. Chodziło mi o to, żeby zabudowa współgrała z istniejącą zabudową, żeby to nie było odklejone od krajobrazu. O to mi chodziło, Panie Burmistrzu.”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Proszę, Panie Burmistrzu.”

**Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc:** „Ja jeszcze może dopowiem w ten sposób. Jeżeli tej drogi nie będzie, inwestycji też nie będzie. Dlaczego? Ten inwestor ma wiele działek, i to dużo, dużo większych, kilkudziesięciohektarowe w wielu lokalizacjach w całej Polsce, ma wiele magazynów, i mówiąc wprost: dlatego że zdecydowali się Państwo, tutaj też chylę czoła przed Państwem, na to, żeby w budżecie wpisać tą drogę, Pan Burmistrz sam wyszedł z inicjatywą i zaprosił Pana inwestora i inwestor powiedział tak: "Proszę mi dać chwilę czasu", przepraszam, że zdradzam, Panie Burmistrzu, może tutaj kuluary tego spotkania, ale powiedział tak: "Proszę dać mi chwilę czasu, jeśli znajdę chętnych na powierzchnię magazynową, to wtedy dam znać, czy będę budował". Więc jeżeli nie będzie tej drogi, Szanowni Państwo Radni, to inwestor pójdzie sobie gdzie indziej, bo ma gdzie budować, ma cały bank ziemi w swoim portfelu i nie musi tutaj inwestować. Ta droga też nie będzie tylko dla tego jednego inwestora. Ona otworzy nam tereny inwestycyjne w tamtej części miasta. Dziękuję.”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Dziękuję. Czy ja mogę teraz? Ja mam parę uwag. Ja tutaj nie będę w formie pytań.”

[głos bez mikrofonu]

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Proszę, Panie Radny, proszę powtórzyć to pytanie do mikrofonu.”

**Radny W. Sobiechowski:** „Wtedy zadałem pytanie, kto ma prawo do tego terenu, na którym będzie powstawała droga? Bo jak pamiętamy, przez 2 czy 3 lata były plany dróg wrzucane do budżetu i nie realizowano, o czym nas nie informowano. Dopiero po którymś tam razie powiedziano: no bo to nie nasze tereny i tam musimy najpierw mieć w 100%, dopiero możemy robić dokumentację. I chciałbym wiedzieć tutaj, bo tu ciągle mówimy "wybudowanie drogi". Ale wiemy, że to są tereny tego Pana, tereny prywatne, tereny Strefy i chciałbym wiedzieć, na jakiej podstawie na nie swoich terenach mamy budować drogę? Dziękuję.”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Panie Burmistrzu, proszę odpowiedzieć.”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „Pani Przewodnicząca, bardzo proszę, żeby Pan Kierownik inwestycji odpowiedział na to pytanie.”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Proszę, Pan Dariusz Adamczyk.”

**Kierownik Wydziału ZIF D. Adamczyk:** „Szanowni Państwo, droga będzie budowana w dużej części na naszych terenach i ona będzie budowana w formule ZRID, więc te tereny, które teraz nie są nasze, będą wymagane do budowy drogi, zostaną wyłączone od właścicieli. Natomiast droga też będzie przebudowywana /w niezbędnym zakresie w zakresie drogi wojewódzkiej 367, która jest pod zarządem DSDiK.”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Czyli, Panie Kierowniku... O, przepraszam. Proszę, Pan Radny.”

**Radny W. Sobiechowski:** „Dalej rodzi się pytanie, Miasto musi znowu ponieść koszty na wykup tych terenów. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa, nie znamy kosztów, jakie będą poniesione tam na wybudowanie tej drogi.”

**Kierownik Wydziału ZIF D. Adamczyk:** Jak nie znamy, jak mamy oferty wykonawców w przetargu?”

**Radny W. Sobiechowski:** „Nie, mamy ogólną.”

**Kierownik Wydziału ZIF D. Adamczyk:** „Nie, nie ogólną. Nie ogólną, mamy dokładnie. Ta droga będzie kosztowała niecałe 4 000 000 zł.”

**Radny W. Sobiechowski:** „I jaki to odcinek drogi jest?”

**Kierownik Wydziału ZIF D. Adamczyk:** „Droga wojewódzka będzie przebudowywana na długości 200-250 m plus chodniki w stronę ulicy Jeleniogórskiej, plus około 150 m drogi, żeby przejechać przez tory i udostępnić tereny inwestycyjne.”

**Radny W. Sobiechowski:** „Czyli proszę zobaczyć, mały odcinek drogi, praktycznie ponad 3 000 000.”

**Kierownik Wydziału ZIF D. Adamczyk:** „Ale Panie Radny, ale proszę pamiętać, że my mamy na to dofinansowanie.”

**Radny W. Sobiechowski:** „Nie, bardzo ładnie, no ja się cieszę.”

**Kierownik Wydziału ZIF D. Adamczyk:** „Ja też się cieszę.”

**Radny W. Sobiechowski:** „Tylko że akurat to będzie dojazd do tych terenów akurat tego inwestora. Teraz nie wiem, czy wzięliście pod uwagę, ile będzie nas kosztować też, tak jak sam Pan powiedział, wykup tych terenów.”

**Kierownik Wydziału ZIF D. Adamczyk:** „Szanowni Państwo, tam jeśli będzie do wykupu, to będą skraweczki działek, to będą niewielkie pieniądze.”

**Radny W. Sobiechowski:** „Dla Pana niewielkie, dla innych duże, tak że różnie to bywa. Dziękuję.”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Dziękuję. Czy już mogę zabrać głos?”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „Chciałem uzupełnić Panu Sobiechowskiemu. Jakie to będą dokładnie skrawki, to wyjdzie po zaprojektowaniu tej drogi, ponieważ ta droga będzie właśnie w formule zaprojektuj i wybuduj. My dzisiaj nie wiemy tego

dokładnie, dlatego nie potrafimy dokładnie określić tej wielkości, ale to naprawdę nie będą duże rzeczy w porównaniu do całości tego zadania, o którym tutaj rozmawiamy.”

**Radny W. Sobiechowski:** „Można jeszcze, Pani Przewodnicząca?”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Ad vocem.”

**Radny W. Sobiechowski:** „Bo chciałem tutaj dorzucić jedno. Proszę zobaczyć, to jest jedyna chyba droga w tym pakiecie, gdzie będzie zaprojektuj i wybuduj. Na pozostałe mamy dokumentację. I jak to nam praktycznie teraz będzie się zgrywało wszystko? Dlatego nie wiem, czy to jest dobry pomysł, wrzucanie wszystkiego w pakiet, gdzie jeden wykonawca później ma do zrobienia 8 dróg i ileś. To samo mieliśmy, proszę zobaczyć, przy zalewie, że bardzo długi horyzont prac i później coś nie gra. Albo trzeba brać kredyt, albo trzeba kombinować. Może, Panie Burmistrzu, należałoby jednak takie rzeczy troszeczkę dzielić, to może łatwiej by było. Dziękuję.”

**Radny S. Sławiński:** „Panie Kierowniku, niech Pan się odniesie może, jeżeli mogę, Pani Przewodnicząca, do art. 16 Ustawy o drogach publicznych.”

**Kierownik Wydziału ZIF D. Adamczyk:** „Proszę mi przytoczyć ten artykuł, jeśli może Pan.”

**Radny S. Sławiński:** „Art. 16 ust. 1 Ustawy o drogach publicznych, jeśli budowa lub przebudowa dróg publicznych spowodowana jest przez inwestycję niedrogową, to należy to do inwestora tego przedsięwzięcia.”

**Kierownik Wydziału ZIF D. Adamczyk:** „Ale to jest przecież inwestycja drogowa, a inwestor przedsięwzięcia to nie jest, Szanowny Panie, ten Pan, który ma tą fabrykę wybudować, tylko my jako Gmina, Gmina Miejska. To nie jest inwestor, który buduje hale, tylko to jest inwestor inwestycji drogowej, czyli w tym wypadku Gmina Miejska Kamienna Góra, czyli my jesteśmy zobowiązani do przebudowy drogi wojewódzkiej w zakresie, który jest nam niezbędny, proste.”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „No z tego projektu uchwały wyraźnie, jeszcze raz przypominam, że my procedujemy uchwałę dotyczącą zwolnień potencjalnych inwestorów, czyli tych, którzy będą tworzyć swoją działalność gospodarczą. Proszę Państwa, ja uważam...”

**Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc:** „Przepraszam, ad vocem do Pana Wiesława...”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Proszę, ad vocem.”

**Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc:** „...na temat tego, że część robimy w formie projektuj i wybuduj, a część mamy projekty. Takie samo zadanie było na ulicy Śląskiej, Różanej i przebudowa mostu nad ścieżką rowerową. Wykonawca robił drogi, w międzyczasie wykonywał dokumentację i pozwolenie na budowę, i projekt na ten most. I to jakby to,

że on będzie robił Lipową, Legnicką, Towarową, Lompy, a w międzyczasie będzie robił całą dokumentację na dojazd do terenów inwestycyjnych, więc nie widzę tutaj żadnego problemu.”

**Kierownik Wydziału ZIF D. Adamczyk:** „Panie Przewodniczący, jeszcze chciałem dodać, że przewidywany czas realizacji na to zadanie to jest 30 miesięcy, więc w tym czasie wykonawca będzie mógł, mówiąc kolokwialnie, skonsumować te dokumentacje, które posiadamy, w międzyczasie projektować tą część, o której tutaj rozmawiam, czyli ta droga dojazdowa do terenów inwestycyjnych, i to nie wpływa w żaden sposób na jakiegokolwiek opóźnienie w realizacji tego przedsięwzięcia.”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Panie Radny, do mikrofonu. Panie Radny, do mikrofonu ad vocem.”

**Radny W Sobiechowski:** „Czyli inwestycja, która trwa powyżej 12 miesięcy, tak? Zawsze było tak, że jak jest powyżej 12 miesięcy, to później wykonawca może wystąpić o zwiększenie nakładów, gdyż podniósł...?”

**Kierownik Wydziału ZIF D. Adamczyk:** „Powie Panu więcej, że zmieniło się prawo zamówień publicznych o tyle, że teraz każda inwestycja powyżej 6 miesięcy, wykonawca w określonych sytuacjach ma prawo do wystąpienia o waloryzację wynagrodzenia. Tylko, Szanowni Państwo, chciałem przypomnieć, że te określone sytuacje to nie jest tak, że jest inflacja, tylko że jest inflacja na poziomie wyższym czy dużo wyższym niż jest teraz. Jeśli ktoś przyjdzie do nas i powie, że jest inflacja 6% i będzie chciał w jakiś sposób zwaloryzować wynagrodzenie, to zostanie odprawiony z kwitkiem, bo taka inflacja jest teraz i mógł sobie doskonale przewidzieć, że taka inflacja będzie za rok czy za 1,5. To nie jest takie proste, Panie Radny.”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Dziękuję. Wreszcie mogę ja zabrać głos. Proszę Państwa, ja uważam, że powinniśmy wspierać przedsiębiorców, ponieważ długo czekaliśmy na drogę S3. Niestety, problemem Kamiennej Góry jest to, że nie mamy naszych własnych gruntów, na których mogłyby powstawać nowe przedsiębiorstwa. Ta uchwała jest, no według mnie, rozpoczęciem jakiejś procedury zachęt stosowanych w kierunku przedsiębiorców. Pan Burmistrz tutaj powiedział, że nie chce wspierać dużych przedsiębiorstw, ale tak naprawdę ta uchwała jest skierowana tylko i wyłącznie do dużych przedsiębiorstw, ponieważ małych przedsiębiorstw nie stać na to, żeby wysupłać 1 000 000 na dofinansowanie inwestycji miejskich, infrastruktury miejskiej. Więc tak naprawdę jest dla dużych, ale przecież nam też chodzi o duże podmioty, które by tutaj zaczęły wreszcie funkcjonować i płacić te podatki. Nie tylko podatek od nieruchomości, bo tutaj zapominamy o CIT, PIT, ale według mnie ta uchwała w ogóle nie powinna być procedowana na dzisiaj, powinna zostać poprawiona. Ponieważ, jeżeli chodzi o odpowiedź Pana Burmistrza Fryca, opieracie się Panowie na podstawie prawnej, rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie warunków udzielania zwolnień z podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych itd. I to rozporządzenie wyraźnie mówi, że ta pomoc, ta pomoc publiczna, bo tak to można nazwać, inwestycyjna dla tych beneficjentów, jest przede wszystkim po to, żeby



stworzono miejsca pracy. Nie mówi się w rozporządzeniu dla kogo mają być te miejsca pracy, te miejsca pracy mają być utrzymane przez okres 5 lat. I teraz moje pytanie, dlaczego w tej uchwale nie ma zapisów, nie ma informacji dotyczących właśnie obrony tychże miejsc pracy? Co będzie, gdy ten beneficjent po roku rozpoczęcia działalności zwolni pracowników? Ile ma stworzyć? Rozporządzenie wyraźnie o tym mówi, że on do 5 lat nie może zwolnić. Jak będą wyliczane te miejsca pracy, czy będziemy brać pod uwagę pełne etaty i jak będzie przeliczany niepełny etat? On zgodnie z rozporządzeniem musi spełnić ten warunek. Tutaj w tej uchwale nie ma odpowiedniego załącznika.”

**Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc:** „Ja przepraszam, ale...”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Przepraszam, teraz ja mam głos. Następne... Ale rozporządzenie o tym mówi, jest przepis prawny, na który Panowie się powołują, i Rada Gminy, jeżeli podejmie taką uchwałę, ta uchwała musi być zgodna z tym rozporządzeniem. Następna moja uwaga dotyczy też podnoszonej tu kwestii przez Panią Radną Iwonę Szczerbaty. Infrastruktura miejska, zapis § 3., podmioty zobowiązane są do poniesienia minimum kosztu partycypacji inwestycji gminnych związanych z infrastrukturą miejską. I też tutaj prosi się, żeby był załącznik do uchwały związany z tym, w jaki sposób będą wybierane te inwestycje miejskie, kto będzie o tych inwestycjach decydował, na co te inwestycje pójdą. Bo znów rozporządzenie wyraźnie mówi, że te środki pieniężne powinny być przeznaczone na inwestycje związane z działalnością beneficjenta. Więc nie ma tutaj tej informacji. Następnie, kto będzie decydował o tym zwolnieniu? Tutaj my tą uchwałę zezwolimy, tak naprawdę, bo uchwała wchodzi w życie i powierza się realizację Burmistrzowi. To na jakiej zasadzie będzie udzielanie tych zwolnień? Na zasadzie: a, bo mi się podoba albo mi się nie podoba? Panie Burmistrzu, ja bym w to nie wchodziła, żeby tutaj nie było jakichś później dwuznacznych sformułowań. I teraz bardzo istotne, i też uważam, że powinien tutaj być załącznik. Brak w tej uchwale zapisu, od kiedy udziela się zwolnienia temu beneficjentowi w tym momencie. Czy od momentu rozpoczęcia inwestycji przez przedsiębiorstwo czy od dnia powstania obowiązku podatkowego tego podatnika, czy może od dnia zgłoszenia podmiotu? I teraz powinien być załącznik do tej uchwały określający warunki udzielenia racjonalnej pomocy inwestycyjnej. I tego nie ma w tej uchwale, nie ma załącznika w formie pisemnego zgłoszenia zamiaru korzystania z pomocy. Na jakiej podstawie będzie ten podmiot? Na podstawie, nie wiem, rozmowy telefonicznej? Przecież musi być wniosek. Ten wniosek zawsze jest załącznikiem do uchwał, a tego załącznika tutaj nie ma. Następny argument. Co będzie, gdy tu Pan Burmistrz Fryc podniósł, że ten inwestor ma wiele różnych gruntów, ma wiele różnych podmiotów i to jest właśnie, ja też sobie zanotowałam, co będzie, gdy ten beneficjent będzie chciał przenieść w trakcie część kapitału do innego podmiotu? Przecież on dostaje zwolnienie tu i teraz, a on wyprowadza kapitał gdzie indziej. [głos bez mikrofonu] No właśnie Pan chyba nie rozumie, nie przeczytał Pan rozporządzenia. Następnie, ile zostanie utworzonych miejsc pracy? To mnie też interesuje, tu powinny być te warunki. Następny mój argument, który mówi o tym, że ta uchwała powinna być dopracowana i powinna mieć załączniki. Co będzie, gdy ten beneficjent nie skorzysta czy nie wypełni swoich zobowiązań inwestycyjnych? To co będzie z tą uzyskaną

pomocą? Też powinien być taki zapis. Czy on musi zwrócić te środki, kiedy musi zwrócić środki. Tego nie ma w tej uchwale. Co będzie, gdy on w ogóle utraci prawa, bo może utracić, tak jak Panowie mówią, że to nie jest na rok, to jest na wiele lat, więc uchwała powinna być naprawdę dopracowana. Jeżeli ona ma prawidłowo funkcjonować i te podmioty, a o to nam chodzi, i jeszcze raz podkreślam, pomysł jest bardzo dobry, tylko zbyt ogólna uchwała, która powinna być uszczegółowiona, żebyśmy wiedzieli konkretnie... My jak my, ale przedsiębiorcy, beneficjenci, żeby wiedzieli, z czym mają do czynienia i jakie mają warunki. Proszę mi powiedzieć, jak racjonalnie obliczono pomoc inwestycyjną? Tutaj tego nie ma, gdzie wyraźnie mówi się w rozporządzeniu o kosztach kwalifikowanych. I teraz najważniejsze, proszę Państwa. Tu już pominę to, co to znaczy produkcja i przemysł, czy to są dwa różne pojęcia, bo Panowie tutaj proponują "związanego produkcją, przemysłem". Nie wiem, czy to są dwa różne, bo przemysł to chyba produkcja. I bardzo ważne, w § 1., jeszcze raz: to jest moje zdanie, w § 1 ust. 4: "zwolnienie, o którym mowa w ust. 1 przysługuje na okres nie dłuższy niż 3 lata". I to odnosi się do § 44 ust. 1, 2, 3, 4, 5 rozporządzenia Rady Ministrów. I proszę Państwa, uchwała Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie 29 października 2018 roku mówi, że w myśl przepisu § 14 ust. 1 rozporządzenia, o którym mowa w § 1 ust. 1, może skrócić okres korzystania z pomocy wynikający z terminów określonych w ust. 2-4. Opisana w cytowanym przepisie kompetencja Rady Gminy dotyczy wyłącznie skrócenia okresu korzystania z pomocy. Nie odnosi się zatem ani do ustalenia tego okresu, ani do innej jego modyfikacji niż skrócenie tego okresu. Czyli tak naprawdę my nie jesteśmy, Rada Gminy nie może uchwalić zapisu nie dłużej niż 3 lata, ponieważ pomoc obejmuje do wyczerpania tych poniesionych kosztów przez beneficjenta i może przeczytam tu taką interpretację jeszcze. "Okresy korzystania ze zwolnień wynikających z przepisów rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie warunków udzielania zwolnień z podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną itd., została określona w jego przepisach. Przedsiębiorca nabywa prawo do otrzymania pomocy z dniem dokonania zgłoszenia. W przypadku pomocy inwestycyjnej pomocy udziela się od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym rozpoczęto pracę nad inwestycją w odniesieniu do przedmiotów opodatkowania objętych obowiązkiem podatkowym w dniu dokonania zgłoszenia lub od dnia powstania obowiązku podatkowego w odniesieniu do przedmiotów opodatkowania, od których obowiązek podatkowy powstał po dniu dokonania zgłoszenia. Analogicznie w przypadku pomocy operacyjnej pomocy udziela się od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym dokonano zgłoszenia w odniesieniu do przedmiotów opodatkowania objętych obowiązkiem podatkowym w dniu dokonania zgłoszenia lub od dnia powstania obowiązku podatkowego w odniesieniu do przedmiotów opodatkowania, od których obowiązek podatkowy powstał po dniu dokonania zgłoszenia". Mam nadzieję, że... No Pani Skarbnik na pewno wie, o co chodzi. "Pomocy udziela się do końca miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym przekroczono maksymalne intensywności lub wartość pomocy. Kompetencja Rady Gminy w zakresie ustalenia tych okresów dotyczy jedynie możliwości ich skrócenia". Czyli my nie mamy tutaj takiej możliwości, jeżeli chodzi o zapis w § 1 ust. 4 według mnie. I dlatego uważam, że uchwała powinna być poprawiona, i w ogóle nie powinna być procedowana. I jeżeli chcemy pomóc

przedsiębiorcom, to żebyśmy nie wylali dziecka z kąpielą, bo wielokrotnie tutaj wskazywałam, że trzeba z głową pomagać przedsiębiorcom, nie tylko dużym, ale i małym. I ona jest rozpoczęciem takiej inicjatywy wspierania, która jest niezbędną, żeby ktoś chciał tutaj inwestować, ale zrobimy z głową. Jeszcze wyjaśnię, ja się posiłkowałam naprawdę wieloma uchwałami, które funkcjonują już w Województwie Dolnośląskim, i wyraźnie w tych uchwałach są załączniki określające warunki, określające zasady, mówiące o spełnieniu kryteriów, a przede wszystkim wnioski związane z możliwością rozpoczęcia procedury udzielania wsparcia beneficjentom. To było moje, że tak powiem, poproszę potraktować jako oświadczenie, to nie są pytania do Panów.”

**Z-ca Burmistrza Miasta P.Fryc:** „Ja chciałbym odpowiedzieć. Dziękuję za taką analizę Pani Przewodniczącej. Ja wiem, że temat jest trudny. Sama kwestia ulg związanych z inwestycjami, podatkami jest bardzo złożoną dziedziną prawa, do tego są odpowiednie kancelarie. No widzę, że Pani nabyła tę umiejętność, tylko że wie Pani, że w którymś kościele dzwoni, tylko nie wiadomo w którym. Bo myli Pani dwie rzeczy. Co innego jest kwestia pomocy takiej inwestycyjnej, związanej np. jak w Jaworze czy Toyota w Wałbrzychu, że za określoną ilość miejsc pracy otrzymuje się określoną kwotę grantu od państwa, a co innego jest ulga od podatku od nieruchomości, którą my lokalnie możemy przyznać. Gwarantuję Pani, że w dużo większych miastach niż my, były takiego rodzaju uchwały, gdzie nawet było określone jakiego rodzaju ma winda być w tym budynku, żeby dostać ulgę. Dosłownie było tak to szczegółowo opisane. I powiem tak, proszę zostawić prawnikom Wojewody ocenę, czy ta uchwała jest zgodna z prawem, czy nie. No bo Pani często wchodzi w kompetencje, które wykraczają poza Pani, no tutaj kwestie znajomości tematu. Przepraszam, że tak mówię, ale no tak jest. No generalnie, jeżeli prawnicy w innych miastach stwierdzili, że ta uchwała jest zgodna i możliwa do realizacji, to proszę nam dać działać, a nie wypowiadać na tematy, które są trudne. Ja sam nawet nie podjąłbym się takiego tematu, naprawdę. Ja sam bym się nie podjął tematu ulg związanych z inwestycją, bo to przekracza wszelkie umiejętności naprawdę prawnika z wieloletnim doświadczeniem i stażem. Bo pomoc publiczna, kwestia pomocy de minimis, kwestia niedozwolonej pomocy publicznej, prawodawstwa Unii Europejskiej, to są bardzo skomplikowane tematy. I ani ja, ani Pani, myślę, że nie znamy się na tym tak dobrze, żeby się wypowiadać na ten temat.”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Jak to dobrze, że Pan się przyznał, że Pan nie zna się, to dlaczego przedstawia Pan ten projekt? Przepraszam, Panie Burmistrzu, ja ad vocem.”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „Pani Przewodnicząca...”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Ja ad vocem, przepraszam. Panie Burmistrzu, po to mnie mieszkańcy wybrali, żeby wyrażać swoje zdanie. Ja Panu powiedziałam, że to jest moje zdanie. Jeżeli Pan potrzebuje, to tłumaczę Panu, jeszcze raz Panu powiem. Ja jestem prawnikiem w zakresie prawa podatkowego.

**Z-ca Burmistrza Miasta P.Fryc:** „[dźwięk niewyraźny] niepraktykującym.”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „A to się Pan grubo myli. Grubo Pan się myli, niestety. To raz, jeżeli Pan chce, żeby ta uchwała została przez nadzór Wojewody zakwestionowana, to będziemy dalej, ja ją poddam pod głosowanie. Ja wyraźnie powiedziałam, jakie są moje uwagi, przeczytałam. Widzę, że Pan kwestionuje również pracowników Regionalnej Izby Obrachunkowej, bo uważa Pan, że się nie znają. I ja jeszcze raz powtarzam, że to jest moje zdanie. Ona nie powinna być procedowana, i tyle. Proszę, czy jeszcze Pan...”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „Pani Przewodnicząca...”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Ad vocem do mnie? Proszę bardzo.”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „Tak, do Pani wypowiedzi.”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Ja naprawdę nie oczekuję Państwa odpowiedzi.”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „Pani naprawdę się specjalizuje w szukaniu dziury w całym, naprawdę. I w tym Pani jest wybitną specjalistką. Pani mówi zupełnie o innej historii. Na to wskazał Burmistrz Fryc. Historie zwolnień, kosztów kwalifikowanych, pomocy de minimis, pomocy unijnej, to są zupełnie kwestie, które nas tu dzisiaj nie interesują, proszę Państwa. My mówimy o tym, jak wprowadzić inwestora. I tylko o zwolnieniu od podatku od nieruchomości. I tylko dlatego zrobiliśmy tak ogólną uchwałę, żeby nie narzucać inwestorowi warunków, które są nie do spełnienia. Czy ma zatrudnić 20 osób, czy ma zatrudnić 10. Wystarczy, że zatrudni 2, 5, 4. To nie jest istotne. Istotne jest, żeby się tu wybudował. Żeby się tu wybudował w Kamiennej Górze i tu płacił podatki. I o tym rozmawiamy, a nie robimy włos na czworo, czy to już będzie koszt kwalifikowany, kiedy powstanie obowiązek podatkowy. No Pani Skarbnik od razu odpowie. W momencie, kiedy ukończona jest inwestycja i zgłoszona do użytkowania. Wtedy powstaje obowiązek podatkowy w kolejnym roku po zakończeniu tej inwestycji. I tu nie ma co rozbić włos na czworo. Pani z jednej strony mówi, że wspieramy biznes, a z drugiej Pani sugeruje, że ta uchwała się nadaje do kosza. Dajmy wobec tego szansę właśnie nadzorowi prawnemu Wojewody, niech nas tutaj wyprostuje, jeżeli my się w tym mylimy. Ale ta uchwała jest wzorowana na uchwałach bodajże z Konina, Kalisza i innych większych miast, i ona tam funkcjonuje. Ona tam funkcjonuje w obiegu. Wobec tego, dlaczego my mamy jako Kamienna Góra dorzucać sobie pracy, odwlekać w czasie, a ten czas jest dla nas ważny, bo mamy jakieś wątpliwości co do pomocy ewentualnie de minimis czy kwalifikowanej, czy kosztów kwalifikowanych. To są dwie różne rzeczy, zupełnie do tej uchwały niepasujące. I albo Państwo to przyjmą sobie do wiadomości, zagłosują za taką uchwałą, albo będziemy jeszcze procedować to do końca kadencji i ta inwestycja nie powstanie. No taki jest wybór.”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Panie Burmistrzu, Pana wypowiedź i zarówno Pana Zastępcy wyraźnie świadczy o tym, że Panowie się nie zapoznali z rozporządzeniem

Ministra Finansów dotyczącym zwolnień, bo opieram się na tym. Jeszcze raz, ja nie mówiłam o liczbie miejsc pracy, tylko powiedziałam, co gdy przedsiębiorca nie spełni warunków? A dwa, ja podnoszę przede wszystkim ten zapis dotyczący terminu, że Rada Miasta nie ma takiego uprawnienia.”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „Jeszcze raz podkreślam, przedsiębiorca ma spełnić jeden warunek, zainwestować minimum 1 000 000 zł w naszą infrastrukturę.”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Ale ja tego nie kwestionuję, ja tylko mówię o tym, że my nie mamy prawa, Rada Miasta nie ma prawa określenia terminu, do kiedy ma być zwolniony. Tylko tyle.”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „Jak to nie ma prawa?”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Tyle, i aż tyle.”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „Ma prawo.”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Nie ma prawa zgodnie z § 14. tego rozporządzenia. Wyraźnie tam pisze, że nie mamy prawa określić do 3 lat. Czy to tak trudno zrozumieć, Panie Burmistrzu?”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „Proszę przeczytać.”

**Radny W. Sobiechowski:** „A po co my dyskutujemy, jak mamy obok mecenasa? Może Pan Mecenasa się wypowie? Bo wiecie, my tu dyskutujemy, czy ma prawo, czy nie ma prawa, a Pan Mecenasa siedzi z boku, to jest jedna kwestia. Druga sprawa, Panie Burmistrzu, Pan mówi, że żeśmy się opierali na uchwałach, które podjął tam Konin, Kielce czy tam jakieś ten. No to jak to się stało, że tam też mieli podstawę prawną, że my mieliśmy w pierwszej wersji podstawę prawną złą, a później zmienioną? No chciałbym wiedzieć, no bo wie Pan, jak tam zostały przyjęte, no to ja nie wiem, że złą podstawą prawną, że my musieliśmy tu zmieniać?”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Bogdan Wągrowski i później Pan Mecenasa. A przepraszam, i Pan Bogdan Murawski.”

**Radny B. Wągrowski:** „Rozmawiamy o zwolnieniu z podatków. Mnóstwo jest niewiadomych w tej uchwale, ale Pan Burmistrz ma proste rozwiązanie. Panie Burmistrzu, Pan ma prawo zwolnić każdego przedsiębiorcę z podatku. Nie trzeba w ogólnej uchwale robić, że zwalniamy z podatku przedsiębiorcę. Pan jako Burmistrz, jedną ręką może zwolnić danego przedsiębiorcę z podatku na taką i taką kwotę. I mamy problem rozwiązany. Po co my mamy jakieś główne założenia uchwały, w której jest mnóstwo niewiadomych. Nie wiadomo, czy Strefa da pieniądze, jak się zbierze, a może da, a może nie da, a może w międzyczasie zmienią prezesów w Strefie. My tutaj mnóstwo mamy niewiadomych. W związku z tym proponuję, że Pan

jako Burmistrz ma prawo do tego, żeby zwolnić danego przedsiębiorcę z podatku w danym roku i mamy problem rozwiązany. To jest moja taka sugestia.”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „Panie Radny, przede wszystkim ja nie mam takich uprawnień, o jakich Pan mówi. Ja nie mogę zwolnić z podatku. Ja... [wypowiedź bez mikrofonu] Nie, nie, przepraszam, ja mogę umorzyć podatek już powstały, taki, który już jest wymagalny. Ta uchwała idzie troszeczkę wyprzedzająco, ona po prostu mówi i jest jasną wskazówką dla inwestorów, że inwestor, niezależnie od tego, jaka będzie rada w przyszłości, jaki będzie burmistrz w przyszłości, kto nim będzie, będzie miał prawo żądać takich ulg w sytuacji, gdy spełni warunki do skorzystania właśnie z tych ulg, i po to jest ta uchwała, proszę Państwa. Ja nie chcę tak działać i nie wyobrażam sobie, żebym tak działał, jak była już tutaj taka historia w naszym mieście, że burmistrz zwalniał już z podatku firmę X i robił tych zwolnień kilkadziesiąt w dłuższym okresie czasu, po to, żeby zrekompensować tej firmie pewne nakłady, właśnie w infrastrukturę. Ta uchwała służy temu, żeby takich sytuacji w przyszłości nie było, żeby była na tyle, powiedziałbym, otwarta i dostępna, i dla wszystkich podmiotów obowiązująca, żeby nie było w tym zakresie żadnych wątpliwości, żeby umarzanie podatku nie było tutaj kwestią tylko oceny burmistrza, ale żeby to było po prostu jasno określone w tej uchwale, i tak mi się wydaje, jest. Natomiast fakt, że ona nie jest taka szczegółowa, to moim zdaniem jest jej zaletą, bo nie daje inwestorom warunków, które mogłyby być dla nich zbyt trudne do spełnienia. I tylko o to chodzi. Ale Pan się myli, ja nie mogę zwolnić do przodu nikogo z podatków.”

**Radny B. Wągrowski:** „Ad vocem. Panie Burmistrzu, ja nie mówię, żeby Pan go zwalniał ad vocem. Na dzień dzisiejszy jest mnóstwo niewiadomych, o których my tutaj jako rada, i Pan też jako Burmistrz też nie wie, co tam ma powstać, co ma być tam wybudowane, o tym wiemy. My dzisiaj mamy do wyborów 2,5 miesiąca. Nie róbmy rzeczy, które mogą ewentualnie w przyszłości decydować o tym, że nowy burmistrz będzie miał inną koncepcję, bo ja nie wiem, czy Pan będzie burmistrzem, czy kto będzie burmistrzem, nie wiem, czy my będziemy radnymi. Niech nowa rada zadecyduje za 2,5 miesiąca. Nie ma to dużo czasu do tego, żeby nie można z tym tematem było poczekać. Nowa rada przyjdzie, niech sobie nowa rada zadecyduje o danym temacie i będzie problem rozwiązany. Dzisiaj my będziemy się na siebie boczyć po to tylko, że mamy dzisiaj, bo mamy pilną sprawę. Nie mamy pilnej sprawy, można inwestycje, które są zaplanowane do zrobienia, kładka, nie kładka, można to wszystko robić, natomiast drogę zostawmy sobie na później.”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „Ja powiem jeszcze raz: czasu nie ma, dlatego się do Państwa zwracam. To nie ma czasu, nawet nie ma 2 miesięcy, o których Pan mówi, czy 3 do wyboru nowej rady, nie ma tego czasu. My musimy to rozstrzygnąć i dlatego robimy ten montaż. Nasza uchwała, Państwa uchwała będzie też wskazówką dla Strefy, że jest wola ze strony Miasta, będzie wskazówką dla inwestora i wręcz pokazaniem, że my jesteśmy po prostu otwarci na to współdziałanie, i dlatego ona jest potrzebna teraz. I jednocześnie pozwoli nam rozstrzygnąć przetarg w zakresie tych wszystkich zadań, które przeczytałem Państwu na początku sesji, inaczej musimy ogłaszać ponowny przetarg, nie będzie też tani, to zapewniam, i nie wiadomo, czy

wyłonimy skutecznie wykonawcę w tym przetargu, który ma być ogłoszony właśnie najpóźniej w marcu. Dlatego mi zależy na tym, żebyśmy to zrobili teraz. A jeżeli Pan Wojewoda, przykładowo, jego nadzór dopatry się w tym jakichś nieprawidłowości, to rzecz jasna będziemy musieli to prostować albo ewentualnie uzupełniać, a dzisiaj przyjęcie tej uchwały jest wskazówką dla wszystkich zainteresowanych, że Miasto jest otwarte właśnie na tego typu działania. No i myślę, że Państwo też pokazują przez to, że jesteście otwarci właśnie na takie działania.”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Pozwólcie Państwo, Pan Mecenas udzielił odpowiedzi na pytanie Pana Sobiechowskiego.”

**Mecenas D. Wójcik:** „Tak, Szanowni Państwo, to nie jest tak, że to jest tylko zwolnienie od podatku tutaj, to należy podkreślić, że to jest uchwała wymagana rozporządzeniem, znaczy musi być podjęta uchwała, jeżeli ma być taka pomoc, bo ona nie dotyczy tylko zwolnienia od podatku, ale dotyczy partycypacji w inwestycji, więc tutaj musi być podjęta uchwała, tak że to nie jest tak, że to jest uprawnienie, czy Pana Burmistrza do zwolnienia z podatku tylko i wyłącznie, czy nie, bo uchwała się opiera na właśnie tym rozporządzeniu. Natomiast tak, co do tutaj okresu, bo tutaj był sporny też okres, no to ten § 14. rozporządzenia mówi, że Rada Gminy w uchwale może skrócić okres korzystania z pomocy. My nie skracamy to w uchwale terminu, my wskazujemy ten termin, że nie może być krótszy niż 3 lata, tak że tu nie ma żadnego skrócenia, w mojej ocenie. Następna kwestia co do szczegółowości procedowanej dzisiaj uchwały, można odnieść to też do wszystkich uchwał. Procedura legislacyjna, czyli podejmowanie tutaj uchwał, nie polega na kopiuj-wklej i przeklejeniu wszystkiego z rozporządzenia czy z danej ustawy, bo to nie ma sensu, bo te uchwały nasze podejmowane by miały kilka, kilkadziesiąt stron, kilkanaście stron za każdym razem, tak że to nie na tym polega, tutaj musimy po prostu pod nasze interesy, znaczy interesy Gminy, w sumie nie mój interes, ale pod interesy Gminy to musi być podejmowane, tak że musi być zgodna po prostu z prawem, to jest podstawowe kryterium. W ocenie mecenas, tutaj opiniował to, i nie ma zastrzeżeń, ja też zapoznałem się z rozporządzeniem i nie widzę tutaj większych problemów. Wiadomo, bo tutaj Pani Przewodnicząca też interpretacje RIO z Rzeszowa, te interpretacje są przeróżne w różnych miastach, nie wiemy, jak podejźcie do tego ewentualnie tutaj nasza Regionalna Izba, interpretacje są różne, prawo u nas niestety jest takie, że te interpretacje mogą być różne. W ocenie tutaj pomocy prawnej, z naszej strony uchwała spełnia te wymogi formalnoprawne, co zresztą mecenas potwierdził. Natomiast też załączniki do tej uchwały, w mojej ocenie nie są wymagane, ponieważ rozporządzenie wprost mówi, jakie warunki musi spełnić ten przedsiębiorca. To nie jest tak, że my narzucamy te warunki, nie określamy ich, tak że przedsiębiorca musi utrzymać te miejsca pracy co najmniej przez okres 5 lat, tak mówi rozporządzenie. To nie jest tak, że przedsiębiorca zatrudni i zwolni po roku, takiej sytuacji nie może być, on jest zobowiązany do utrzymania miejsc pracy przez okres co najmniej 5 lat. Co do wniosku szczegółowego, jako załącznik, bo też tutaj były te wątpliwości, w mojej ocenie też nie musi być taki załącznik dołączony do uchwały, gdyż to też wynika z rozporządzenia, co w szczególności musi zawierać takie zgłoszenie, tak że to nie jest tak, że my

decydujemy o tym, tylko to decyduje o tym rozporządzenie. To tak na tyle, na ile mogę tutaj jakby do tych wątpliwości się odnieść.”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Panie Mecenasie, proszę mi jeszcze powiedzieć, w którym z paragrafów w rozporządzeniu jest mowa, że my możemy określić konkretnie datę 3 lata, bo § 14 ppkt 4 ust. 4: "pomoc udziela się do końca miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym przekroczono maksymalne intensywności lub wartości pomocy określonej w § 11". Tu nie ma, że ma być określony czas. A co jeżeli on później osiągnie tą maksymalną intensywność? To tak naprawdę nie udzielimy mu tego wsparcia na cały cykl inwestycyjny, czyli nie ma tu konkretnie, że my mamy określić datę. I to przede wszystkim tutaj ja podważam. W międzyczasie Pan Radny Bogdan Murawski i później Pan Jacek Bruździak.”

**Radny B. Murawski:** „Ja mam, Panie Burmistrzu, takie kruszymy kopie, a nie mamy kluczowej decyzji Strefy Ekonomicznej. Jeżeli Strefa Ekonomiczna w piątek nie wyrazi zgody, to co my zrobimy? Ma Pan plan B?”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „Tak.”

**Radny B. Murawski:** „Słucham.”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „Tak, plan B brzmi tak, proszę Państwa, zwróć się do Państwa o obligacje na brakującą kwotę.”

**Radny J. Bruździak:** „Co też nie przejdzie.”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „Ja dlatego nie chcę tego planu B już Państwu przedstawiać, tylko uważam, że dopniemy to planem A. Dziękuję.”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Jacek Bruździak. Pan Radny Jacek Bruździak ma głos.”

**Radny J. Bruździak:** „Pani Przewodnicząca, chciałbym się odnieść, ale nie chcę do tego, co Pan Burmistrz mówi, bo po raz trzeci chce zastosować ten sam scenariusz, który już stosował 2 razy nieskutecznie, ale to nie chcę być dzisiaj konfrontacyjny, zupełnie. Natomiast, po pierwsze, zostały przedstawione chyba wątpliwości przez wszystkie strony i te pewniki przez wszystkie strony. Ja podkreślić chciałem 2 wątpliwości, Pani Radna Szczerbaty akurat wyszła, ale tutaj mówiła o tym niebezpieczeństwie, że uchwała jest stworzona pod jednostkową sytuację, a jest to przecież prawo miejscowe, które ma obowiązywać długo. Pan Burmistrz zaprzeczał, mówił, że jest to prawo, które ma obowiązywać latami, a jednocześnie 90% argumentacji dotyczy tej sytuacji, konkretnego inwestora, m.in. samo to procedowanie, to znaczy procedujemy w terminach przyspieszonych, bez rzetelnego przyjrzenia się temu wszystkiemu, bo jest ta sytuacja akurat, a więc tu jest pewna sprzeczność i nie mówmy, że to jest uchwała, którą uchwalamy tylko i wyłącznie jako prawo miejscowe, myśląc o wielu latach, bo zdecydowaną przewagę widzę tutaj, by załatwić tę konkretną



sytuację. A to nie jest dobre działanie, kiedy pod jednostkową sytuację buduje się prawo miejscowe, które ma obowiązywać w wielu innych sytuacjach. Druga kwestia, która była podnoszona, ale tylko tak marginalnie, a mianowicie ta uchwała daje bardzo duże uprawnienia burmistrzowi, no właśnie tych uprawnień, których nie ma burmistrz, a o których mówił tutaj Pan Wągrowski, to właśnie ta uchwała te uprawnienia bardzo poszerza, jakby samodzielnego decydowania o tych ulgach, w tym momencie wielomilionowych, więc to jest tutaj bardzo istotna kwestia. Bardzo istotne jest to, że to jest uchwała, która ma obowiązywać latami przy wszystkich takich sytuacjach, ale kalkulacja z tym milionem jest zrobiona pod tego inwestora, bo ten przykład, który wskazuje, że za 3 lata zwróci się to, co ten inwestor płaci, sprawdza się przy tym przykładzie, natomiast ona się wcale nie musi sprawdzić przy innych inwestycjach. Tak to wygląda. Ale na zakończenie, to do Pana Wiceburmistrza chciałem się zwrócić, Panie Burmistrzu, nie mogę się zgodzić z Pana argumentacją, to zabrzmiało wręcz groźnie, że ani Pan, ani my się nie znamy na tym, w związku z tym uchwalmy, a zadecyduje o tym nadzór Wojewody. No w życiu się na to nie zgodzę, nigdy nie zagłosuję za czymś, co do czego nie będę pewien do końca. Dysponujemy tutaj możliwościami różnymi, konsultowania się z różnymi osobami i my z tego oczywiście staramy się korzystać, ale do tego potrzebny jest po prostu czas. Natomiast tego typu argumentacja w ogóle nie powinna się pojawić, przy czym jeżeli jestem przerażony, to w momencie, kiedy projektujący uchwałę, mówi, że się na tym do końca nie zna, no Panie Burmistrzu... Mam nadzieję, że to niezręczne wyrażenie po prostu, tak to wypadło. I wydaje mi się, że naprawdę wygłosiliśmy już wszyscy swoje opinie. Pani Przewodnicząca uważa, że to nie powinno być procedowane, ale jest procedowane, w związku z tym pozostaje tylko poddać to pod głosowanie.”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „Pani Przewodnicząca, chciałem dwa zdania. Mogę? Proszę Państwa, ja nie wiem, jak to mocniej wyrazić i mocniej Państwu wytłumaczyć, żeby do Państwa dotarło. To jest historyczna uchwała. To jest historyczna uchwała, to nie jest tak, że ona jest stworzona pod jednego inwestora i wyliczenia są pod tego inwestora. Absolutnie tak nie jest. Każdy, kto przyjdzie, każdy, kto spełni warunki, będzie mógł korzystać na podstawie tej uchwały ze zwolnień. I właśnie, niezależnie od tego, czy ja będę burmistrzem, czy radnym będzie Pan Bruździak i Pan Sobiechowski, czy inni Państwo Radni tutaj, ta uchwała będzie obowiązująca, o ile jej nie zakwestionuje nadzór Wojewody. Państwo dzisiaj dajecie tylko ścieżkę, przyzwolenie na to, żeby zastosować takie zwolnienie. Jeśli tej ścieżki nie dacie, to oczywiście inwestor nie przystąpi do budowy. To jest proste. Tak samo Strefa, zbierając się w piątek, zastanowi się, czy warto w ogóle wchodzić w ten temat, skoro Miasto nie wyraziło swojej woli. Reszta spraw będzie polegała na porozumieniu między Strefą, Miastem oraz inwestorem w zakresie wspólnych, proszę Państwa, obowiązków i kosztów, jakie przy tej okazji będziemy ponosić. Ja też zwracam Państwu po raz kolejny uwagę na to, że nieprzyjęcie tej uchwały zablokuje nam możliwość rozstrzygnięcia tego przetargu, zablokuje budowę, proszę Państwa, kładki na Wiejskiej, zablokuje budowę ulicy Lipowej, zablokuje budowę i remonty Towarowej, Legnickiej, w zasadzie odcinka Małej. To wszystko, proszę Państwa, staje pod ogromnym znakiem zapytania. Ba! Ba, nie daje możliwości zarabiania Miastu w przyszłości. Nie daje możliwości. Państwo wiedzą, bo obserwują działania w innych

miastach, w innych miejscach, gdzie powstały inwestycje, gdzie raz się uruchomi duża inwestycja, to za jednym inwestorem przychodzą następni, i my nie mówimy tu o Mercedesie, bo my nie jesteśmy takim miastem, nie mamy takich możliwości, żeby ściągnąć tu Mercedesa, ale mówimy o sporej, o średniej wielkości firmie, która może być przykładem dla innych, i będzie przykładem dla innych. I czekanie tutaj, proszę Państwa, nic nie zmieni w sytuacji naszego miasta, które od lat cierpi na deficyt przychodów, na deficyt. Co to da, że my zaczekamy 2 miesiące? Już mówiłem, ale powtórzę. Zatrzymanie tych inwestycji, na które czekają mieszkańcy, tych remontów, ich może nie być. Ich może nie być, a my np. gdybyśmy unieważniali ten przetarg, Panie Kierowniku, musimy zrezygnować z tej promesy znowu, musimy zrezygnować, proszę Państwa, z tej promesy, żeby sięgnąć po pieniądze, które wtedy są już pisane palcem na wodzie, na zmniejszony zakres zadań. Czy ja wiem, czy dostaniemy zgodę na to? Nie mam takiej pewności. Państwo mają taką pewność? Nie ma tu nikogo takiego, kto by tak powiedział. Pamiętacie, jak spieraliśmy się o dzierżawę dworca? Ja wiem, że nie ma remontu dworca, ale jest uchwała, przyjdzie następny burmistrz i następna rada i ma zgodę Państwa Radnych na to, żeby ten dworzec mogła dzierżawić, żeby samorząd mógł z niego korzystać, kiedy będzie już wyremontowany. I to było tylko otwarcie, proszę Państwa, drogi...”

**Radny W. Sobiechowski:** „I to był błąd.”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „Dlaczego to był błąd?”

**Radny W. Sobiechowski:** [wypowiedź bez mikrofonu], [dźwięk niewyraźny] „Panie Burmistrzu. Mamy swoje pomieszczenia praktycznie, z którymi sam Pan mówi...”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „Okej, okej, dobra...”

**Radny W. Sobiechowski:** „[dźwięk niewyraźny] wynajmować i płacić duże pieniądze. No to wie Pan...”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „Tak, to jest myślenie, bym powiedział śmiało, zaściankowe. To zostawmy ten dworzec, niech się wali. [wypowiedź bez mikrofonu] Ale w tej uchwale, Panie Radny, nie ponosimy żadnego ryzyka finansowego. Czy Pan to jest w stanie pojąć? Żadnego ryzyka finansowego w tej uchwale nie ma.”

**Radny W. Sobiechowski:** „Sam Pan powiedział, że jest to uzależnione od tego też teraz, czy Strefa się zgodzi. Jeżeli Strefa teraz powie, że nie, to musimy wziąć obligacje. Na obligacje, z tego co wiem, żaden radny już nie podniesie ręki, bo już za obsługę tego wszystkiego płacimy 4 000 000, a płaciliśmy niedawno 500 000. Chyba jest różnica.”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „Dlatego, proszę Państwa, nie idę do Państwa z propozycją...”

**Radny W. Sobiechowski:** „A jeszcze, Panie Burmistrzu, zapomniał Pan, powiedzieć, że mamy 3 500 000 niezapłaconego ZUS-u, oczywiście, są to niewymagalne, bo nastąpiła prolongata zapłaty terminu, ale ten dług wisi. To, że nam ktoś powiedział, że nie musicie zapłacić, przypuścmy, w pierwszym kwartale, tylko w trzecim, przypuścmy, czy w drugim, czy w czwartym, to nie znaczy, że dług zniknął. To samo dotyczy Sanikom, to samo dotyczy [dźwięk niewyraźny]...”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „Nie, Panie Radny, nie dotyczy już Sanikom, zobowiązania wobec Sanikom zostały spłacone, Pani Skarbnik potwierdzi. Teraz się pytam, jak te kwestie, o których Pan mówi, mają się do dzisiejszej uchwały? No jak one się mają do... No proszę Państwa, no co będziemy znowu opowiadać o historiach z końca świata? Myślmy o przyszłości. Czy Państwo będą tu 2 miesiące, czy następną kadencję, to Państwo muszą myśleć o przyszłości. Nikt Was z tego obowiązku nie zwolni, ani mnie.”

**Radny W. Sobiechowski:** „Tylko szkoda, Panie Burmistrzu, że Pan właśnie...”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „Mogę skończyć?”

**Radny W. Sobiechowski:** „Tak, proszę bardzo.”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „Jeszcze nie skończyłem. Oczywiście, decyzja jest w Państwa rękach, decyzja należy do Was, ale mieszkańcy to ocenią. Będziecie Państwo naprawdę nagabywani w sklepie, na ulicy: "Co się stało, że nie przyjęliście tej uchwały?". Szczególnie, że ona nie wiąże się z żadnymi konsekwencjami finansowymi dla nas, ba, może w przyszłości doprowadzić do zwiększenia przychodów Miasta, i taki jest jej cel. Tylko o to Was proszę i nie wiem jeszcze, jakich argumentów użyć, żeby to do Państwa dotarło, że Kamienna Góra już zbyt dużo czasu straciła na takie jałowe dyskusje. To, że jest inwestor i że chce tu lokować, to jest po prostu szczęście i z tego szczęścia trzeba korzystać, a nie czekać na to, aż się ktoś odwróci i zainwestuje w Jaworze czy w Wałbrzychu. Dziękuję bardzo.”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Dziękuję. Panie Mecenasie, czy znalazł Pan tą odpowiedź na moje pytanie, czy nie?”

**Mecenas D. Wójcik:** „Tak jak wspominałem, tak, w mojej ocenie nie skracamy żadnego terminu, tak że w ocenie tutaj prawnej uchwała pod tym względem tego terminu wskazanego w uchwale jest prawidłowa.”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Ja jeszcze raz...”

**Mecenas D. Wójcik:** „Nie skracamy terminu, tam jest uprawnienie gminy do skrócenia okresu. Natomiast my nie korzystamy z żadnego tutaj uprawnienia, nie skracamy tego.”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Ja nie podnoszę tego, tylko jeszcze raz pytam, ponieważ w uchwale jest zapis, że: "przysługuje na okres nie dłuższy niż 3 lata", a wyraźnie ust. 4 mówi, że: "pomoc udziela się do końca miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym przekroczono maksymalne intensywności lub wartości pomocy określonej w § 11", czyli tutaj wyraźnie w tym paragrafie, według mnie, 14., jest uprawnienie rady dotyczące tylko i wyłącznie możliwości zwolnienia, a nie określenia czasu, który my tutaj...”

**Mecenas D. Wójcik:** „Możliwości skrócenia terminu, natomiast my nie skracamy.”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „A my określamy okres, czas, czyli zgodnie z tym określenie czasu jest nie...”

**Mecenas D. Wójcik:** „No bo musimy określić, bo to też nie możemy na czas nieokreślony, bo to też ja w tej chwili nie jestem w stanie powiedzieć, ale to i z przepisów z pomocy unijnej wynikają terminy...”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Dziękuję za odpowiedź.”

**Mecenas D. Wójcik:** „Tak że to nie jest tak, że my na czas nieokreślony możemy, proszę Państwa, udzielić.”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Czyli nie jest Pan w stanie odpowiedzieć na moje pytanie. Dziękuję.”

**Mecenas D. Wójcik:** „Po to jest wskazany ten termin.”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Dobrze, dziękuję bardzo. Proszę, jeszcze Pan Paweł Fryc.”

**Z-ca Burmistrza P. Fryc:** „Tylko na koniec. Szanowni Państwo, myślałem, że ta uchwała nie będzie budzić jakichś kontrowersji. Pamiętajmy o tym, że inwestor zainwestuje tam, gdzie jest dobry klimat do inwestycji. I nie oszukujmy się, oni też oglądają nasze sesje. Mamy na tapecie kolejne spotkania z inwestorami, w tym np. inwestycja turystyczna, która da około minimum 160 000 turystów rocznie. Proszę Państwa, kto u nas zainwestuje, jeżeli będzie widział coś takiego? Inwestor lubi spokój, przewidywalność, podejście proinwestorskie. Nie możemy dzisiaj w ten sposób postępować. Ja bardzo proszę, że te skutki tej uchwały będą na korzyść dla przyszłej rady. Po 3 latach przyszła rada będzie miała więcej pieniędzy w kieszeni, ale nie będzie tych pieniędzy, jeszcze raz powtórzę, bo inwestor nie wybuduje się, jeśli nie będzie drogi. I tak ad vocem, Panie Radny Bruździak, ja wiem, co my tu procedujemy, w przeciwieństwie do mówienia na temat intensywności pomocy publicznej, bo to jest zupełnie co innego, co Pani Przewodnicząca mówi, i Pan mówi, że Pan się zna na pomocy publicznej. Ja nie chcę Pana przepytawać...[głos bez mikrofonu] No nie, bo Pan powiedział, że Pan wie, co Pan przedstawia, nad czym Pan będzie głosował, no tak przynajmniej to zrozumiałem.”

**Radny J. Bruździak:** „Ja powiedziałem, że nigdy nie zagłosuję za czymś, jeżeli będę miał wątpliwości, więc proszę nie przesądzać, że ja będę za.”

**Z- ca Burmistrza P. Fryc:** „Znaczy ja usłyszałem, może źle zrozumiałem...”

**Radny J. Bruździak:** „Jeżeli będę przeciw, to znaczy, że mam bardzo duże wątpliwości.”

**Z- ca Burmistrza P. Fryc:** „Ja to zrozumiałem, że Pan zna się na wszystkim, nad czym Pan głosuje.”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „To znaczy, widocznie źle Pan słuchał.”

**Z- ca Burmistrza P. Fryc:** „No bo powiem tak, mógłbym przepyttać Panią Przewodniczącą...”

**Radny J. Bruździak:** „Pan powiedział o tym, że nie znamy się na tym do końca, więc zostawmy to nadzorowi prawnemu. Otóż nie, można...”

**Z- ca Burmistrza P. Fryc:** „Pan powiedział, że ja się nie znam.”

**Radny J. Bruździak:** „...powiedzieć... Nie, Pan powiedział...”

**Z- ca Burmistrza P. Fryc:** Tak?

**Radny J. Bruździak:** „Że i Pan nie wie tego do końca, i Państwo tego nie wiecie do końca. No ja muszę nie mieć wątpliwości do końca, wątpliwości. Jeżeli ja zostanie przekonany, wtedy tak.”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „Ale nie w sprawie uchwały, Panie Radny, tylko w sprawie przepisów o pomocy.”

**Z- ca Burmistrza P. Fryc:** „Dokładnie. Szanowni Państwo, jedno pytanie, kto na tej sali powie mi...”

**Radny J. Bruździak:** „Ale nie jest moją intencją...”

[głos bez mikrofonu]

**Z- ca Burmistrza P. Fryc:** „No to dobrze, no to mówię...”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Pan Radny Wiesław Sobiechowski chce jeszcze zabrać głos?”

**Radny W. Sobiechowski:** „Ja tylko chciałem powiedzieć, bo Pan Burmistrz tak tutaj od razu powiedział, że nie będziecie mieli robione dróg, tego, to odpowiedzialność później, czy będzie przedłużone. No i właśnie znowu Pan Burmistrz robi tak, że wrzuca wszystko w jeden pakiet, wiedząc, że to będzie na pewno drożej, po to, żeby nas stawiać pod ścianą później i albo tak, albo bierzemy obligacje, albo siak. No Panie Burmistrzu, to jest któryś raz już z kolei. To ja nie wiem, czy Pan po prostu chciał udowodnić, że te pieniądze będą utopione, czy cokolwiek, bo to widać, że Pan się nie nauczył. Najpierw nie poszło na baseny, później nie udało się z zalewem i z tym, teraz znowu z tymi drogami. Autentycznie. I tutaj nawet byłem pytany tu przez Pana, czy mam do Pana zaufanie. No ciężko mieć zaufanie, jeżeli ciągle pod ścianą jesteśmy tak stawiani i praktycznie sam Pan powiedział na ostatniej sesji, że widać pieniędzy, że pieniędzy nie będzie, to najwyżej wyrzucimy tą inwestycję z tego i zmieścimy się w kwotach, możemy sprawdzić, na ostatniej sesji Pan tak powiedział. Dziękuję.”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „A dziś dodałem to, że to nie jest wcale pewne, że te pieniądze odzyskamy. Panie Radny, musimy zrezygnować wtedy z promesy. Czy Pan jest gotów takie ryzyko podjąć?”

**Radny W. Sobiechowski:** „Panie Burmistrzu, dlaczego Pan, wiedząc praktycznie, że jest takie zagrożenie, po raz któryś wrzuca tyle rzeczy że wiadomo, że przekroczymy pewien pułap i będziemy musieli brać obligacje albo w inny sposób to robić? Pan to robi celowo, naprawdę, nie boję się tego użyć, i powiem jeszcze raz: Pan to robi celowo, żeby tych inwestycji nie było, a później Pan idzie i bajki chce opowiadać mieszkańcom, a mieszkańcy naprawdę mają swój rozum i doskonale wiedzą, jak to jest wszystko rozgrywane. I później powiedziec, że: "No wiecie, to przez radnych, żeśmy ten, bo nie podjęli takiej decyzji", ale niech Pan uderzy się w pierś i powie: "No tak, mogłem zadanie te zostawić albo rozbić to na 2 zadania", Pan tego nie robi celowo.”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „Panie Radny, ja Panu tak powiem, gdybym miał charakter poprzednika, to bym tak zrobił, unieważniłbym ten przetarg, wyrzucił tę inwestycję i miałbym święty spokój, nie mam tego charakteru. A od opowiadania głupot mieszkańcom, to Pan jest po prostu w tym najlepszy. Pan wie, jak Pan łązi po mieście i opowiada mieszkańcom niestworzone historie...”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Panie Burmistrzu...”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „I proszę mi nie mówić...”

**Radny W. Sobiechowski:** „Panie Burmistrzu...”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „Proszę mi nie mówić...”

**Radny W. Sobiechowski:** „Ja nie potrafię się promować w święto kościelne i się chwalić, jakim to ja jestem He-Manem.”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „...że, uwaga, że ja się wolno uczyć. Ja się uczyć szybko. Chciałem zrobić dużo rzeczy w tym jednym pakiecie i to jest jeden pakiet, który, po prostu obowiązuje nas Polski Ład. I nie mogę sobie wycinać z tego, tak jak uważam, tak jak uważa Pan Radny, żeby mieć święty spokój. Jak ja bym chciał mieć święty spokój, to bym tutaj nie siedział w tej chwili, byłbym gdzie indziej, Panie Radny.”

**Radny W. Sobiechowski:** „Pan wrzucił, Panie Burmistrzu...”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „Panie Radny, Panie Radny...”

**Radny W. Sobiechowski:** „Ale tylko to, Pan wrzucił to wszystko do jednego pakietu i zaproponował, że te pieniądze pójdą na ten cel, to niech Pan nie mówi, że to było w jednym pakiecie, bo gdyby Pan np. zamiast 10 zadań wrzucił 9, to byśmy o 9 mówili. Chodzi tylko o to, Panie Burmistrzu, a Pan...”

[głos bez mikrofonu]

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „To jest tak jak w starym, dobrym małżeństwie, zaczynacie wyciągać wszystkie żale do siebie, a jesteśmy jeszcze w procedowaniu uchwały, Panie Burmistrzu...”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „Pani Przewodnicząca...”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „I to ta sytuacja, która teraz się pojawiła...”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „Jeszcze dwa zdania.”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „...wyraźnie widać, że brakowało dyskusji na komisjach. To pismo, które do Pana skierowałam, mówiłam, że pojawią się pytania i ja bym nie miała tej wątpliwości, bo mecenas by się zdążył przygotować, odpowiedziałby na moje wątpliwości, odpowiedziałby na wątpliwości radnych. I po co ten pośpiech? Przechodzimy do głosowania nad uchwałą.”

**Burmistrz Miasta J. Chodasewicz:** „Ale wczoraj Państwo Radni mogli zaczekać na mnie.”

**Przewodnicząca RM V. Majak:** „Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o naciśnięcie przycisku. Jesteśmy teraz w dziesięcioosobowym składzie. **1 osoba za, 1 się wstrzymała, 8 przeciw, w związku z powyższym stwierdzam, iż uchwała nie została przyjęta.** I tyle. Proszę Państwa, przed zamknięciem sesji chciałam tu korzystając z tego, że już jest, a zostało to wypowiedziane już przez Pana Radnego Wiesława Sobiechowskiego, podziękować Parafii, a przede wszystkim Dziekanowi Parafii Piotra i Pawła w Kamiennej Górze za zorganizowanie orszaku Trzech Króli, gdyby nie on, to tego orszaku by nie było. Również dziękuję pracownikom Urzędu Miasta, pracownikom Centrum Kultury Fizycznej i Sportu na czele z Dyrektorem

i Centrum Kultury za pomoc w organizowaniu tego jarmarku. I proszę Państwa, mamy tutaj jeszcze następne podziękowania do Szanownych Państwa Radnych. Szanowni Radni Rady Miasta Kamienna Góra, rodacy ze Szczerca i Lwowa dziękują za dar serca przekazany w dniu 9 stycznia 2024 roku na ręce ks. dr Aleksandra na zakup leków tak potrzebnych w wieku 70+. Nasze dzieci i wnuki walczą o wolność, nam coraz trudniej. Dziękujemy za produkty spożywcze z Banku Żywności Panu Bogdanowi. Człowiek, który pomaga potrzebującym, wart jest uwagi i wyróżnienia. I podpisano: obdarowani rodacy. Tak że jeszcze raz na moje ręce zostały złożone podziękowania Państwu i tutaj symbolicznie, bo ksiądz nie wiedział, jak Państwu podziękować, więc symbolicznie tutaj mamy taką niespodziankę słodką. Przechodzimy do punktu czwartego.

#### **Ad.4. Zamknięcie sesji.**

**Przewodnicząca RM V. Majak: „Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad, zamykam LXXX Sesję Rady Miasta w dniu 10 stycznia 2024 roku.”**

Protokołowała:

Malwina Marmuszevska

*Przewodnicząca Rady Miasta  
Violetta Majak*