

PROTOKÓŁ Nr LXXIV/23
SESJI RADY MIASTA KAMIENNA GÓRA
z 26 czerwca 2023 r.
odbytej w Sali Witrażowej Urzędu Miasta w trybie zdalnym
za pomocą środków komunikowania się na odległość

Godzina rozpoczęcia Sesji 10⁰⁴, zakończenia 18³⁸

Obecnych na Sesji – 13 radnych – lista obecności stanowi zał. Nr 1 do protokołu.

W Sesji uczestniczył **Burmistrz Miasta (BM) J. Chodasewicz**

Obsługa radcowska – **adw. Arkadiusz Grabowski**

Ad.1. Otwarcie Sesji.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dzień dobry Państwu, otwieram LXXIV sesję Rady Miasta Kamienna Góra. Witam Radnych Rady Miasta, Pana Burmistrza Miasta Janusza Chodasewicza, Pana Zastępcę, pracowników Urzędu Miasta, media oraz osoby obserwujące tą sesję na oficjalnym kanale Miasta Kamienna Góra w serwisie YouTube. Witam serdecznie również mieszkańców, którzy dzisiaj nas zaszczylili swoją obecnością. Informuję, że sesja odbywa się w trybie zdalnym. Pełna, informuje również, że pełna treść klauzuli informacyjnej o przetwarzaniu danych osobowych została umieszczona przed wejściem na salę witrażową i jest również dostępna na stronie BIP Urzędu Miasta. Żeby ustalić, ilu Radnych bierze udział w sesji spróbuje się połączyć z osobami, które są, uczestniczą w formie zdalnej. Pan Jerzy Basta, Pan Jerzy Basta? Pani Radna Regina Komorowska. Pani Danuta Kurnyta. Pani Elżbieta Seweryniak-Bijak, Pani Radna Elżbieta Seweryniak-Bijak?”

Radna E. Seweryniak-Bijak: „Dzień dobry, jestem obecna, halo.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Jeszcze raz wyczytam te osoby. Pan Radny Jerzy Basta. Pani Radna Regina Komorowska. Pani Radna Danuta Kurnyta. Pani Radna Elżbieta Seweryniak-Bijak?”

Radna E. Seweryniak-Bijak: „Jestem obecna.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Czy słyszc Panią Radną?”

[głos z sali, bez mikrofonu]

Radna E. Seweryniak-Bijak: „Słyszc mnie, tak?”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Ale słyszc?”

Radna E. Seweryniak-Bijak: „Spróbuję się na tableta przełączyć.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „W związku z powyższym stwierdzam, że w sesji na ten moment uczestniczy 12 Radnych na 15 ustawowego, 15 ustawowego składu, w tym 1 osoba zdalnie. Stanowi to kworum, przy którym Rada Miasta może obradować i podejmować uchwały. Przechodzimy teraz do punktu drugiego porządku obrad.”

Ad.2. Wnioski dotyczące zmian w porządku obrad:

Przewodnicząca RM V. Majak: „Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Wnioski dotyczące zmian w porządku obrad.
3. Rozpatrzenie raportu o stanie Gminy Miejskiej Kamienna Góra za 2022 rok. I tutaj ten pkt 3 będzie rozbity na następujące pkt:
 1. Przedstawienie raportu,
 2. Debata nad raportem.
 3. Zakończenie debaty.
4. Punkt porządku obrad, podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra wotum zaufania.
5. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i niezatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kamienna Góra za 2022 rok i ten punkt będzie wyglądał w następujący sposób, w pierwszej kolejności przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu za 2022 rok, drugie odczytanie opinii RIO o przedłożonym sprawozdaniu, trzecie odczytanie uchwały Komisji Rewizyjnej wraz z opinią dotyczącą sprawozdań oraz informację o stanie mienia, odczytanie opinii RIO o wniosku Komisji Rewizyjnej, dyskusja w sprawie przedłożonej miastu, przedłożonych miastu sprawozdań.
6. Porządku obrad, podjęcie uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra za 2022 rok.
7. Zamknięcie sesji.

Informuję Państwa, że dnia 20 czerwca br. do Biura Rady Miasta wpłynął wniosek Burmistrza Miasta Pana Janusza Chodasewicza o wprowadzenie do porządku obrad:

1. Projektu uchwały w sprawie zmian w Budżecie Miasta Kamienna Góra na rok 2023.
 2. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Miejskiej w Kamiennej Górze.
 3. Projektu uchwały w sprawie zasad restrukturyzacji zadłużenia z tytułu zajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kamienna Góra.
- Wnioski? Na razie tylko te wnioski musimy przegłosować. Musimy przegłosować chęć wprowadzenia do, wyrażenia woli przez Państwo wprowadzenie tychże punktów do porządku obrad. I proszę, przegłosujemy projekt wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian budżetu w Budżecie Miasta Kamienna Góra na rok 2023. Przypominam, że to jest ten projekt, który Pani Zastępca Skarbnika informowała na komisjach, Komisji Spraw Społecznych i Komisji Budżetowej, i Komisji Mieszkaniowej również, tak? Rewizyjnej.”

Radny W. Sobiechowski: „To może uściślijmy, że chodzi o to, że tam wprowadzamy pieniądze dla uchodźców na Ukrainę oraz na ścieżkę, na ten Budżet Obywatelski. Dlatego ja proponuję, żebyśmy przyjęli to.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem, kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o naciśnięcie przycisku. Przypominam uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta.”

[głos z sali bez mikrofonu]

Przewodnicząca RM V. Majak: „Proszę? Pani Radna Elżbieta Seweryniak-Bijak.”

Radna E. Seweryniak-Bijak: „Jestem za.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pani Radna Elżbieta Seweryniak-Bijak. Pan... jeszcze raz pozwolicie Państwo, że przeczytam, wywołam, że tak powiem, osoby, które na początku się nie połączyły. Pan Radny Jerzy Basta? Pani Radna Regina Komorowska? Pani Danuta Kurnyta. **11 osób za, 12 plus** Pani Radna Seweryniak-Bijak. Pani Malinko, ja nacisnęłam za Panią i dlaczego się nie wyświetliła? Jeszcze raz mam nacisnąć? Ja będę tutaj za Radnych, którzy są w formie zdalnej, żeby się wyświetliło na i potwierdziło głosowanie jawne. Jeszcze raz? Dobrze. **12 osób za**, w związku z powyższym **projekt został wprowadzony**. Drugi projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Miejskiej w Kamiennej Górze. Kto z Państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o naciśnięcie przycisku. Pani Radna Seweryniak-Bijak. Pani Radna Elżbieta Seweryniak-Bijak. Za, tak? 9 przeciw, 1 wstrzymała się, 2 za. W związku z powyższym **projekt nie został przyjęty do porządku obrad**. I trzeci projekt, projekt uchwały w sprawie zasad restrukturyzacji zadłużenia z tytułu zajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kamienna Góra. Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Pani Radna Seweryniak-Bijak?”

Radna E. Seweryniak-Bijak: „Jestem przeciw.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „1 osoba za, 1 wstrzymała się, 10 Radnych przeciw. W związku z powyższym projekt nie został wprowadzony do porządku obrad. Panie Burmistrzu, ja widzę tylko jeszcze tutaj ustaleń kolejność. W związku z powyższym w pkt 7 będzie procedowany projekt uchwały w sprawie zmian w Budżecie Miasta Kamienna Góra na rok 2023. I Pan Zastępca Burmistrza Paweł Fryc.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Dzień dobry Państwu, Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, drodzy mieszkańcy. Chciałbym zgłosić wniosek o wprowadzenie do porządku obrad uchwałę zmieniającą Wieloletnią Prognozę Finansową Gminy oraz autopoprawkę do uchwały w sprawie zmian w budżecie. Zmiana ta wynika m.in. z wygaśnięcia promesy z programu rządowego Polski Ład,

która dotyczyła ona rewitalizacji Ośrodka Wypoczynku Świątecznego oraz otrzymaniem nowej promesy z tego samego programu na poprawienie dostępności komunikacyjnej poprzez przebudowę m.in. dróg Towarowej, Lompy, Legnickiej, tzw. mostu na Wiejskiej nad rzeką Bóbr, mostek przy Kauflandzie oraz dojazdem do terenów inwestycyjnych przy ulicy Jeleniogórskiej oraz ulicy Lipowej. Wprowadza się także nowe przedsięwzięcie pod nazwą "Przebudowa Żłobka Miejskiego w latach 2024 i 2025", uaktualnia się nazwę zadania pod nazwą "Rewitalizacja obszaru Cmentarza Komunalnego w Kamiennej Górze", do treści, jaka jest ujęta we wniosku o dofinansowanie. Zmniejsza się plan przychodów z tytułu obligacji o kwotę 734 000 zł. To jeżeli chodzi o merytorykę. Pan Burmistrz wielokrotnie komunikował taką zmianę, wynikającą z tego, iż następny termin sesji jest przewidziany na koniec sierpnia, stąd też konieczność wprowadzenia tych zmian na dzisiejszej sesji. Proszę o przychylenie się do tej mojej prośby."

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Burmistrzu. 2 projekty tak? Wniosek dotyczy budżetu z autopoprawką i WPF. Czyli będziemy głosować tutaj, tylko Panie mecenasie, mam pytanie, ponieważ tutaj jest zmiana budżetu wraz z autopoprawką, jest szersza, to w związku z powyższym? [głos z sali bez mikrofonu] Nie, pytam, zmiany budżetu, ponieważ przed chwilą wprowadziliśmy do porządku obrad zmiany budżetu, tak, uchwałę. A ta, ten projekt jest daleko idący. [głos z sali bez mikrofonu] Tak, więc w związku z powyższym, jeżeli zostanie przyjęty do porządku obrad, to automatycznie tamten przestaje.”

[głos z sali bez mikrofonu]

Przewodnicząca RM V. Majak: „Nie, ten jest daleko idący.”

Radny J. Bruździak: „Pani Przewodnicząca”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Proszę.”

Radny J. Bruździak: „Bo tutaj uporządkujmy to. Przegłosowaliśmy punkt zmiany w budżecie. Z tym, z tą zawartością, o której była mowa na komisjach. O tym punkcie będziemy rozmawiać. W jakim trybie przyjmowana jest do porządku poprawka? Do tego zmienionego już, czy do tego starego? Bo jeszcze nigdy nie było czegoś takiego, że wprowadzamy do porządku autopoprawkę. To jest jakiś nowotwór zupełny?”

[głos z sali bez mikrofonu]

Radny J. Bruździak: „Proszę?”

[głos z sali bez mikrofonu]

Radny J. Bruździak: „No ale zmiany w autopoprawce, z autopoprawką, Pan może w tym punkcie, jak dojdziemy do tego punktu wprowadzić, a nie. My w tej chwili

zmieniamy porządek. Jeżeli porządek zmieniamy, no to mamy zmiany w budżecie, a nie zmiany w budżecie i punkt autopoprawka.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dlatego pytam właśnie Pana mecenasa, bo nie było jeszcze takiej sytuacji.”

Radny J. Bruździak: „Tutaj, też właśnie Pana mecenasa o to pytam. Bo gdybyśmy wiedzieli, że to jest z autopoprawką, to być może inne byłoby głosowanie przyjęcia tego punktu?”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie mecenasie, proszę wyrazić opinię na temat.”

Adwokat A. Grabowski: „Dzień dobry Państwu. Zakładam, czy bo ja mówię, nie miałem okazji jeszcze się zapoznać z tym projektem, tak, na te autopoprawki, na czym miałyby polegać, ale tak jak Pani Przewodnicząca tutaj słusznie zauważa, jeżeli to jest dalej idące, niż te zmiany, które zostały przed chwilą przyjęte, tak, Państwo dopuścili do zmiany w porządku obrad, to automatycznie gdyby przyjęć teraz tą propozycję, to wówczas mielibyśmy tylko 1 uchwałę do głosowania, prawda? Czy ja dobrze, bo mówię, ja nie miałem okazji się zapoznać z tymi materiałami.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Znaczy nikt nie miał okazji zapoznać się. Panie Sekretarzu?”

Sekretarz Miasta R. Łukasiński: „Ja chciałbym powiedzieć tak, w pierwszej kolejności powinniśmy przegłosować wniosek o wprowadzenie WPF-u. Jeżeli WPF zostanie przyjęty, to wtedy w ogóle ma sens ta autopoprawka i ją można w każdej chwili zgłosić. Tutaj Radny zaznaczył, że powinna być w tamtym punkcie, ale to nie ma znaczenia, może być teraz też. Więc wtedy głosujemy zmianę z autopoprawką, która już jest przyjęta. Zmiana budżetu jest przyjęta i dopiero wtedy głosujemy tamto. Natomiast jeżeli Państwo nie zechcecie przyjąć WPFu, to tamta jest bezpodstawna w ogóle, nie ma o czym mówić.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Sekretarzu, ja tylko przypomnę, że na ostatniej sesji, która była zwołana również na wniosek Pana Burmistrza, ja podnosiłam tą uwagę, że WPF, jeżeli budżet, jeżeli WPF nie został przyjęty, niesłusznym jest obradowanie nad projektem budżetu. I niestety powiedziano, że nie, że możemy obradować. Tak, więc to, co Pan powiedział teraz, przeczy temu, co zadziało się na poprzedniej sesji. Pozwoli Pan, Panie Burmistrzu, że przegłosujemy WPF, a budżet później, po przegłosowaniu tamtego wprowadzimy do porządku obrad, jeżeli będzie taka wola, dobrze? Czyli wrócimy do porządku obrad przy procedowaniu budżetu. Jeżeli WPF zostanie przyjęty.”

Radny W. Sobiechowski: „Ale WPF już głosowaliśmy pierwszy raz, ja pamiętam, jak mieliśmy sesję, to było tak, że jak już WPF przegłosowaliśmy i chcieliśmy później wrócić, bo chcieliśmy coś zrobić, powiedziano że nie, już WPF został przyjęty i nie ma drugi raz, że wracamy do czegoś, ten. Tu chyba błąd nastąpił taki, że praktycznie

powinniśmy ten WPF chyba później przyjmować, a wcześniej Pana Burmistrza wnioski o wprowadzenie i najdalej idącą wtedy właśnie, wtedy, przed przyjęciem w ogóle WPF-u, by był właśnie ten wniosek, żeby przyjąć WPF z autopoprawką, a teraz jak już jest przyjęty WPF to nie ma czegoś takiego jak wniosek dalej idący. Jak wniosek dalej idący, jak już praktycznie to zostało przyjęte. To tak byśmy w nieskończoność mogli.”

[dźwięk niewyraźny].

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Radny, ale ja mówię o budżecie, nie mówię o WPF-ie. WPF to jest odrębną, odrębnym punktem do porządku obrad. Nie wiem, czy się rozumiemy.”

Radny W. Sobiechowski: „Ja rozumiem, tylko żeby budżet zmienić musielibyśmy zmienić WPF.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „No i dlatego właśnie w pierwszej kolejności będziemy głosować nad wprowadzeniem do, pod obrady zmiany WPF-u. Pan Radny Jacek Bruździak.”

Radny J. Bruździak: „No tak, ale jest trzeci element, we wniosku Pana Wiceburmistrza jest autopoprawka, która jest jakimś dziwnym zabiegiem, bo przecież nie będzie punktu głosowanie nad autopoprawką.”

[głos z sali bez mikrofonu]

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Głosowanie, pod głosowanie WPF, tak, bo to Państwo powinni zrobić. Albo wprowadzamy, albo nie.”

Radny J. Bruździak: „No to po co Pan wprowadzał ten element zamieszania z autopoprawką? No właśnie nie ma takiej możliwości. Gdyby taka była, to bym nic nie mówi.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „W związku z powyższym zostaje wniosek dotyczący wprowadzenia zmian w WPF-ie. Projekt uchwały dotyczący, dotyczący wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Proszę o naciśnięcie przycisku. Pani Radna Seweryniak- Bijak?”

Radna E. Seweryniak-Bijak: „Jestem przeciw.”

[głos z sali bez mikrofonu]

Radna I. Szczerbaty: „Także teraz te zmiany, tu jest WPF ze zmianami, które również obejmują już tą autopoprawkę, tak?”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Nie, nie.”

Radna I. Szczerbaty: „Do budżetu? Czyli później będziemy następny WPF jeszcze głosować?”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Po budżecie, po tym budżecie, który wprowadziliśmy. W związku z wnioskiem, który wcześniej wpłynął od Burmistrza Miasta o zmianę budżetu i teraz jest, wycofał się Pan Zastępca z projektu uchwały dotyczącej zmian w budżecie wraz z autopoprawką. Tylko WPF. [głos z sali bez mikrofonu] Ale nacisnęłam.”

Radna I. Szczerbaty: „Obejmuje te zmiany, które mamy mieć wprowadzone do budżetu.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „A może nie działa jej ten pilot. Jest?”

[głos z sali bez mikrofonu]

Przewodnicząca RM V. Majak: „Przypominam Państwu, że aby wprowadzić wniosek do budżetu, do projektu uchwały, musi być bezwzględna większość głosów Radnych. Nie ma, w związku z powyższym nie został rozstrzygnięty. Nie zostaje wprowadzony do budżetu. Do, przepraszam, do obrad.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Mogę przerwę, przepraszam 3 minuty?”

[głos z sali bez mikrofonu]

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Znaczący generalnie powiem tak, bo nie wiem, czy Państwo, mieszkańcy tutaj powinni teraz siedzieć, bo tak naprawdę to dzisiaj, z tego co wynika, nie będziemy głosować nad tymi ulicami, które chcielibyśmy, tak? Bo Państwo nie złożyli wniosku, nie zgodzili się na to, żeby dzisiaj głosować nad WPF-em, czyli realizacja m.in. Lipowej, Wiejskiej, Towarowej, Lompy, Legnickiej.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Burmistrzu, w tej chwili też żeśmy zostali zaskoczeni projektem i widzi Pan, że też budzi to wiele wątpliwości, zarówno mecenasa, tak jak i u Radnych. Jeżeli chodzi o wprowadzenie, w której kolejności co powinno być, więc należałoby to wcześniej przedyskutować z Radą.”

[głos z sali bez mikrofonu]

Przewodnicząca RM V. Majak: „Na wniosek Pana Burmistrza 3 minuty przerwy. Ale tylko 3 minuty. Wznawiam obrady po przerwie, przypominam, jesteśmy w punkcie dotyczącym wniosku wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały zmieniającego WPF. Kto z Pań i Panów Radnych jest. WPF. Jeszcze chwileczkę. WPF, bo w tej kolejności Pan Sekretarz powiedział, że nie może być budżetu, później budżet.”

Radny J. Bruździak: „Pani Przewodnicząca, czyli co? Jest reasumpcja głosowania, która, które było? Jak to potraktować? [głos z sali bez mikrofonu] No to kategoria nie brania udziału też jest. [głos z sali bez mikrofonu] No nie wiem, ale większość, już prawie wszyscy zagłosowali.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Już, momencik. Panie Radny, ma Pan zupełnie rację, ponieważ WPF nie został rozstrzygnięty, bo było, nie było ustawowego bezwzględnej większości głosów. W związku z powyższym, czy Pan Burmistrz podtrzymuje wprowadzenie zmian z autopoprawką w budżecie, ten wniosek?”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Tak, podtrzymuje.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Czyli tutaj w tym wypadku będziemy głosować nad wprowadzeniem do porządku obrad zmian z autopoprawką w budżecie i gdy zostanie to przegłosowane pozytywnie, wrócimy do ewentualnie. Tak, Panie Radny, o to chodziło.”

Radny J. Bruździak: „Wprowadziliśmy do porządku obrad budżet. Jak dojdziemy do tego punktu, Pan Burmistrz może zgłosić autopoprawkę.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Może, może zgłosić w każdym momencie.”

Radny J. Bruździak: „Więc głosowanie teraz Panie mecenasie, Pani Przewodnicząca, jakiegoś punktu autopoprawka jest moim zdaniem nielogiczne.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Radny. Wielokrotnie były wprowadzone w dniu Rady zmiany budżetu z autopoprawką.”

Radny J. Bruździak: „Ale był w porządku, była zmiana w budżecie, którą teraz wprowadziliśmy i autopoprawka leżała na stole i ona była prezentowana w trakcie tego punktu. No to nieważne, ale nigdy nie było tak, że był punkt zmiany w budżecie, a później następny punkt autopoprawka. No nigdy tak nie było, no.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „To ma Pan rację, tak nie było, więc w takim razie Pan Burmistrz wróci do tego punktu, jak będziemy obradować, tak? W związku z powyższym przedstawiam porządek obrad.

1. Otwarcie sesji.
2. Wnioski dotyczące zmian porządku obrad.
3. Rozpatrzenie Raportu o stanie Gminy Miejskiej Kamienna Góra na 2022 rok.
4. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra wotum zaufania.
5. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia nie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania Budżetu Miasta Kamienna Góra za 2022 rok.
6. Podjęcie uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra za 2022 rok,

7. Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kamienna Góra na rok 2023,
8. Zamknięcie sesji.
8. Przepraszam, ten będzie siódmy. W związku z powyższym przechodzimy do punktu trzeciego.”

Ad.3. Rozpatrzenie raportu o stanie Gminy Miejskiej Kamienna Góra za 2022 rok.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Tutaj tylko poinformuje, że od 10.33 jest razem z nami Pani Radna Danuta Kurnyta.”

Radna D. Kurnyta: „Jestem.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Proszę o przedstawienie Raportu o stanie Gminy Miejskiej Kamienna Góra za 2022 rok przez Sekretarza Miasta Pana Radosława Łukasińskiego.”

Sekretarz Miasta R. Łukasiński: „Dzień dobry, Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni, słuchający nas mieszkańcy, przedstawię raport o stanie Gminy Miejskiej Kamienna Góra na 2022 rok, przygotowany przez Burmistrza Miasta. Raport został przekazany Państwu Radnym w maju, około miesiąc temu i został opublikowany również na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta. A zawiera on tematy, które wynikają z uchwały nr VIII/37/19 Rady Miasta Kamienna Góra z dnia 21 marca 2019 roku. Ta prezentacja, którą Państwo widzicie, jest skrótem, oczywiście nie jest tu pokazane wszystko, są to najciekawsze, moim zdaniem, informacje, najistotniejsze elementy, które należy przybliżyć. Natomiast wszystkich, którzy się nie zapoznali z raportem, zachęcam do przeczytania, tam jest dużo szczegółów, więc bardzo proszę. Ważną informacją jest, że tytuł honorowego obywatela, po kilku latach nie przyznawania, Rada Miasta przyznała Panu Bogdanowi Adamusowi, badaczowi historii, kamiennogórczaninowi, który bardzo angażuje się społecznie, którego wszyscy, mam nadzieję, Państwo znacie. Rada Miasta podjęła 108 uchwał. Były to uchwały m.in. w sprawie zmian w budżecie, 9 takich uchwał, zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej, 7, finansowej 7, wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości 7, uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego-6 uchwał, ogłoszenia tekstu jednolitego-6 uchwał, wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości-4 uchwały, rozpatrzenia skargi-4 uchwały. Ważną uchwałą było udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Kamiennogórskiemu w wysokości 950 000 zł na doposażenie DCR, przepraszam PCZ Powiatowego Centrum Zdrowia oraz nadanie nowej nazwy ulicy, ulica Na Wzgórzu. I wiele innych. Ciekawą informacją jest czas trwania sesji w 2022 roku. Proszę Państwa, średnio było to ponad 5 godzin. Były 2 takie krótkie sesje w sierpniu i w czerwcu, a najdłuższa sesja absolutoryjna trwała 11 godzin. Jest to swoisty rekord w okolicy, dlatego warto o tym powiedzieć. Proszę Państwa, inwestycje gminne, ale dokumentacyjnie i programy funkcjonalno użytkowe, czyli przygotowanie inwestycji przyszłych to m.in. chodnik, ulica Bohaterów Getta i ulica Jesiononowa, droga dojazdowa do terenów inwestycyjnych przy ulicy Jeleniogórskiej, remonty i przebudowy ulic Lipowa, Legnicka, Lubawska, Zielona, Nadrzeczna, Słowackiego,

Traugutta oraz aktualizacja dokumentacji do obowiązujących przepisów dla ulicy Śląskiej. Remont kładki nad rzeką Bóbr w rejonie ulicy Wiejskiej, budowa budynków komunalnych, ulica Ściegiennego 10, Aleja Wojska Polskiego 25 oraz kompleksu budynków przy ulicy Nadrzecznej, remonty budynków komunalnych ulica Ptasia 1, Kościuszki 9, Papieża Jana Pawła II 11, 21 i 23 oraz ulica Karola Miarki 1, przebudowa budynku przy ulicy Lubawskiej 8 po dawnym zespole szkół, utwardzenie terenu i odprowadzenie wody wraz budową Domu Pogrzebowego na cmentarzu przy ulicy Wałbrzyskiej oraz rewitalizacja Ośrodka Wypoczynku Świątecznego poprzez budowę infrastruktury rekreacyjnej i sportowej. To tak pokrótce najważniejsze dokumentacje. Teraz jakieś zadania, które zostały zrealizowane, a są bardzo istotne dla miasta. To przede wszystkim przebudowa jazu na rzece Zadrna. Formalnie zakończyło się zadanie drugiego w lutym 2003 roku 23 roku, natomiast całość prac związana z automatyką zakończyły się w roku 2022, dlatego o tym wspominamy w tym raporcie. Oraz projekt "Zielone miasto Kamienna Góra" albo inaczej zwane Zielona Kamienna Góra. W ramach budżetu obywatelskiego realizowany był taki projekt w rejonie ulic Karola Miarki, Żeromskiego, Plac Wolności oraz Aleja Wojska Polskiego, nasadzono wiele drzew, krzewów, roślin ozdobnych. Jest to debetonizacja tzw. miasta, czyli ukwiecenie, nadanie nowego wyglądu. Myślę, że w ciągu kilku lat będzie coraz piękniej. I przejdźmy teraz do gospodarki mieszkaniowej. Proszę Państwa, liczba lokali na dzień, na koniec roku, przygotowałem takie porównanie od 2016 roku, natomiast cały czas widzimy, że te, tych lokali ubywa, cały czas mamy coraz mniej i przykładowo w 2021 roku ubywało 97 lokali, czyli prawdopodobnie zostały one sprzedane, a w roku 2022-56, więc jest to, jest to trochę mniej, natomiast na jakimś takim poziomie średnim utrzymuje się ta sprzedaż. Należy też zauważyć, że oprócz sprzedaży mamy też, przychodzą do nas jakieś lokale w różnych formach. No nie jest to wielka ilość, natomiast po kilka lokali też przejmujemy, a to w drodze spadku itd. W kolejnej tabeli mamy umowy na najem lokali komunalnych i teraz tak, mamy zestawienie od 2019 roku, natomiast porównajmy rok 2021 z '22, więc lokale na czas nieokreślony 14 do 10, więc więcej. Lokale socjalne z kolei mniej, 13 umów, wcześniej było 17. Przedłużenia umów na lokale socjalne i tutaj spadła ilość do 56, o 11 mniej, ale za to wzrosła liczba lokali do remontu w ramach środków własnych. To też jest ważne, mieszkańcy chcą remontować, my wyrażamy zgodę. Jest 14 takich lokali. I wstąpienie w najem po zgonie najemcy 21, więc na podobnym poziomie jak rok wcześniej. Proszę Państwa, w ramach gospodarki mieszkaniowej wykonano szereg prac, m.in. były to remonty elewacji 3 budynków, kapitalny remont dachu-3 budynki, remont schodów wejściowych-3 budynki, rozbiórka pomieszczeń gospodarczych-5 obiektów, wykonanie podjazdu dla osoby niepełnosprawnej-1 lokalizacja, remont klatek schodowych-2 budynki, remonty częściowe dachu, jakieś drobne naprawy, przebudowy kominów w 30 budynkach, naprawy pieców kaflowych, montaż promienników w 12 lokalach i co ciekawe, usunięto aż 516 awarii na różnych instalacjach elektrycznych, gazowych i wodno-kanalizacyjnych, więc jest to dość dużo, co też było kosztowne. Proszę Państwa, w ramach decyzji, o których tutaj często mówimy, Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego zrealizowano częściowe zakresy prac w 8 budynkach. To były budynki komunalne, to wszystko dotyczyło komunalnych budynków. Teraz też powiem, że powiedzmy, działamy na rzecz tego, żeby mieszkańcy remontowali wspólnoty, w których my mamy udział, ale też nie tylko,

wszystkie wspólnoty, budynki. Miasto pięknie dzięki temu, więc przykładowo mieszkań, budynek mieszkalny przy ulicy Kościuszki 44, koszt całkowity 151 000, udział miasta tu akurat dużo 75,4% i widzimy, jak wyglądał, jak wygląda. Dlatego też zachęcamy do wydatkowania środków, do brania kredytów na ten cel, żeby to miasto piękniało. Kolejna wspólnota mieszkaniowa z udziałem z kolei mniejszym, bo 17,32%, ale w takim ważnym miejscu, przy głównej arterii komunikacyjnej, koszt 390 000 zł Aleja Wojska Polskiego 28. Podaję przykładowe takie lokalizacje remontów, jest ich więcej. Przejdźmy do gospodarki energetycznej. Proszę Państwa, dużo się mówi o grantach, o dopłatach do wymiany pieców, czyli kotłów, tak naprawdę powinno się mówić źródła ciepła. Podsumowując ten jeden projekt, ten, który robimy wspólnie z gminami, który trwa już trzeci rok, złożono 244 wnioski ogółem. Wnioski zakwalifikowane w pierwszej turze to 119, w drugiej 108, łącznie 227 dotacji przyznano na kwotę 2 190 000 ponad. Jest jeszcze drugi projekt tzw. Państwo na pewno słyszeli, PPONE mówi się w skrócie, czyli "Ograniczenie niskiej emisji na obszarze województwa dolnośląskiego-III edycja". Tu złożono 35 wniosków, nie cieszył on się dużym zainteresowaniem, natomiast 34 z tych wniosków zostały zakwalifikowane do dofinansowania, a my otrzymaliśmy na ten cel 220 812 zł 97 gr dokładnie. Kolejnym elementem przed którym miasto stanęło, to decyzja rządu o sprzedaży preferencyjnej węgla. Zaczęło się to wszystko pod koniec roku, w związku z tym, że ceny węgla galopowały i w tym początkowym okresie, w 2022 roku złożono do miasta 268 wniosków o sprzedaż preferencyjną, wystawiono 94 faktury, czyli 94 osoby, mieszkańców, właściciele budynków skorzystało, sprzedano 120 ton. Część dalsza trwała i w tej chwili mamy koniec tego zadania, więc będziemy podsumowywać to w przyszłym roku, w przyszłym raporcie."

Radny J. Bruździak: „Przepraszam, Panie Burmistrzu, przepraszam, bo tamto nie czytelne było. Co dla całej aglomeracji przyznano, a co dla Miasta Kamienna Góra? Wszystko to jest miasto, ta dotacja 2 000 000?”

Sekretarz Miasta R. Łukasiński: „Tak, to jest miasto.”

Radny J. Bruździak: „My się nie dogadaliśmy z Panią Skarbnik.”

Sekretarz Miasta R. Łukasiński: „Nieruchomości gminne. Sprzedano 9 działek budowlanych na łączną kwotę 271 275 zł i 74 gr, m.in. pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, przy ulicy Małej-2 działki, ale co ważne pod zabudowę wielorodziną przy Krzeszowskiej, ta działka, która jest tu pokazana, sprzedano ją za 158 536 zł 59 gr. Sprzedano również 85 lokali na łączną kwotę 987 600, prawie 90 tysięcy. 78 lokali na rzecz najemców. To jest ciekawostka, proszę Państwa. 78 lokali na kwotę 624 780 zł. Za taką kwotę sprzedano, jeszcze raz powiem, 78 lokali. Fakt, że te lokale miały różny stan, różną wielkość, natomiast jest to kwota, jaka wpłynęła z tego tytułu. 2 lokale użytkowe sprzedano przy ulicy Młyńskiej, te, które widzimy tutaj na zdjęciach i przy ulicy Waryńskiego. Tutaj uzyskano ponad 40 000 za każdy lokal. W drodze przetargu sprzedano również 5 lokali mieszkalnych i tu widzimy jeden z nich. Jest to mieszkanie przy ulicy Ogrodowej za 85 850 zł. Jest to najdroższe mieszkanie, jakie udało się sprzedać wśród tych 5. Łącznie ze sprzedaży nieruchomości wpłynęło do budżetu 1

340 467 zł. Spółki komunalne z udziałem gminy. Proszę Państwa, tu się nie zmienia Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o., Spółka Mieszaniowa, Towarzystwo Budownictwa Społecznego, Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej "Sanikom" oraz Specjalna Strefa Ekonomiczna Małej Przedsiębiorczości. Co ciekawe, decyzją Rady objęliśmy, przepraszam, objęliśmy tutaj 1104 udziały na łączną kwotę 552 000 zł w Towarzystwie Budownictwa Społecznego. Tym samym zwiększył się udział do 8,71%. Infrastruktura. Proszę Państwa, długość dróg publicznych to jest 25 km i pół, 25,5 km, długość ścieżek rowerowych niezmiennie 8, 82. Co ciekawe, drogi asfaltowe to jest 83%, natomiast utwardzone w ogóle 96% powierzchni tych dróg, zatem mamy tylko 4% wszystkich dróg, które są nieutwardzone, gruntowe. Tu jest ciekawy wykres, też chciałbym zwrócić uwagę, że stan dobry i zadowalający jest już ponad 50%, 53%. Więc to są to w dobrym stanie drogi, bez żadnych uwag. Należy zwrócić uwagę, że 8% to jest stan zły i wymagający niezwłocznego remontu. Ten ostatni jest tylko 1%, natomiast wśród tych złych stanów są drogi, które my zamierzamy remontować w najbliższym czasie. Także zmienia się to i oby te 2 najmniejsze kawałki torty zniknęły w przyszłości. Mosty i kładki, to jest też ciekawy slajd. Proszę Państwa, stan techniczny został oceniony na podstawie przeglądów technicznych. I teraz tak, tu może słabo widać, ale są takie poniżej 2 punktów, kładka przy ulicy Wiejskiej, ta, o której mówiono wcześniej, ma 1,5, tylko, mosty Sienkiewicza, Lompy, Nadrzeczna są też w stanie złym, ale nadającym się bezwzględnie do remontu oraz kładka nad drogą rowerową. To jest ta kładka, która jest w tej chwili przebudowywana. Proszę Państwa, dlatego w pierwszej kolejności powinniśmy się skupić na tych mostach. One może tak, nie tyle zagrażają bezpieczeństwu na już, natomiast są w tak złym stanie, że należy niezwłocznie przystąpić do przygotowania ich do remontu. Takie są zalecenia. Strefa Płatnego Parkowania. Proszę Państwa, ciekawa sprawa. Pobrano opłat w ciągu roku na 342 281 zł 85 gr, natomiast koszty funkcjonowania to 152 400. Cały zysk blisko 190 000 został przeznaczony na utrzymanie infrastruktury drogowej, więc widzimy, że ta Strefa ma sens, opłaca się, ale ten zysk jest wynikiem skutecznego egzekwowania wymaganych płatności oraz co ważne, od 2022 roku modernizacji poddano parkomaty i tym samym umożliwiono płatność bezgotówkową kartą. To zmieniło jakość obsługi, wiele osób nie ma gotówki przy sobie. Powietrze. Tu mamy problem, bo o tej porze nie ma jeszcze danych za rok ten, który jest zbadany, więc mamy dane za 2021 rok. I co ciekawe, przekroczeń PM_{2,5}, i PM₁₀, czyli tych pyłów zawieszonych nie stwierdzono, natomiast w raporcie wojewódzkim stwierdza się wysokie stężenia benzo(a)pirenu bardzo szkodliwe dla zdrowia, ale w okresie zimowym. Zatem wynikają one ze spalania złego opału, niewysuszonego drewna niskiej jakości. Już nie mówię o jakiś sprawach, których nie wolno spalać. Odpady. W odpadach też jest taka ciekawostka. Zadeklarowanych na koniec roku było 14 348 osób. To są osoby, które deklarują, że zamieszkują, nie, można być zameldowanym, nie zamieszkiwać, można na odwrót, zamieszkiwanie, złożona deklaracja. I to są te osoby od których pobieramy opłaty. Wytworzono łącznie 6678 ton, z czego tylko 1553 tony zebrane w sposób selektywny, więc dosyć mało. Średnio na mieszkańca, jeżeli przyjąć tych mieszkańców, chociaż podział jest na mieszkańca, natomiast pamiętajmy, że są jeszcze podmioty, które są niezamieszkałe, tak, jest to 323 kg zmieszanych i 93 kg odpadów wyselekcjonowanych. I to jest ciekawostka, 93 kg na osobę wyselekcjonowanych, gdzie rok wcześniej mieliśmy 128. 128 kg na osobę, więc jest to

drastyczny spadek. Trudno powiedzieć dlaczego. Proszę Państwa, może tak, przejdźmy teraz do tabeli, bo wprost sens ma teraz powiedzenie o tabeli. Tabela dotyczy poziomów recyklingu wymaganych od gminy. I o ile w 2021 roku poziom recyklingu wymagany, to było 20%, my osiągnęliśmy 25. O tyle w roku 2022 było 25, bo ten poziom rośnie, a my osiągnęliśmy 25,84, więc minimalnie zmieściliśmy się. Jest to problem, ponieważ za bieżący rok musimy osiągnąć 35% poziomu odzysku. Zatem edukacja i pilnowanie. Pilnowanie selekcji, mamy tą świadomość, wysyłamy kontrole w teren, tłumaczymy, upominamy ulotkami i jest efekt. Może nie taki, jakby się chciało, natomiast jakiś efekt jest. I teraz krótko jeszcze chciałbym powiedzieć o windykacji należności, bo też często tutaj na sesji padało pytanie no, czy robimy coś w tym zakresie, czy nic nie robimy? Proszę Państwa, 1458 upomnień w ciągu roku, z tego udało się, opłacono 1066, więc jakiś tam efekt jest niemały. 203 tytuły wykonawcze, wyegzekwowanych 77, 151 wystawionych postanowień o zarachowaniu wpłaty, czyli to są takie postanowienia, gdzie ktoś przyszedł i wyjaśnił albo przeksięgował z 1 nieruchomości na drugą. 1495 wystawionych wezwań. Wezwania dotyczyły różnych tematów, np. proszę stawić się, ponieważ widnieje nadpłata. No, my nie chcemy tej nadpłaty, ktoś mógł sobie przeksięgować. I proszę Państwa, co ciekawe, około 200 na miesiąc wykonywanych połączeń w tym temacie, czyli część, widzimy na papierze, ale dużo jest załatwianych spraw telefonicznie, jeżeli można. Mieszkańcy reagują pozytywnie na takie telefony. Transport publiczny, niezmiennie 2 linie kursowe Jeleniogórska, Wałbrzyska, Nowy Cmentarz oraz Jeleniogórska, Osiedla Antonówka i z powrotem. Od 1 grudnia 2021 roku nowy rozkład jazdy uwzględniający potrzeby mieszkańców Osiedla Antonówka. W kwestii powrotu uczniów z zajęć lekcyjnych dodano dodatkowy przystanek przy ulicy Krzeszowskiej, popularnie zwany Czadrówek. Godziny dostosowano do kończących się lekcji. Jeden kurs poranny skierowano na ulicę Słowackiego 25. Proszę Państwa, z komunikacji skorzystało 57 000 osób. Więc ma ona sens. Roczny, roczny koszt miasta to 307 000 z groszami. Naszym zdaniem warto. Proszę Państwa, wodociągi i kanalizacja, tu też są 2 ciekawe informacje, o których chciałem powiedzieć. W 2022 nastąpił spadek ilości zakupionej wody. Jeżeli o wodę chodzi, to akurat mówimy o tym, żeby mniej zużywać. Natomiast ma to wpływ na zyski przedsiębiorstwa. Przedsiębiorstwo w taryfach kalkuluje ilość sprzedanej wody, ilość odebranych ścieków, która jest wprost proporcjonalna. I aż 7000 m³ mniej w porównaniu do poprzedniego roku. I to jest najciekawsze, proszę Państwa, spadek jest na gospodarstwach domowych, na innych, na innych odbiorcach, na firmach, na podmiotach innych jest wzrost nawet. Co za tym idzie 9000 m³ odebrano mniej ścieków. I też tu przy ściekach widzimy, mniej więcej ten sam poziom dla innych odbiorców, dla gospodarstw domowych spadek. Być może ludzie oszczędzają, mając na uwadze to, że nowe, nowe nieruchomości, o tym zaraz, nowe nieruchomości przyłączamy, więc powinno się to trzymać na podobnym poziomie, natomiast jest to spadek. Mimo wszystko MPWiK inwestuje i tu pokazałem m.in. inwestycję: wymiana pompy głębinowej na studni nr 7 na ujęciu Janiszów. I teraz przechodzimy do tego, co Radny Sobiechowski powiedział. Mieszkańcy, przyrost naturalny jest ujemny już od wielu lat, wynosi 0,014‰. To może nic nam nie mówi, ja tylko powiem, że jest to taki sam ujemny przyrost naturalny jak rok wcześniej, ale są też ciekawostki. Proszę Państwa, ubyło nam łącznie 501 osób. Nowo narodzonych dzieci jest mniej o 11 w porównaniu do roku 2021. Tutaj na slajdzie nie widać, ale 330

osób zmarło. Jest to mniej wprawdzie, nie należy się z tego oczywiście wprost cieszyć, bo zakończył nam się COVID, być może dlatego jest mniej zgonów, ale jest to 330 wobec 86 dzieci narodzonych. No, nie wygląda to dobrze. Reasumując, proszę Państwa, liczba mieszkańców zmniejszyła się o 501. To po uwzględnieniu zgonów 330 osób wskazuje, że z miasta wyjechało 171 osób, opuściło nas. No dane są nieubłagane, mówimy o tych tylko, nad którymi panujemy, o których wiemy, bo pewnie jest jeszcze więcej. Działalność gospodarcza. I tu też chciałbym się odnieść do informacji, które padały ze strony radnych na sesji wielokrotnie, że jest tak źle, a tu akurat nie jest tak źle. Proszę Państwa, przedsiębiorcy, może tak, rejestracja nowych działalności, 87 w poprzednim roku, roku, którego raport dotyczy 78, wyrejestrowanie 51, wyrejestrowanie 36, zatem bilans jest dodatni. Więcej się zarejestrowało, niż wyrejestrowało. Nie jest dobrze, bo nie są to ilości znaczne, są to małe ilości, natomiast nie jest, nie ma takiej tragedii. Ochrona zdrowia. No i bardzo istotne działania, jeżeli chodzi o ochronę zdrowia, o pomoc mieszkańcom, to tak: Ogólnopolski program profilaktyki czerniaka; Bezpłatne badania mammograficzne; Krwiobus i możliwość oddania krwi. To są cykliczne już w tej chwili akcje. Program onkologiczny Akademii Doktora Pieprzyka pod patronatem naukowym dr n. med. Jacka Calika, bardzo ważny program, który też jest, będzie kontynuowany, dotyczący czerniaka i zmian skórnych. Warsztaty żywieniowe z pomiarem składu ciała, czyli działalność ogólnie dietetyczna. Profilaktyka, wczesne wykrywanie nowotworów złośliwych dolnego odcinka przewodu pokarmowego. Profilaktyka złamań osteoporotycznych, akcje profilaktyczne, różne, dotyczące wczesnego wykrywania nowotworów skóry; zakrzepice żył głębokich kończyn dolnych, nowotworów płuc, jako problemu społecznego we współpracy m.in. z dr n. med. Jackiem Calikiem oraz innymi znanymi lekarzami, dr Rozwadowskim. Proszę Państwa, taka forma przeciwdziałania alkoholizmowi i narkomanii, która bardzo się przyjęła, jest też kontynuowana, to jest dla uczniów klas VII i VIII, akurat w 2022 roku w Centrum Kultury zorganizowano "Dzień Profilaktyczny". Znany raper Arkadio mówił na temat uzależnień behawioralnych, na temat swoich doświadczeń, jakie ma, w taki przystępny, prosty sposób, który ma szansę dotrzeć do przynajmniej części młodzieży. Rozdano też specjalne ulotki, gdzie tam każdy mógł napisać, jeżeli ma jakiś problem, jeżeli czuje się, chce i chciałby się do niego przyznać, to nie zdradzając jakby publicznie mógł się przyznać do tego i prosić o jakąkolwiek pomoc w tym temacie. Pomoc społeczna. Proszę Państwa, to jest tabela, jedna z tabel, która jest zamieszczona w raporcie, ale taka ciekawostka, może zaczniemy od podsumowania. W roku 2021 wydatkowano na ten cel 3 367 000, w roku 2022-5 154 000, ale doszedł Fundusz Pomocy. Fundusz Pomocy, rządowy fundusz, który, ilość świadczeń 842, jeżeli chodzi o świadczenie 300 zł na kwotę 252 600, a 40 zł za mieszkańca, obywatela Ukrainy pod dachem, pod prywatnym dachem. Każdy mógł się ubiegać o taką, takie dofinansowanie. 31 270 wniosków, świadczeń. Proszę pomyśleć, ile to też było pracy dla zespołu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, o tym chciałbym powiedzieć i na tą, na to wydatkowano, na ten cel 1 250 800 zł. Tu są też ciekawe wydatki. Proszę Państwa: Opieka wytchnieniowa w roku 2021, 6 takich świadczeń, 12 świadczeń w roku 22, 2022, ale w 2021 wydatkowano 12 237 zł, a w roku, którego dotyczy raport 117 237. Zobaczcie Państwo jaki jest wzrost. Asystent osoby niepełnosprawnej, 4 świadczenia rok wcześniej, w 2022-6 świadczeń, ale kwota 14 920 do 123 000. Tak się to zmieniało. Jeszcze może powiem o zasiłkach celowych, z 73 sztuk zesłaliśmy na

18, natomiast kwota z 30 000 spadła nam do 10, około 10. Współpraca z organizacjami i stowarzyszeniami, też bardzo ciekawy slajd. Proszę Państwa, od wielu lat miasto wspiera działalność społeczną realizowaną przez, na rzecz mieszkańców, przez organizacje i stowarzyszenia. I tu w 2020 roku wydano 425 435 zł na ten cel, rok później 483 300 zł, ale w roku 2022 już 607 250 zł. I tutaj wypisałem, ja może ich nie będę czytał, ale bardzo wiele stowarzyszeń. Ta prezentacja jest oczywiście też razem z raportem umieszczona, więc jeżeli ktoś z mieszkańców, z Państwa Radnych chciałby w skrócie zobaczyć, to jest dostępna już od jakiegoś czasu na stronie BIP. Wiele stowarzyszeń, klubów sportowych, niemal każdy, który gdzieś tam chce działać, ma możliwość uzyskania takich, takiego dofinansowania z miasta. Sprawy społeczne, czyli tzw. pozostałe sprawy społeczne to dwie ważne, 2 ważne wydarzenia, czyli kampania społeczna "płać podatki w swoim mieście" i do tego zachęcamy, która też będzie kontynuowana i jest kontynuowana oraz II tura konsultacji społecznych w sprawie budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego, a ściślej linii kolei dużych prędkości, której fragment ma przebiegać przez miasto. Obrady były burzliwe, wysłuchano mieszkańców, natomiast jaki efekt przyniesie nie wiemy, czekamy, co w tym temacie będzie się działo. Pomoc dla Ukrainy. Cały rok zakończył się COVID, ale stanęliśmy przed wojną, przed problemami z wojną, która, tak jak tutaj Radni zaznaczyli, w prawdzie wojny w Polsce nie ma, no tak, nie ma, natomiast problemy w Polsce wojenne są, pojawiły się. Wiele, wiele problemów, które się pojawiły, na wiele musieliśmy od razu reagować. Pierwsza sprawa to dzięki współpracy, dzięki dobrej współpracy z ZHP, z Hufcem Kamienna Góra uruchomiono tymczasowy ośrodek dla uchodźców przy ulicy Lubawskiej. Mieliśmy takie pomieszczenia, które sukcesywnie dostosowywaliśmy, bo to też nie było tak, że stworzyliśmy z dnia na dzień, sukcesywnie były dostosowywane kolejne i w kulminacyjnym momencie zapewniono całodobowe wyżywienie i opiekę, dach nad głową aż 150 osobom, obywatelom Ukrainy, m.in. też w 4 gminnych mieszkaniach, które też szybko mogliśmy na ten cel przeznaczyć. Ważne jest tu dla Państwa informacja, że całość finansował Wojewoda, to budżet nie został obciążony tym, wszystkie wydatki zostały zwrócone przez Wojewodę w ramach Funduszu Pomocy, który został uruchomiony przez rząd. Kilka transportów, darów, ja nie wiem, czy kilka, czy być może już nawet ponad 10, ale naprawdę wiele tych transportów, darów pojechało albo to do miasta partnerskiego Szczerzyc, albo za granicę, czy na granicę, gdzie tam specjalne grupy wolontariuszy odbierały to i przekazywały poprzez wojsko do potrzebujących. Proszę Państwa, wszystko to dzięki zaangażowaniu, oczywiście nie tylko urzędu, ale wielu mieszkańców, darczyńców, wolontariuszy, za co bardzo dziękujemy. Niemal wszystkie stowarzyszenia zaangażowały się w to. Była to poważna akcja, trwająca kilka miesięcy. Miasto partnerskie Wolfenbüttel, co bardzo ciekawa informacja, przekazało na pomoc uchodźcom 20 000 euro. M.in. sfinansowano za te pieniądze wyjazd na obóz harcerski dla dzieci z ukraińskiego Szczerca oraz wiele zakupów, które przekazano też na granicę i część wyposażenia na ulicę Lubawską do ośrodka tymczasowego. Krótka o edukacji. Proszę Państwa, stan organizacyjny szkół. Tu jest ciekawa sprawa, 33 oddziały na koniec roku szkolnego 20/21, w kolejnym roku szkolnym 32 oddziały w Szkole nr 1 oczywiście i w kolejnym roku 31 oddziałów. Te przygotowawcze oddziały to są związane oczywiście z pobytem obywateli, dzieci obywateli Ukrainy. Tu widzimy jak nam wzrosła liczba z 625 osób, powiedzmy do grudnia, czyli w roku szkolnym,

w trakcie roku szkolnego wzrosła do 678 osób ogółem uczęszczających do Szkoły nr 1. Jeżeli chodzi o Szkołę nr 2, to tak podobnie. Ilość oddziałów, bardzo ważna rzecz, 28 na koniec roku, później się utrzymała, musieliśmy zwiększyć do 29, jeszcze 1 stworzyć i 27 w kolejnym roku szkolnym, bo to tak naprawdę mamy tutaj 3 lata szkolne. Liczba dzieci zwiększyła się, natomiast część obywateli Ukrainy opuściła nasze miasto, zatem powróciliśmy do stanu sprzed 2 lat. Jeżeli chodzi o przedszkola to tak, 110 osób w Przedszkolu nr 1, 4 oddziały, 230 osób, 9 oddziałów, 130 osób, 5 oddziałów w Przedszkolu nr 3. Dla najzdolniejszych uczniów klas VII i VIII Burmistrz Miasta, jak co roku, przyznał stypendia za wysokie wyniki w nauce, a także osiągnięcia sportowe i artystyczne. Ważną informacją jest, że za pierwsze półrocze nagrodzono 40 uczniów, za drugi semestr, 80 uczniów. Wydarzenia sportowe. Takim fajnym wydarzeniem, ważnym, promującym miasto też jest miting lekkoatletyczny. Byliśmy gospodarzem XXI Dolnośląskiego Mitingu Lekkoatletycznego Olimpiad Specjalnych. 260 zawodników gościło u nas z Dolnego Śląska, z Czech. Rywalizowali na stadionie przy ul. Słowackiego. Szuter Master, mało znana jeszcze na razie u nas w mieście impreza, natomiast impreza znana już w okolicy, po raz pierwszy zorganizowano taki wyścig gravelowy. Cieszy się coraz większym zainteresowaniem wśród młodzieży, szczególnie wśród młodzieży, ale też osób dorosłych. 2 trasy, 75 km i 150 km, stały się częścią projektu Las Szutras-Kotlina Kamiennogórska. Odbył się również I Memoriał Adama Blicharskiego pod patronatem Burmistrza Miasta, którego celem ma być popularyzacja sportu wśród młodzieży i pamięć o człowieku, którego pasją była piłka nożna. Jeżeli chodzi o turystykę, to przy ul. Lubawskiej 4 otwarto punkt Sudeckiej Informacji Turystycznej, z którego usług od kwietnia do grudnia, czyli niespełna rok, skorzystało 2370 turystów. W zakresie promocji miasta to takim ciekawym wydarzeniem i też niecodziennym było kręcenie zdjęć do filmu, do komedii "Święta inaczej". Pojawili się tu znani artyści, aktorzy. Była to ciekawe, ciekawa impreza, coś działa się w mieście przez kilka dni, nie wiem, na przełomie stycznia i lutego. Proszę Państwa, Dni Kamiennej Góry w roku 2022 uświetniły gwiazdy Baranowski, Miuosh i Sarsa, znani artyści. Bawiło się bardzo dużo osób. Jest to też forma promocji, ponieważ przyjeżdżają osoby z sąsiednich miejscowości, możemy zaprosić swoich gości, jest to czas urlopów, zatem bardzo fajna impreza trzydniowa. Ważnym wydarzeniem była wizyta Premiera Rzeczypospolitej w Centrum Kultury, który nas odwiedził. Z dnia na dzień dowiedzieliśmy się o takiej gali, uroczystości krótkiej, ale jednak jest to wizyta urzędującego szefa rządu, co raczej nie przyniesie jakby złego oddźwięku, a może tylko miastu pomóc, chociażby promując na swojej stronie zdjęcia z miasta Kamienna Góra. W listopadzie odbyła się gala z okazji 730 rocznicy nadania praw miejskich Kamiennej Górze. Rozdanie okolicznościowych medali dla osób, które zasłużyły się na przestrzeni lat w różnych dziedzinach życia. Współpraca zagraniczna. Proszę Państwa, w marcu delegacja francuskiego Vierzon przywiozła dary dla uchodźców wojennych. Część darów pochodziła z Bitterfeld-Wolfen, czyli kolejnego miasta partnerskiego, po drodze zabrano je. To były 3 wypchane po brzegi busy, które zostały też rozdysponowane częściowo na ul. Lubawskiej w ośrodku, częściowo pojechały do Szczerca i na granice. Dość duża pomoc, szybka reakcja, jeżeli chodzi o miasto partnerskie, także mamy z nimi dobre, dobre kontakty. W lipcu zaś gościliśmy delegację z miast partnerskich, Dvůr Králové nad Labem, Trutnov, Bitterfeld-Wolfen na gali w Centrum Kultury, uroczystość otworzono Centrum Kultury i wręczono statuetki

pamiątkowe z tego tytułu. I na koniec, proszę Państwa, administracja publiczna. Tak, zatoczyłem koło od organu stanowiącego do organu wykonawczego. Urząd to też pracownicy, którzy wydali 5951 decyzji, 476 zarządzeń Burmistrza, wpłynęła 1 petycja, wpłynęły 4 skargi, zarejestrowano 6264 pisma wychodzące, zarejestrowano 4282 faktury, 11 758 pism przychodzących. Zobaczcie Państwo, jaka to jest ilość. Wpłynęło 70 wniosków o udostępnienie informacji publicznej. I na tym skończę, dziękuję bardzo.”

Prezentacja stanowi **załącznik Nr 2 do protokołu.**

Przewodnicząca RM V. Majak: „Tutaj ja tylko chciałam się odnieść do tego, co Pan powiedział przed otwarciem debaty, że 108 uchwał Rada Miasta, bo Pan tutaj no nie zaprezentował w prezentacji, że 108 uchwał, na które żadna chyba nie była przegłosowana przeciw, czyli 108 uchwał w 2022 roku i wszyscy Radni byli za. Ogłaszam 5 minut przerwy. Wznawiam obrady po przerwie. Przypomnę, że jesteśmy w punkcie trzecim. Rozpatrzenie Raportu o stanie Gminy Miejskiej Kamienna Góra na 2022, za 2022 rok. Został zaprezentowany przez Sekretarza Miasta Radosława Łukasińskiego raport. Teraz rozpoczynam debatę nad Raportem o stanie Gminy Miejskiej Kamienna Góra za 2022 rok. Jednocześnie informuję, że żaden mieszkaniec miasta nie zgłosił chęci zabrania głosu w debacie w ustawowym terminie. W związku z powyższym zapraszam Radnych do dyskusji i zgłaszania obecnie chęci zabrania głosu. Pan Wiesław Sobiechowski. Proszę mi powiedzieć, ponieważ jestem dzisiaj nie wspomagana przez Zastępcę Burmistrza, jeżeli chodzi o podawanie, kto się zgłasza, będzie Pan Sobiechowski chciał zabrać głos, później kto z Państwa jeszcze? Pani, Pani Iwona Szczerbaty. Później Pan Łukasz Sławiński. [głos niewyraźny] Później Pan Sławiński Sławomir, tak? Pan Bruździak i pozwolę ja sobie też zabrać głos. Czy ktoś jeszcze? Żeby, jeszcze bardzo proszę, ponieważ tak jak powiedziałam, jestem sama, jak nie będę widzieć, to proszę zostawiać, jeżeli ktoś by jeszcze zdecydował się zabrać głos, zostawiać zapalonego, zapalony mikrofon, ja wtedy będę reagować, dobrze? Dziękuję bardzo i proszę Pan Radny Wiesław Sobiechowski.”

Radny W. Sobiechowski: „Ja do tego raportu to mam takie pytanko, tutaj próbowałem wyjaśnić z Panem Sekretarzem, bo tam pisze, że substancja komunalna zmniejszyła się o 56 lokali mieszkalnych, a sprzedano 78. To tak jakby tu dla najemców, czyli dla mnie to powinno się zmniejszyć o 88. Pan Sekretarz powiedział, że widocznie jakieś spadkowe sprawy tego, że ktoś, nie było spadkobiercy. No akurat my jako w Komisji Mieszkaniowej byśmy na ten temat coś widzieli. Nic takiego nie miało miejsca. To jest taka mała tu nieścisłość, to jest jedna sprawa. Druga sprawa, dziwi mnie, bo ciągle mówiono nam i tutaj cały czas mamy wiadomości od ludzi, że sprzedaż mieszkań została wstrzymana i takie informacje dostawaliśmy tu na sesji, a tu nagle, że sprzedaż dalej jest i to 78 mieszkań. Chciałbym też wiedzieć, na jakiej zasadzie to jest sprzedawane, bo sam dawałem przykład, że na ulicy Katowickiej miałem mieszkańców, którzy chcieliby kupić mieszkanie, nie tylko na tym, ale też z Antonówki do mnie ludzie się zgłaszali, że chcieliby kupić. Jest to wstrzymane i chciałbym wiedzieć, na jakiej to zasadzie, że jednym się sprzedaje, drugim nie. Kiedyś Pan Zastępca powiedział, że tam gdzie jest 100% komunalnych to nie będą na razie

sprzedawać, bo chcą robić remonty tego itd., itd. Z tym, że na razie jak remontów tam nie było, tak i nie ma. Następna sprawa, to tutaj Pan Sekretarz też, oczywiście to nie jest żaden zarzut, tylko chodziło o to, że zmniejszyło się zużycie wody tam o 7000 gdzieś m³, ja się nie dziwię temu, gdyż ubyło nam 501 osób, tak wynika z raportu, a więc wystarczy przemnożyć to tylko przez 12 m³ na osobę przez rok i już mamy co najmniej 6000. Następna sprawa, szkoda, że w raporcie nie odnotowano tego, że Szkoła Podstawowa nr 1 ma decyzję administracyjną na wykonanie zabezpieczenia przeciwpożarowego. Nie zrealizowano najpierw w roku 2019, później w 2020 i do tej pory nic się nie dzieje, pomimo tego, że przyszedł, te przyszło też upomnienie. Ja uważam, że to jest właśnie istotna sprawa, gdyż wpływa na bezpieczeństwo dzieci, które chodzą do tej szkoły. I uważam, że tutaj powinno się zrobić wszystko i to jest priorytet, żeby zrobić właśnie te zabezpieczenia przeciwpożarowe. Zresztą takie same zabezpieczenia przeciwpożarowe miały być robione w szkole, jak było jeszcze gimnazjum na Lubawskiej. Praktycznie przydałoby nam się to teraz, zwłaszcza, że mamy tam, jakby nie było gości z Ukrainy. A to też wpływa jakby nie było na bezpieczeństwo, bo sam Pan Burmistrz mówi, że tam jest około 70 osób. Także nie wiem też tak, bo nie za bardzo ten Pan Sekretarz mówił, że 25 km mamy dróg miejskich, jak dobrze tak? No publicznych, czyli miejskich inaczej.”

Sekretarz Miasta R. Łukasiński: „Ale publicznych, nie wszystkie są publiczne, to jest publicznych dróg.”

Radny W. Sobiechowski: „Tak.”

Sekretarz Miasta R. Łukasiński: „I gminne publiczne.”

Radny W. Sobiechowski: „No i że tam stan jeszcze dobry, bardzo dobry, zły itd., itd. No ja np. znam dużo dróg, gdzie stan jest bardzo zły. No i mam nadzieję, że sukcesywnie, tak jak Pan Burmistrz mówi, będzie się to naprawiało. Też mamy tą dokumentację tam wymienioną, która jest przepisywana z roku na rok i że będzie robiona. I mam nadzieję, że ta dokumentacja wreszcie będzie zrobiona na te drogi i wiemy, że miała być zrobiona do czerwca tego roku. I chciałbym wiedzieć, czy tak będzie. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Czy od razu Pan, Panie Sekretarzu? Czy Pan, Panie Burmistrzu będzie się odnosił, czy po wypowiedziach?”

Sekretarz Miasta R. Łukasiński: „Od razu.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Od razu, tak?”

Sekretarz Miasta R. Łukasiński: „Ja może od razu powiem. Proszę Państwa, jeżeli chodzi o ośrodek przy Lubawskiej, to ja bym był bardzo ostrożny, jeżeli chodzi o takie stwierdzenia publiczne, że tam coś może nie grać, itd., ponieważ, tak jak powiedziałem, miasto jeszcze nie przeznaczyło żadnych środków na stworzenie czegoś. Chyba, że Państwo Radni znajdą takie środki, przeznaczymy na zrobienie

spraw ppoż. i zrobimy z prawdziwego zdarzenia tam ośrodek dla uchodźców. Na razie to jest wszystko prowizorycznie przygotowane. O to mi, Panie Radny, to wszystko, to są pieniądze. My możemy zrobić, zalecenia ppoż. jakie, które Pan mówi, że kiedyś dla tego budynku były, natomiast skąd my weźmiemy środki?”

Radny W. Sobiechowski: „Nie, ja mówiłem, że jakbyśmy wtedy [dźwięk niewyraźny] to tam by się przydało.”

[wypowiedź bez mikrofonu]

Radny W. Sobiechowski: „ale chodzi głównie o zabezpieczenie budynku, tu jest...”

Sekretarz Miasta R. Łukasiński: „To jeżeli chodzi o jedynekę, to już krótko mówię, to nie jest prawda, że nie jest robione nic. Ponieważ z Panią Dyrektorem osobiście rozmawiałem, jest od kilku lat, są drobne zalecenia, to, na co nas stać, jest robione, także to proszę tutaj, nie jest tak, że nie robimy nic. Część są to zadania kosztowne, dyskutujemy na ten temat, jak to rozwiązać w przyszłości. Natomiast nie jest prawdą, że nie robimy nic. Chociażby szatnie będą robione za chwilę itd.”

Radny W. Sobiechowski: „A co szatnia ma i korytarz do kłap oddymiających zabezpieczeń ppoż., no Panie Sekretarzu. Nie, nie, nie bawmy się.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Może ja bym [dźwięk niewyraźny] mogę? Proszę Państwa, ja sygnalizowałem, że to będzie kosztowało bardzo dużo, nie wiem, może 800, może 1 000 000 zł. Zabezpieczenie, które jak Państwo wiedzą, nie było wykonane przez lata, to nie jest kwestia ostatniego roku, 2 ani 5 lat. Jakie kłamstwo? Jakie kłamstwo? Były tam zabezpieczenia w szkole, czy nie było?”

Radny W. Sobiechowski: „Dobrze. Kontrola była robiona w roku 2017 z terminem wykonania do 2019, a więc za Pana kadencji, nie wcześniej. Chodzi mi o jedynekę. Oczywiście zgadzam się z Panem w 100%, jeśli chodzi o piątkę. Tu ma Pan w 100% rację, ale o jedynekę to było tak. Później nastąpiła prolongata terminu do roku 2020, też nie zrobiono. W 2021 roku była pandemia, w związku z czym straż pożarna nie kontrolowała takich instytucji, zwłaszcza, że część nauczania była w domach. W roku 2022 mieli, wybuchła wojna na Ukrainie. A więc coś zaniechano trochę tych spraw. No ale z tego co, bo dostaliśmy dokumenty też z Wydziału Inwestycji, w tym roku już przyszło upomnienie, żeby wreszcie te zadania zrobić. Zwłaszcza Panie Burmistrzu, że już oczywiście niewystarczające środki były w budżecie przeznaczane na ten cel, tutaj się zgadzam, koszty rosną, tylko że jeżeli ja słyszę, że bierzemy obligacje na to, na to, na wszystko nas stać, bo Pan wszędzie tak ogłasza, a teraz Pan mówi tutaj, że jeżeli chodzi o bezpieczeństwo naszych dzieci, to nie ma środków finansowych. I to mnie boli. Bo jak to się ma z tym przekazem, który jest wśród ludzi rozpowszechniany, że my jesteśmy hamulcowymi, nie chcemy tego czy tego. Najpierw weźmy zabezpieczmy to, co mamy, a nie róbmy po łebkach wszystko po trochu, żeby tylko pokazać, że ten. Oczywiście, to jest wszystko ważne, żeby miasto się rozwijało, ale trzeba te rzeczy, które mamy, też pilnować, żeby były zabezpieczone.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Tak, bardzo ładna przemowa Panie Radny. To teraz proszę przypomnieć, ile Państwo na to przeznaczyci? O ile, a nie, ile Państwo przeznaczyci. Państwo też mogą sami wystąpić o to, skoro to było takie ważne.”

Radny W. Sobiechowski: „Panie Burmistrzu, Pan ma służby.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Przepraszam. Był wniosek od Państwa w tej sprawie od 2017 roku, czy nie było? Bo może ja zapomniałem, to mogliście mi Państwo to powiedzieć. Może Sekretarzowi?”

Radny W. Sobiechowski: „Pan ma służby, które wiedzą, ile takie rzeczy będą kosztować. Skąd my mamy wiedzieć, ile będą kosztować? Ja przypominam sobie, jak występowałem też o przyłącze gazowe na Antonówce. Pan wtedy powiedział, że to będzie 2 000 000. A nawet kwota 200 000 była za duża. Także wie Pan, rzucanie takich kwot, a my później nie wiemy, nad czym mamy głosować. Wystarczyłoby konkretnie powiedzieć, jakiej kwoty to dotyczy. Jeżeli Pan wystąpiłby o 500 000 czy o 600, czy 800 000, nie wierzę, że Radni, jak tutaj siedzimy, nie zagłosowalibyśmy za tym, żeby właśnie zapewnić bezpieczeństwo dzieciom.”

Radny A. Grzyb: „Ja chciałem tylko zauważyć, że w 2022 roku było w budżecie zapisane 100 000 zł na ten cel. Nie zrobiono nic. Przecież Pan wystąpił [dźwięk niewyraźny] o 100 000 zł? Skąd możemy my Radni wiedzieć, ile to ma kosztować?”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Proszę, sprawdzimy, czy nie zrobiono nic. Jestem tu zdania Pana Sekretarza, że coś w tej sprawie wykonano. Ale jest faktem, że w tej chwili terminy nas gonią. Straż pożarna tam bardzo naciska na Dyrekcję Szkoły, abyśmy to w miarę szybko wykonali. Stąd, ponieważ my nie mamy pieniędzy w budżecie, zwróciliśmy się z pismem do Ministerstwa Edukacji o nadzwyczajne dofinansowanie, o nadzwyczajne środki. Pismo, które stamtąd do nas wpłynęła, a konkretnie do Szkoły nr 1, nie jest zbyt optymistyczne, ale jest tam pewna furka, bym powiedział światło w tunelu, które pozwala nam sądzić, że może się te pieniądze znajdą z rezerwy Pana Wojewody. My w tej chwili takich pieniędzy nie mamy. Ale oczywiście, że temat jest ważny i my go nie lekceważymy, będziemy go na pewno w planie przyszłorocznego budżetu uwzględniać.”

Sekretarz Miasta R. Łukasiński: „Jeszcze.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Sekretarz jeszcze.”

Sekretarz Miasta R. Łukasiński: „Jeszcze chciałbym się odnieść do tej wody, którą tak Pan Radny wyliczył, że -500 osób razy. Proszę Państwa, to nie takie proste. Przybyło do miasta Kamienna Góra około 500 jak nie więcej, uchodźców z Ukrainy. W lutym, czyli na początku roku tak naprawdę. Cały rok oni tutaj mieszkali, część przyjeżdżała, część wyjeżdżała. Natomiast, tak jak mówię, 150 osób w kulminacyjnym punkcie było na Lubawskiej, więc te osoby należy też dodać, one też się kąpią, one

używają [mikrofon przerywa], więc to nie jest tak, to nie jest tak wprost, jakbyśmy tak fajnie sobie te cyferki pododawali. Ogólnie jest spadek. Wszystko wynika, że mamy spadek zużycia wody. Czym on jest spowodowany? Tym, że ludzie oszczędzają, pewnie tak. Tym, że częściowo wyjechali, pewnie też. Natomiast jest to problem, bo jak dalej będzie się utrzymywała taka tendencja, to jest to problem dla miasta. Tylko tyle chciałem powiedzieć w tym raporcie, dziękuję bardzo.”

[dźwięk bez mikrofonu]

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „...mieszkań, Pan Radny pytał, więc wyjaśniam. Sprzedajemy te mieszkania tym najemcom, którzy zgłosili się z wnioskami dużo, dużo wcześniej. Ja w tej chwili nie przypomnę sobie tej daty granicznej, ale to były wcześniej złożone wnioski, zanim my Państwa zachęcaliśmy, czy inaczej, zaprosiliśmy do podjęcia rozmów na temat zmiany zasad sprzedaży. I o tych zmianach dyskutujemy już rok i w zasadzie za każdym razem Państwo odrzucają moje propozycje, nasze propozycje. Dlatego, żeby nie uszczuplać dochodów miasta, zdecydowałem o wstrzymaniu sprzedaży i dlatego realizowane są tylko te wnioski wcześniej, wcześniej zgłoszone. Także w tych budynkach, gdzie mamy ostatni lokal, gdzie się utworzy wspólnota, całkowicie samodzielnie, bez naszego udziału, tam będziemy oczywiście też sprzedawać. Ale gdy Państwo Radni odblokują uchwałę i przegłosują uchwałę o nowych zasadach sprzedaży, zapewniam, że to szybko ruszy.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pan, Pani Radna Iwona Szczerbaty.”

Radna I. Szczerbaty: „Do dzisiejszego...”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Do mikrofonu bardzo proszę.”

Radna I. Szczerbaty: „W zakresie dzisiejszego raportu [dźwięk niewyraźny] no muszę powiedzieć, że faktycznie ten nowy raport jest przygotowany przejrzyście, zawiera konkrety nie jest rozciągnięty,[dźwięk niewyraźny] nawet dobrze się czyta. Natomiast jednej rzeczy mi jeszcze brakuje, w tamtym roku też na to zwracałam uwagę, właśnie raport powinien na końcu jeszcze mieć takie cele wyszczegółowione, np. samo to, że np. czegoś nie zrealizowaliśmy, mamy to na uwadze, bo to jest dla dobra mieszkańców, np. same te klapy oddymiające. Wiemy, że to nie zostało wykonane, prawda? I po prostu dajmy mieszkańcom taki sygnał, że i to takie podsumowanie powinno być tego raportu. Właśnie rzeczy, które żeśmy nie zdołali zrealizować, ale wiemy o tym, że one są potrzebne i coś robimy w tym kierunku, żeby, żeby, żeby je zabezpieczyć. Nawet samo to, co tutaj Pan Burmistrz powiedział, że mieliśmy 100 000, za te 100 000 przygotowaliśmy np. no nie wiem, klatkę schodową, żeśmy coś tam zrobili. Nie pamiętam dokładnie, pamiętam, że coś było o drogach ewakuacyjnych, ewakuacyjnych, chyba też w ramach właśnie tego bezpieczeństwa przy remoncie sali gimnastycznej. To tutaj, to tu mi się tak nasuwa. Natomiast co tutaj w zakresie tym, są, szczegółów, są wymienione tutaj bardzo dużo, tym, czym żeśmy się zajmowali, czyli właśnie te dokumentacje projektowe i te chodziłoby mi o to, bo... Z tym przepisywaniem, ja wiem, że to są wieloletnie zaległości i tutaj nie powinniśmy tych

wieloletnich zaległości przekładać na to, że ktoś ma to zrealizować w ciągu jednego roku, bo nie wiem, nawet chyba Supermen by tego nie zrobił. Dlatego to bardzo, bardzo rozsądnie powinniśmy do tego podchodzić i jeżeli zabezpieczyliśmy środki, i została zrobiona ta dokumentacja, te środki, które tu są wskazane, np. na tą przebudowę tych dróg 477 000, ja rozumiem, że ten, te projekty tych dokumentacji zostały rozpoczęte? Nie wiem, czy do wszystkich dróg, ale tych, którzy były tam wieloletnie te zaniedbania, to ruszyliśmy w tym kierunku i one są, tak? Bo o czym to może świadczyć? No świadczy chyba to też o tym, że część będziemy, są, jest propozycja, żebyśmy przyjęli to w budżecie do tych 10 000 000, które teraz pozyskujemy, tak?”

Radna I. Szczerbaty: „No więc, no więc kierunki, które zostały tutaj wyszczególnione, uważam, że częściowo zostały zrealizowane. Dlatego mówię, ja odcinam to i nie oceniam w żaden sposób tego, jeżeli coś jest wieloletnie zaniedbania i po prostu mówię, to nikt z nas nie byłby w stanie zrealizować w ciągu jednego roku czy dwóch, wszystkiego, wszystkiego, bo mam prawo.”

[rozmowa bez mikrofonu]

Radna I. Szczerbaty: „Proszę?”

[rozmowa bez mikrofonu]

Radna I. Szczerbaty: „No ale jeżeli mamy zapisane dokumentację, dokumentację i ona została zrealizowana częściowo, to dlaczego mówiąc, że nie została? Nie została? Proszę mi powiedzieć, czy nie została zrealizowana?”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Ja odpowiem na to pytanie, Panie Sekretarzu i przypomnę tu Panu Radnemu Bruździakowi, po co planować. Planujemy, podpisujemy umowę z wykonawcą, a później wykonawca rezygnuje z zadania. I tak było w przypadku i domu, i dróg. I musieliśmy ponowić postępowanie. I to jest przykład czy dowód na to, że pewne rzeczy się opóźniają mimo planowania, ale prace trwają i większość tych dokumentacji będzie zakończona w tym roku. To jest tyle w sprawie, w sprawie tych dróg, a Pani Radnej dziękuję za głos rozsądku, bo to naprawdę fajnie powiedzieć zrobimy wszystkie drogi w jednej kadencji. Tylko jak były robione dotychczas, to ja nie będę wspominał.”

Radna I. Szczerbaty: „Dla, dlatego tutaj mówię, ja nie oceniam jakiś tam zaległości, które po prostu są wieloletnimi zaniedbaniami i jednocześnie widać, że to po prostu schodzimy z tych zaległości na tyle, na tyle, ile nas, na tyle, na ile nas stać. Odnośnie odpadów komunalnych. Tutaj wydaje mi się, że mamy problem z tą segregacją. Nie wiem, czym to jest dokładnie spowodowane, natomiast jest to faktycznie niepokojące, że w tamtym roku już było dużo, już było lepiej i żeśmy się cieszyli, że jest lepiej, natomiast teraz nie wiem. Ja dam, ja dam na przykład, przykład gniazda śmietnikowego, w którym, z którym po prostu jest problem i z którym nikt sobie, wygląda na to, nie daje rady. Gniazdo w centrum miasta, przy ulicy Ogrodowej. Tam

jest Sodomą i Gomerą. Owszem, tutaj na mój wniosek próbowaliśmy jakoś zaradzić, zmienić możliwości na te pojemniki podziemne, no pół podziemne, no niestety z tych analiz wyszło, że jednak tego nie można, nie można tego tam zrobić, ale nie wiem, tam naprawdę trzeba się tym zająć. I być może, że ta zwiększona segregacja, bo tak też mieszkańcy zauważają, są osoby przyjezdne, czyli m.in. mieszkańcy Ukrainy. W tym, w tym miejscu też jest ich dosyć dużo, bo zamieszkują w mieszkaniach wynajętych i z tego co mieszkańcy zauważyli, oni na tą segregację zupełnie nie zwracają uwagi. Być może po prostu trzeba z nimi na ten temat porozmawiać, trzeba im przedstawić, jakie mamy zasady i wypracować po prostu jakiś, jakiś system. Ostatnio mieszkańcy tych ulic, którzy są przypisani do tego gniazda, dostali pisma z naruszeniem, o naruszenie po prostu tej segregowalności, bo tam kartony znalazły się w pojemnikach, w pojemnikach zmieszanych. No ale proszę Państwa, osobiście widziałam, są osoby, które po prostu, wiata jest niezamykana. To jest jedna podstawowa sprawa. Jest jaka jest, stanowi po prostu toaletę miejską też przez to, fetor, fetor jest niesamowity. Dodatkowo po prostu osoby, które zbierają np. puszki czy coś, oni po prostu to przerzucają, oni to przerzucają. A tutaj mieszkańcy dostają wezwanie, że zostanie podwyższona opłata, no i są zbulwersowani. Obserwują, wręcz dochodzi do tego, że po prostu patrzą, kto, jak i dlaczego tak wyrzuca. Zwracają uwagę również, że osoby prowadzące, no jednak to jest centrum miasta, osoby prowadzące działalność gospodarczą też są w większości przypisane do tego gniazda śmietnikowego i większość kartonów czy czegośkolwiek to jest właśnie z prowadzonej działalności gospodarczej. Czyli należałoby wreszcie wprowadzić, że te kartony mają być po prostu zgięte, nie wiem, może związane, żeby po prostu po wrzuceniu do pojemnika się nie rozkładały, a po rozłożeniu zajmują całe, a nagle jest, dopiero jest, dopiero jest wywózka, a na drugi dzień rano już jest po prostu pełno, aż się wysypuje. Także tutaj po prostu trzeba wykonać jakąś pracę. Co jeszcze? W zakresie gospodarki nieruchomości, niestety tutaj muszę się zgodzić, zgodzić z kolegą i wstrzymanie, wstrzymanie sprzedaży mieszkań, uważam, że wcale nie jest, nie jest w tym momencie takim dobrym sygnałem, też nawet dla mieszkańców, bo tutaj to tak, jakbyśmy się przez to, że Radni nie chcą podjąć nowej uchwały, to Burmistrz wstrzymuje dla mieszkańców sprzedaż. No nie powinno tak być. Uważam, że ta sprzedaż powinna być, jeżeli chcemy pracować nad tą uchwałą, ją dopracowywać, to po prostu mamy na to czas. Natomiast nie powinno być takiej decyzji, ze względu na to, że to wcale nie jest, że to jest na szkodę dla budżetu. Obecnie ceny mieszkań za metr kwadratowy są dużo, dużo wyższe i nawet te 5%, to też stanowi większy dochód, niż od tego porównywalnie do tego, co było kiedyś. No więc to nie jest taki, to, to nie jest to, uważam, że to nie jest dobry kierunek. I blokowanie, to no też nie jest, uważam, że to jest na szkodę mieszkańców, na szkodę mieszkańców, w pewnej sensie na szkodę budżetu, bo nikt się jeszcze nie wzbogacił, jak po prostu o dzisiaj sobie klepie tak i tak. Może zajmijmy się wreszcie tym urealnieniem tych czynszów?”

[wypowiedź bez mikrofonu]

Radna I. Szczerbaty: „No ale nie, Panie Burmistrzu, nie chodzi o to.”

[wypowiedź bez mikrofonu]

Radna I. Szczerbaty: „Proszę, proszę mnie źle nie zrozumieć, bo ja nie chcę tutaj Pana oskarżać o coś, czy absolutnie to nie jest moją intencją. Zawsze, zanim, zanim po prostu kogoś ocenię, zawsze, czasami może niepotrzebnie dzielę włos na 4, ale nie jest dla mnie zawsze wszystko czarne lub białe, tylko oceniam też różnymi kolorami i różne sposoby, różnymi sposobami. Także to nie jest tak. Po prostu tutaj mam takie zdanie w tej kwestii. I jeszcze tylko tutaj na jedną, chciałam się tylko zapytać odnośnie działalności pomocy społecznej? Czym jest podyktowany ten właśnie taki drastyczny wzrost tej opieki, wytchnienia i asystent osobisty rodziny? Czy to koszty tak poszły w górę, że te, bo tak naprawdę mamy tak, w 2021 było 6 osób, tak, objętych np. tą opieką wytchnienia, w tej chwili jest 12, więc tylko 50%. Natomiast w 2021 było wydatkowane na to tam około 12 000, a teraz jest aż 117, to już jest taki drastyczny wzrost. Dlatego tutaj chciałabym tylko o to i w zakresie tego asystenta rodziny, bo mówię niby 2 osoby, 2 asystentów, tak, było potrzebnych dodatkowo, czy tam rodzin objętych tą asystą. Natomiast z 14 000 wzrost do 123, to to jest, to jest naprawdę bardzo, bardzo istotne. Nie wiem od razu, czy ja mam jeszcze dalej kontynuować?”

Sekretarz Miasta R. Łukasiński: „To jeżeli można, to zaczniemy od tego MOPSu. To są...”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Czy Pani skończyła swoją wypowiedź?”

Radna I. Szczerbaty: „To znaczy jeszcze chciałam, jeszcze dalej.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Proszę może dokończyć, bo tak się, tak?”

Radna I. Szczerbaty: „Cóż jeszcze? Tutaj, to to w zakresie tych szczegółów. Natomiast tak, na pewno nie można, na pewno nie można za tutaj ująć tego, że zostały pozyskane bardzo duże środki, które nigdy nie były pozyskane do budżetu i które nie zostały odpuszczone. Chociaż myślę, uważam, że każdy władarz, który by miał takie możliwości, na pewno by z tego korzystał, ale tutaj gratuluję tego zaangażowania i tego uporczywości, żeby, żeby te środki pozyskiwać. Natomiast co jeszcze? Chciałam pogratulować Dyrektorom jednostek podległych Centrum Kultury, Biblioteka, Muzeum, naprawdę robią bardzo fajną robotę i uważam, że działają na bardzo wysokim poziomie. Fajnie jest tam w tych ich ofertach uczestniczyć, rodzice są zadowoleni, dzieci są zadowolone, no i nie tylko, bo i seniorzy, i ten. Także fajny, dobry plan, fajny, dalej tak realizować. No i tutaj chyba, no i w tym zakresie już tyle. Dziękuję uprzejmie.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „W pierwszej kolejności Pan Burmistrz chciał się odnieść do Pani Radnej wypowiedzi.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Wraca sprawa tych mieszkań, też w wypowiedzi Pani Radnej. Jeszcze raz mówię i mówiłem to już Państwu, ale powtórzę. Mamy sytuację, w których sprzedajemy mieszkanie za 5% wartości, przykładowo jest to 5000 zł, przykładowo. To wpływa do budżetu miasta. Po czym ta osoba sprzedaje to mieszkanie za 300 000 zł, dokłada 100 000 z kredytu lub ze skarpety i wyjeżdża do

Wrocławia albo do innego miasta. My w ten sposób pomagamy wyludniać się miastu, pomagamy wyludniać się miastu. Ja bym chciał, żeby ci, którzy kupują mieszkania, zechcieli wiązać się z Kamienną Górą. I my nie możemy robić prezentów w tej właśnie formie. Mieliście Państwo to na prezentacji, z 78 mieszkań, Panie Sekretarzu, uzyskaliśmy 600, 600 ile? 690 000, czyli średnio, proszę Państwa, 10 000 zł za mieszkanie. 10 000 zł kosztuje gdzieś tam w Polsce metr kwadratowy, a już nawet w Kamiennej Górze w tej chwili nowe te budynki kosztują 6000, 7000 zł metr kwadratowy. Ja rozumiem teraz wszystkich tych mieszkańców, którzy mieszkali 10, 20 lat i chcą wykupić mieszkania, więc my proponujemy konkretną ulgę za każdy rok zamieszkiwania i maksymalnie po rozmowach z Państwem, jak pamiętam, zdecydowaliśmy się ograniczyć te nasze propozycje, czyli pójść w kierunku Państwa rozwiązania i uznać, że maksymalnie można uzyskać 80% ulgi. Nie 95, tylko 80. Te 15% to jest ta różnica, która powinna wpłynąć do budżetu miasta, a też jednocześnie pokazać mieszkańcom, że to nie jest tak, że sobie kupię mieszkanie i później nawet nie będę miał z czego dołożyć do remontu rynny czy dachu, bo z takimi sytuacjami się też spotykamy. Chciałbym, żeby kupujący też mieli świadomość, że biorą na siebie też pewną odpowiedzialność. I też mówiłem, ale jeszcze raz powiem, wiele miast zmodyfikowało swoje uchwały. Zmodyfikowało swoje uchwały, bo była kiedyś tendencja wyprzedajmy wszystko, miasto nie będzie posiadało niczego. Jeśli mamy wyprzedawać wszystko, a przypomnę Państwu, że sprzedaliśmy w mieście ponad już 1000 lokali, to proszę Państwa, to uzyskujemy z tego jakieś uczciwe dochody, uczciwe dochody. Ja nie mówię o 50%, nie mówię o tym, że mamy wziąć, no po prostu w jakiś sposób taki nieelegancki oskubać mieszkańca. Nie o to mi chodzi, ale chodzi mi o to, żeby też, żebyśmy wspólnie myśleli o budżecie miasta. Ktoś powie, że to jest działanie na szkodę mieszkańców, Pani tak powiedziała. A czy rozdawnictwo właśnie, bo to nie trudno nazwać sprzedażą, rozdawnictwo mieszkań nie działa w konsekwencji na szkodę mieszkańców? Przecież mniejsze wpływy do budżetu powodują, że później mniej możemy zadań wykonać. Ja myślałem, że Państwo już przez rok dyskusji na ten temat, ten temat dokładnie zgłębili i pojęli, jaka jest idea, jaka jest nasza idea. Musimy zwiększyć dochody. Teraz, a propos czynszu, czynszami Państwo się zajęli 2 razy. Raz likwidując ulgę z powodu braku ciepła z sieci, konkretnie z Tauronu. Raz ją przywracając. To jest i też o tym mówiłem, to jest mniejszy wpływ do budżetu o 1 000 000 zł. Natomiast ja na początku swojej kadencji podniosłem już czynsze i to w sposób dość wysoki, bo 30%, jeśli dobrze pamiętam. To nie spotkało się z przychylnością też mieszkańców, ale oczywiście taką decyzję podjąłem samodzielnie. Spodziewałem się, że i Państwo w duchu odpowiedzialności nie będziecie wracać do tej uchwały i nie będziecie tej ulgi przywracać, ale zdecydowaliście inaczej. To jest 1 000 000 zł, które można było wydać np. na to słynne zabezpieczenie w Szkole Podstawowej nr 1, gdybyśmy mieli te pieniądze. Także prosiłbym, żebyście Państwo rozpatrywali to nie na zasadzie, że bronicie mieszkańców za wszelką cenę, tylko myślcie też o budżecie miasta, o rozwoju miasta i o tym, jakie możliwości daje nam pozbywanie się majątku miasta, bo to jest majątek miasta, za niewielkie sumy. Tego, to nam niewiele daje, a powoduje tylko kłopoty w przyszłości. Więc ta uchwała leży na stole, proszę Państwa i można zawsze do niej wrócić. Czy jeszcze coś?”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pani Radna, proszę.”

Radna I. Szczerbaty: „Panie Burmistrzu, odnośnie tej uchwały, jeszcze o te, z tymi ulgami. Tam chodziło jeszcze o to, że miała być przeprowadzona ta inwentaryzacja, bo z tego, co się orientuję, to tam w zakresie tych czynszów, to przez wiele lat tam różne te ulgi są zastosowane, prawda? Za brak toalety, za coś tam, coś, no i chodziło o to, żeby wreszcie przeprowadzić inwentaryzację, żebyśmy wiedzieli, o czym mówimy, na czym stoimy i żeby ten zasób był po prostu w jakimś jednym dokumencie spisany i wtedy możemy mówić o tym, wrócić do rozmowy, o tym, żeby te ulgi po prostu zabrać. Tylko wtedy, tylko po prostu trzeba być pewnym, na jakim etapie to wszystko, jak to wygląda? I tutaj chyba taki nasz warunek był, wydaje mi się też, że jeżeli będziemy mieli tą inwentaryzację przeprowadzoną, będziemy wiedzieli, jak ta substancja wygląda, no to wydaje mi się, że wtedy to by miało sens, żeby właśnie do tego wrócić i z czystym sumieniem wtedy po prostu podjąć decyzje. Dziękuję bardzo.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Jeżeli to ma potrwać kilka miesięcy, a może nawet dłuższy czas, to mamy w tym czasie czekać właśnie z decyzjami o sprzedaży, bo czekamy na inwentaryzację? Czy ta inwentaryzacja coś nam naprawdę wniesie do tematu zasad sprzedaży i określenia wysokości bonifikaty?”

Radna I. Szczerbaty: „Ja nie mówię, ja nie mówię o sprzedaży, ja mówię o czynszach.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „A o czynszach?”

Radna I. Szczerbaty: „Tak dokładnie, o czynszach.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „No to uchwała o czynszach leżała u Państwa w Komisjach nie wiem ile miesięcy.”

[dźwięk niewyraźny].

Radna I. Szczerbaty: „Ale, ale przy, ale przy...”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Ale Państwo mieli swoje propozycje przedstawić i jakoś one do...”

Radna I. Szczerbaty: „Ale miałam na sesji, w tym by chyba wypadało wtedy, żeby inwentaryzacja była przeprowadzona, prawda?”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Ale do mnie nie wpłynęły te propozycje. Przepraszam bardzo, ja nic nie wiem, żebyście Państwo już mieli na ten temat, żeby jakies.”

Radna I. Szczerbaty: „Żeby po prostu było, jeżeli do czegoś startujemy, do czegoś się przymierzamy, to miejmy po prostu najpierw obraz, jak to wszystko wygląda. Miało być

ile mieszkań, ile mieszkań, w ilu mieszkaniach są te ulgi stosowane? Zobaczyć, w jakim terenie one się znajdują. Tutaj z raportu, z raportu.”

[dźwięk bez mikrofonu]

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Pani, Pani Radna, ja, mnie się wydaje...”

Radna I. Szczerbaty: „Ja przepraszam Panią bardzo.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Proszę Państwa, proszę zabierać głos. Osoby uprawnione teraz prowadzą rozmowę. Panie Radny, proszę nie przeszkadzać.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Wydaje mi się właśnie, że tym trybem dojdziemy do 20 dzisiaj. Ja bym chciał, żebyśmy się skupili na, na raporcie i na tematach naprawdę istotnych. Ale jeśli już Pani pyta o te czynsze, to stawka bazowa u nas jest ile 6,50? A płaci to kilkanaście osób. Mogę się pomylić o 10. Natomiast są czynsze, proszę państwa, 50 gr za metr kwadratowy. Są, są po takich licznych ulgach, że tu, tam, jeszcze to, jeszcze tamto i te ulgi są po prostu astronomiczne, czyli czasem ludzie płacą więcej za komórkę, niż zamieszkanie. Oczywiście trzeba to zmienić, tu się zgadzam.”

Radna I. Szczerbaty: „...Do Rady, ja nie mówię, żeby co macie zaplanować, po prostu jaki jest stan faktyczny? I tutaj miałyby być zwiększona rola tych techników, czy dla mnie zawsze administrator za swój rejon odpowiada. Powinien wiedzieć, znać mieszkańców, powinien wiedzieć, jakim zasobem dysponuje i na jakim zasobie. I to wydaje mi się, że to jest tylko gra”.

[dźwięk niewyraźny].

Radna I. Szczerbaty: „Dziękuję bardzo.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Pani Radna, króciutko odpowiadam. Jutro jest walne zgromadzenie spółki mieszkaniowej. Pan Sekretarz mi przypomni polecenie dla zarządu, żeby się za to ostro zabrać. Jeśli to jest Państwa decyzja, tak zrobimy.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Ja tylko przypomnę, że to było też, ten temat poruszany na Komisji Budżetowej i wnioski zostały skierowane i Pani Radna też na jednej sesji te wnioski kierowała. Także to nie jest tak, że nie było tych informacji do Burmistrza. Proszę Pan Sekretarz.”

Sekretarz Miasta R. Łukasiński: „Ja pozwolę się.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Niedawno było.”

Sekretarz Miasta R. Łukasiński: „Ja odniosę się może do kilku takich pytań. MOPS. Są to programy zewnętrzne, Pani Radna, są to środki pozabudżetowe, pozyskane,

dodatkowe, więc dodatkowe środki, dodatkowe wydatki. Natomiast chodziło o to też, jaki to jest przerób, no żeby pokazać, jaki jest przerób, jak pracownicy nagle mieli zwiększone zadania. I tu wracamy do covidu, bo widzę, że niektórzy Radni zapominają, że była trudna sytuacja przez 1,5, niemal 2 lata w kraju. Dzięki temu mamy środki, mamy różne programy, które się pojawiły, mamy dotacje rządowe, bo to też za pośrednictwem tego programu związanego z covidem. Natomiast było trudno i teraz wracam tutaj jakby kolejnością tej sytuacji. Wynikiem tej sytuacji było brak możliwości realizacji zadań projektowych. Proszę Państwa, w pewnym momencie myśmy prosili projektantów, żeby złożyli ofertę, bo nie było chętnych. Po prostu mieli oferty, były ograniczenia covidowe. Państwo już może nie pamiętają, dlatego ja też przypomnę, z czego to wynika. Część projektantów była chętna złożyć ofertę swoją, ale poprosili nas o dłuższe terminy. W takich terminach w ogóle nie dopuszczali wykonania realizacji. I to, co kiedyś robiono w ciągu 6 miesięcy, dzisiaj potrzebujemy 12 miesięcy. Dlatego tak to w planie oczywiście było, natomiast nie można było tego przewidzieć, ale my też jednocześnie tutaj, przyznam Państwu rację, oczywiście będziemy realizować sukcesywnie i przykładem jest chociażby ulica Sienkiewicza, gdzie dokumentację zlecono w tym roku. Przykładem są te ulice, na które w tej chwili prosimy Państwa Radnych o ruszenie tego tematu, bo część nie ma dokumentacji, a chcemy to robić, bo jest np. program funkcjonalno-użytkowy. Więc to nie jest tak, że odstępujemy, przykładem jest chociażby ulica Mała, to nie jest tak, że odstępujemy. Natomiast te środki, które były, wystarczyły nam tylko na to, ale jest inna też sprawa. My nie mamy tutaj tylu projektantów na rynku, że nagle możemy 40 dokumentacji robić, no to się nie da. To nawet nasi pracownicy nie są w stanie tego sprawdzić, bo później Państwo nam zarzucacie, że coś po łebkach sprawdzane. No i przy takiej ilości, przy tylu przetargach, które są ogłaszane, niektóre w kółko powtarzane, ale też ze zmianami. Nie da się tego tak zrobić. Natomiast nie odstępujemy. Może faktycznie brakło takiego podsumowania. Burmistrz tam we słowie wstępnym, o którym dzisiaj nie powiedzieliśmy, mówi, jaki jest cel, cel jest jakby ruszenie całego budownictwa w mieście wieloetapowo, nie tylko komunalnego, ale i też mieszkań TBS-owskich, sprzedaż działek dla prywatnych właścicieli, którzy będą budowali jednorodzinne budynki, rozmowa z deweloperami, żeby chcieli, zechcieli kupić np. działkę jakąś i budować tutaj akurat budynek i to się udaje. Są pierwsze efekty, widzimy już naocznie, można zobaczyć, że są powoli efekty ruszenia się gospodarki mieszkaniowej i to jakby jest głównym celem. Oczywiście, tutaj nam nie patrzy Pan Radny Sobiechowski, tak, remonty, remonty, jeszcze raz remonty. Oczywiście substancji, która istnieje. My o tym też nie zapominamy, tylko że to są środki, my byśmy mieli i 20 000 000 dodatkowo na to i też by nam brakło. Naprawdę, tutaj musimy, chcemy rozwijać miasto w różnych kierunkach, nie tylko w jednym. Chcemy zapewnić jakieś atrakcje, na kulturę wydajemy pieniądze, ale również nie zapominamy o sprawach mieszkaniowych. Dlatego to tyle trwa. No niestety, ale clou tego wszystkiego to jest covid, to są problemy związane z covidem i wówczas straszna sytuacja w tych wszystkich firmach jednoosobowych, problemy projektantów, wykonawców itd. Jeszcze tutaj odpady komunalne. Proszę Państwa, to problem jest szerszy, problem jest ogólnopolski, bo jak Państwo widzicie, opakowania zwrotne, rząd o tym myśli, to nie będzie tak, że problem będzie miała tylko gmina, zresztą już mają pewne gminy w Polsce. Problem z osiągnięciem tych poziomów recyklingu. To tak

naprawdę dotknie nas wszystkich, ponieważ nie jesteśmy w stanie osiągnąć bez żadnych zmian. Dlatego te zmiany, które się pojawiają, odejście od plastików na rzecz jakiś tam jednorazowych naczyń z ryżu, które można do bio wrzucać, zbieranie w ogóle bio, ale też rząd myśli o tym, żeby zmienić, to też się zmienia w ciągu ostatnich lat, ale cały czas o zmianach, jak liczyć poziomy odzysku. No w tej chwili nie chciałbym o tym mówić, natomiast to jest ogólnopolski problem i my sobie zdajemy sprawę. Dlatego ja uważam, że edukacja i kontrola, edukacja i kontrola, tylko do tego możemy doprowadzić, natomiast cały system jest zbudowany na wspólnej odpowiedzialności. Zobaczcie Państwo, jak myśmy przekazali, spełniając ten obowiązek ustawowy, przekazaliśmy do spółki mieszkaniowej część budynków, które tutaj były indywidualnie rozliczane. No to mamy mniejszą troszkę kontrolę, tak? Bo wiadomo, że w dużym budynku gdzieś skupisko. Ciężko jest tego, który być może nieraz jedna osoba nie segreguje i uporczywie nie segreguje tak, jak powinna, a jeszcze zabrudza te odpady, które są już wyselekcjonowane przez większość. Bo ja śmiem powiedzieć, że większość mieszkańców dobrze wie i robi to dobrze, ale ktoś uporczywie robi źle. Więc edukacja przez dzieci, przez szkoły, ulotki, informacja do tych ludzi. Natomiast mówię zbiorowa odpowiedzialność, to zakłada ustawa o utrzymaniu czystości. Więc każdy jeden drugiemu powinien zwracać uwagę, my kontrolować i tak to wygląda. Dziękuję bardzo.”

Radny Ł. Sławiński: „Ja mogę zabrać głos?”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pan Radny Łukasz Sławiński.”

Radny Ł. Sławiński: „Ja, drodzy Państwo, chciałem podjąć dwie Kwestie uwzględnione w raporcie za 2022 rok. Mianowicie demografię i działalność gospodarczą. Jak widzieliśmy z prezentacji raportu, no niestety, mamy też bardzo niepokojące dane za ten ubiegły 2022 rok. Spadek liczby mieszkańców o ponad pół 1000 osób. Co prawda liczba zgonów jest mniejsza w stosunku do roku poprzedniego, ale tak jak tutaj wspomniał Pan Sekretarz, ponad 170 osób wyemigrowało. Ten spadek liczby mieszkańców w roku 2022 jest jeden z większych w ostatnich nawet 4 latach bieżącej kadencji, bo w roku 2021 liczba mieszkańców zmniejszyła się o 239 osób, w 2020 o 361 osób. Odnosząc się jeszcze te dane do liczby mieszkańców z początku tej kadencji, czyli na koniec grudnia 2018 roku, mieliśmy łącznie ich ponad 18,5 tysiąca. Zsumując wszystkie te dane, niestety prawie straciliśmy od początku kadencji niemal 1 500 mieszkańców. Są bardzo niepokojące dane, są trochę zatrważające nawet, są to złe, złe informacje. Natomiast odnosząc się jeszcze do działalności gospodarczej uwzględnionej w raporcie w sposób bardzo skąpy w mojej ocenie, jest to co prawda tylko jedna tabela, która określa liczbę zarejestrowanych i wyrejestrowanych działalności, podmiotów gospodarczych w ubiegłym roku. Brakuje mi tutaj informacji, czy mamy jakieś aktualne oferty inwestycyjne. Taka zakładka dla inwestora jest umieszczona na naszej stronie internetowej, mamy tam nawet rozbite oferty na zabudowę produkcyjną, usługową. Widzę, że te dane nie są aktualizowane, bo w ofercie inwestycyjnej dla zabudowy produkcyjnej jest dalej, dalej jest zamieszczony, zamieszczona jest dalej informacja o przetargu na dzierżawę 10 hektarowej działki na pod fotowoltaikę przy ulicy Lubawskiej. Był to przetarg, który się

odbył w 2021 roku. Ja też mówiłem o tym w ubiegłych latach, że moglibyśmy publikować też informacje inwestycyjne uwzględniające nieruchomości będące w posiadaniu osób prywatnych. Nie wiem, czy też podejmowałem, są to rozmowy z podmiotami gospodarczymi prowadzącymi działalność w Kamiennej Górze. Myślę, że część z tych firm też rozważa, czy też planuje jakąś sprzedaż części nieruchomości, na których obecnie prowadzą działalność gospodarczą, można w porozumieniu też ze strefą ekonomiczną jakoś powiązać tą zakładkę, no brakuje tych danych. W tym roku oddawany jest pierwszy odcinek, pierwszy odcinek odcinek Kamienna Góra-Lubawka drogi ekspresowej S3. W przyszłym roku oddawany jest odcinek do Bolkowa. To poprawia dostępność komunikacyjną naszego miasta, więc na pewno jest też zwiększone zainteresowanie firm, inwestorów, które są zainteresowani podjęciem działalności w naszym mieście. No myślę, że strona internetowa Miasta Kamiennej Góry jest jedną z pierwszych, jaki potencjalny inwestor zainteresowany rozpoczęciem działalności w naszym mieście, odwiedza. Więc to tutaj brakuje mi, brakuje mi tych danych. Ta informacja o działalności gospodarczej jest bardzo skąpo uwzględniona, tak jak mówię, ograniczyła się tylko i wyłącznie do tabeli uwzględniającej liczbę zarejestrowanych i wyrejestrowanych podmiotów. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Burmistrz odpowiada i później Pan Zastępca, tak?”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Panie Radny, to jest nasze oczko w głowie, inwestorzy, wie Pan? To jest nasze oczko w głowie, jeżeli coś jeszcze można poprawić, gdy chodzi o stronę, to my oczywiście poprawimy. Choć nasza strona dostała niedawno nagrodę w ogólnopolskim konkursie, ja w tej chwili nie pamiętam nazwę tej nagrody. Przyszedł dyplom, przekazałem do promocji. Chyba nawet się nie pochwaliliśmy tym, więc teraz Państwu mówię. Ale oczywiście trzeba to zrobić tak, żeby inwestor wiedział wszystko. Czy my współpracujemy ze strefą? Tak od samego początku współpracujemy ze strefą. Czy my zachęcamy inwestorów? Tak, zachęcamy. Zachęcamy rozmawiając z nimi, pokazując korzyści, jakie mogą w Kamiennej Górze odnieść. Głównie inwestując w obszarze strefy. Ponieważ dzisiaj strefą jest cała Polska, jak Pan doskonale wie, nie ma już tych ograniczeń, które kiedyś obowiązywały, że musiał inwestor wybudować na działce, która była w granicach strefy. I tyle lat się tutaj mówiło, że nie ma terenów, nie ma terenów, bo nie były w granicach strefy. Dzisiaj gdziekolwiek, oczywiście, gdy jest to w planie zagospodarowania przestrzennego, inwestor sobie znajdzie działkę, my jesteśmy i strefa jest gotowa go przyjąć i zastosować ulgi, które wynikają z przepisów prawa. I teraz to, co Pan mówił o S3, jest zainteresowanie inwestorów S3. Ja, znaczy terenami przy S3. Ja nie będę mówił w tej chwili, ani żadnych nazw podawał. My rozmawiamy, proszę mi wierzyć, że rozmawiamy, zachęcamy. Są to duże firmy, duże sieci i no jeżeli z 10 rozmów wypali 1, to ja będę szczęśliwy. Na pewno nie będziemy mieli tutaj takiej firmy, jaka się teraz zaczyna budować, w tym w Miękinii. To jest Miękinia, ta gmina? Męcinka, przepraszam, to jest Męcinka. Ani takiej, jak buduje się, czy zacznie się za chwilę budować bliżej nas, czyli w Dobromierzu. Tam idą ciężkie pieniądze i też rządowe na to, żeby takiego inwestora pozyskać, takiego wielkiego inwestora jak Intel. My nie mamy takich możliwości, ale to nie znaczy, że odpuszczamy. Ja od początku kadencji zabiegam o te tereny, które są dzisiaj własnością KOWR-u, czyli Krajowego Ośrodka Wsparcia

Rolnictwa, który zawiaduje terenami właśnie należącymi do KOWR-u. I niestety nie daje się nam uzyskać pozytywnej decyzji o przekazaniu ponad 50 ha, właśnie w okolicy jeleniogórskiej na cele właśnie inwestycyjne, na cele utworzenia, utworzenia tej strefy aktywności gospodarczej. Cały czas trwają rozmowy, cały czas jakieś korespondencje, jakieś telefony, jakieś wizyty i no, ja wiem, że są pewne szanse, ale nie chciałbym dzisiaj tutaj o tym mówić. Na pewno, gdy ruszy S3, to na pewno też wzrośnie zainteresowanie firm, które zobaczą, że można tu inwestować. Dlaczego tu? Ponieważ na strefie, w Wykrotach, Nowogrodźcu już zaczyna brakować, nie już, od pewnego czasu brakuje ludzi do pracy. I tam każdy nowy inwestor jest zagrożeniem, można powiedzieć, dla tych już funkcjonujących. My mamy tutaj jeszcze potencjał siły roboczej, która na pewno została u nas, gdybyśmy odpalili tu jakąś fabrykę. Oczywiście nie my, tylko jakaś firma, która taką, takie swoje zamierzenia mogłaby u nas realizować. Sądzę, że ludzie by zostali mając porównywalną płacę, jak dziś mają np. w Czechach, a mogliby pracować na miejscu. Także my się, my się staramy, nie odpuściliśmy tego tematu. Na te tereny przy tej drodze, którą chcemy właśnie teraz zrobić, jak mówiłem, mamy 3 oferty, jedna jest bardzo już bym powiedział zleżała, bo na początku kadencji ten Pan się do nas zwrócił z prośbą o budowę drogi, ale przyznam, że ja z nim nie rozmawiałem ostatnio, ale jeśli wybudujemy tę drogę, to sądzą, że on wróci do tego tematu, no bo właśnie akurat zbiegnie się to oddaniem S3. To jest tyle, gdy chodzi o drogi, o przemysł, inwestycje. Natomiast ubytek mieszkańców. To jest oczywiście sprawa, która się niestety dzieje od lat, a teraz zaczyna to wyglądać bardziej bym powiedział... Mniej ciekawie, niż ostatnio. Dlaczego? Dlatego, że społeczeństwo nam się tak zestarzało. Społeczeństwo nam się tak zestarzało. Widzicie też Państwo po liczbie uczniów, po liczbie urodzeń, a po prostu ta średnia wieku w Kamiennej Górze nam się wydłuża i w tym momencie, niestety, mamy więcej zgonów, no i jeszcze ten COVID spowodował na pewno też swoje, stąd jesteśmy w takim miejscu, w jakim jesteśmy. Niepokojące jest faktycznie to, że ludzie emigrują z Kamiennej Góry i to jest ten drugi element, o którym Pan wspominał, bo nie wiążą swoich planów właśnie z naszym miastem, bo czegoś im brakuje, albo mieszkania, albo pracy, albo może oferty kulturalnej czy innej, którą tu Pani Radna chwaliła, ale być może inni mają oczekiwania dużo wyższe albo może, choćby pięknego ośrodka na zalewie, który też mógłby w jakimś tam stopniu zatrzymać tych, którzy chcą aktywnie korzystać, chociażby w lecie, z różnych form wypoczynku. Oczywiście, ja wiem, że to nie jest motywacją do zmiany miejsca zamieszkania, basen czy brak basenu, ale może w jakiś sposób się do tego przyczyniać, tak? może stanowić jakąś, jakiś element układanki, który powoduje, a jednak nie Kamienna Góra, tylko powiedzmy Jawor czy Strzegom, czy może Legnica, ale naszym zadaniem jest stworzyć takie warunki, żebyśmy mogli ludzi zachęcić tutaj do pozostania. Oczywiście jest to tendencja niepokojąca. Ja się tu całkowicie zgadzam i teraz wspólnie z Państwem musimy wymyślić sposób na to, żeby tę tendencję zatrzymać. Pomijam te sprawy czysto demograficzne, te sprawy starzejącego się, schorowanego społeczeństwa, ale tych ludzi młodych w sile wieku, aktywnych, fajnie byłoby tutaj zatrzymać i to jest naszą troską.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Ja tutaj tylko dodam do Pana Burmistrza, Pan już powiedział właśnie m.in. o tym, że właśnie, że zajęliśmy chyba 23 czy 25 miejsce

w tym rankingu stron internetowych, a oprócz tego oczywiście Pana pomysł jest ciekawy, mówię tutaj o łączeniu na naszej stronie internetowej z ofertami prywatnymi. Ja analizowałem takie rozwiązania, m.in. Dzierżoniów ma taką stronę, ale powiem Panu tak, nie do końca ona się sprawdza, nie do końca ona jest aktualizowana, być może coś tam nie poszło, nie tak. Zastanawiamy się nad podobnym rozwiązaniem, ale nic, nic nie zapewni kontaktu bezpośredniego i takie kontakty wykonujemy, Pan Burmistrz może potwierdzić, że aktywnie szukamy tych inwestorów. Być może w tym tygodniu będzie inwestor, który by chciał np. zainwestować nad zalewem oraz inwestor, który będzie chciał, być może, wybudować też u nas centrum handlowe, więc aktywnie szukamy. Mamy też potencjalne możliwości wybudowania parku magazynowego, tylko Pan doskonale zdaje sobie sprawę z jakości naszych terenów. To, że będzie autostrada, to jest jedno. My złożyliśmy wniosek do Polskiego Ładu o dostęp do strefy aktywności, obszaru aktywności gospodarczej, ale bez tych pieniędzy rządowych, my, tak naprawdę, będziemy mogli pomachać przejeżdżającym osobom, czy tam, tym kierowcom z S3, bo do nas nie ma jak wjechać na te tereny inwestycyjne, tak? Strefa ekonomiczna ma 2 tereny, które generalnie, no, nie są atrakcyjne, jeżeli chodzi o te tereny, pomimo tego, my zgłosiliśmy do tzw. konkursu "Grunt na medal 2023", dla tych, co nie wiedzą, jest to konkurs na najlepszy grunt do inwestycji i te tereny są promowane wśród inwestorów, którzy się zgłaszają do Polskiej Agencji Inwestycji i Handlu. Pan pracuje w strefie, to Pan doskonale się orientuje, że inwestor zagraniczny, jeżeli chce wejść do Polski, to z reguły właśnie się kontaktuje przez tę Polską Agencję Inwestycji i Handlu i ona wskazuje mu m.in. czy tam poprzez generator ofert, gdzie można zainwestować i takie oferty są właśnie w tym generatorze ofert. Raczej taki inwestor, nie wiem, z Korei czy z Francji, czy z Niemiec, nie szuka na portalach miasta. Oczywiście, tak jak mówię, jest to ciekawy pomysł. Pomyślimy na tym. Ja analizowałem takie rozwiązania w innych miastach, nie do końca się sprawdziły, także to tylko tyle. Dziękuję."

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję. Pan Radny Sławomir Sławiński.”

Radny S. Sławiński: „Szanowni Państwo, ja mam tylko takie, w sumie, krótkie adnotacje do tego raportu. Chciałbym się dopytać o dział "podsumowania stanu technicznego dróg gminnych". Tam jest tabela właśnie związana z obiektami mostowymi. Jest ocena całego obiektu i brakuje mi właśnie widełek skali, w jakiej jest ona oceniana. Na pewno skala ta niższa jest jedyńka, natomiast zastanawia mnie, w jakiej, jaka jest skala, górna granica tej skali, ponieważ, no, np. przy ul. Leśnej jest kładka dosyć niedawno wykonana, nie wiem, może 6-7 lat temu i jest ona oceniana na 4,64 i zastanawiam się, czy jest ta górna granica 5 punktów, czy po prostu ta kładka już uległa na tyle degradacji, że np. z pkt 10 spadła do tych 4. Następna kwestia to właśnie, chciałbym jeszcze nawiązać do tych odpadów, w tym roku 2023 jest wymagany ten stopień recyklingu w granicach 35% i chciałem się zapytać, czy są jakieś przewidywane reperkusje w związku z tym, jeżeli nie osiągniemy tego pułapu i trzecia sprawa. Jest w punkcie "kontrola wewnętrzna", jest zaznaczony podmiot kontrolowany "Fort Gerharda", czyli mniemam, że to jest oczywiście "Arado" i wyniki, zalecenia są nieprawidłowe z nielicznymi uwagami. Chciałem się dopytać o te nieprawidłowości, chociaż zakres kontroli wskazuje, być może, że to są właśnie te

nieprawidłowości, ale myślę, że, no chciałbym wiedzieć troszeczkę więcej na temat tych nieprawidłowości i trzecia, czwarta, w sumie, sprawa. Brakuje mi tutaj w punkcie "administracji publicznej", jakby zaznaczenia stopnia zatrudnienia Urzędu Miasta, czy jest, oczywiście to zatrudnienie spada czy wzrasta, czy jest, czy są zatrudniane np. osoby poza strukturą organizacyjną, tak jak Burmistrz w tej kadencji zrobił, czyli poza strukturą zatrudnił rzeczownika, no, takie informacje jeszcze, takich mi informacji brakuje. Dziękuję. Czy ta administracja się rozbudowuje właśnie?"

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pan Sekretarz.”

Sekretarz Miasta R. Łukasiński: „Jeżeli chodzi o stan tych obiektów mostowych, to, nie wiem, dopytam, jaka jest skala. Skali nie znam, natomiast ocena... z takiego, z takiej oceny technicznej, wynika również np. z szerokości. Jeżeli jest szerokość niespełniająca obecnych norm, a może tak być, przykładowo, wówczas od razu należy obniżyć ocenę, natomiast tego się nie zmienia, jakby to nie wpływa na bezpieczeństwo, natomiast ten stan techniczny już nie jest taki najwyższej klasy, ale dopytam i odpowiem Panu Radnemu tutaj, być może, po przerwie. Nieprawidłowości w "Arado". Nieprawidłowości polegały na tym, że gdzieś tam, w którymś okresie dzierżawca zatrudniał zamiast 2 osób: kobietę i mężczyznę, bo tak miało napisane, zatrudniał 2 mężczyzn, bo nie mógł znaleźć kobiety, no i to była nieprawidłowość, było to niezgodne z wcześniejszym kontraktem wieloletnim, który tam gdzieś był zawarty od lat, ten kontrakt był. No, było to, nie, była to nieprawidłowość, dlatego została odnotowana, natomiast złożył wyjaśnienia. Tłumaczył się tym, że on zatrudnił de facto, natomiast tego parytetu nie zachował, o którym była mowa. Zatrudnienie w Urzędzie Miasta, a jeszcze Pan...”

[dźwięk niewyraźny]

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Państwa dotycząca "Arado". Państwo przypominają sobie, że my z "Arado" dogadaliśmy nową umowę, nowe warunki. Na podstawie tej umowy teraz to dzierżawca czy operator podziemi płaci nam czynsz, a my już nie płacimy operatorowi tej i faktury wynikającej z zatrudniania dwójki ludzi, więc to jest dla nas konkretna korzyść, to się udało wynegocjować i myślę, że już rok chyba na tych nowych zasadach właśnie "Arado" funkcjonuje.”

Sekretarz Miasta R. Łukasiński: „Tak, to tyle na temat "Arado", a zatrudnienie w Urzędzie Miasta spada. Proszę Państwa, spada, obecnie mamy 4 osoby, które spodziewają się potomstwa, zatem też jest to jakaś ulga dla miasta pod względem finansowym. Spada... Mamy kilka wakatów, spada... Jeżeli mówię "spada", to spada, Panie Radny, natomiast jeżeli chodzi o zatrudnianie firmy zewnętrznej, nie pracownika, no to jest w kompetencji Pana Burmistrza, jeżeli uważa, że należy taką firmę do jakiegoś celu zatrudnić, to zatrudnia, jakby to nie ma wpływu w ogóle na schemat organizacyjny urzędu. W schemacie organizacyjnym takiej roli nie ma nikt przypisanej, zatem są to zadania inne, niż te, które wynikają ze schematu organizacyjnego. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Do mikrofonu, do mikrofonu, Panie Radny.”

Radny S. Sławiński: „Jeszcze zapomniał Pan tej kwestii związanej z odpadami, czy jakieś reperkusje są związane z tym, że nie osiągniemy pułapy.”

[dźwięk niewyraźny]

Sekretarz Miasta R. Łukasiński: „Tak, tak, odpowiadam tu, żeby wszyscy mieszkańcy też usłyszeli. Jeżeli miasto, dana gmina nie osiągnie wymaganego poziomu recyklingu, będzie obciążona na mieszkańca. To teraz tak. W zależności, ile mieszkańców jest zadeklarowanych, na mieszkańca jest kara, trudno nam powiedzieć dzisiaj, jaka, część miast już ma takie kary, są to 5000 zł, ale są też 150 000 zł kary, więc mamy z tyłu głowy...”

[dźwięk niewyraźny]

Sekretarz Miasta R. Łukasiński: „Globalnie, globalnie, ale jest wyliczana w związku z tym, ile, ilu mieszkańców zadeklarowanych jest, zatem są to jakieś kary, niemałe. Niektóre miasta już płacą, natomiast tak jak mówię, my musimy robić wszystko, żeby go osiągać, żeby ten poziom osiągać, przynajmniej jeszcze przez jakiś czas, bo te 50% docelowe to jest praktycznie niemożliwe nigdzie. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję, Panie Radny, czy ja mogę przed Panem? Dziękuję bardzo. Też się chciałam odnieść tutaj do raportu. Uważam, że jest, dla mnie, bardzo jasny, zrozumiały, logiczny i te rzeczy, które powinny być, się znalazły, chociaż, no, do niektórych się odniosę, których mi brakuje, ale to wiem dlaczego, mogło tego, to umknąć. Tutaj również poruszę sprawę struktury wiekowej. Tutaj ja już nie będę mówić, że jesteśmy społeczeństwem starzejącym się, bo to Pan Burmistrz wyraźnie powiedział, ale brakuje mi w raporcie właśnie, co będziemy w takim razie, co miasto planuje w takim razie na przyszłe lata wykonywać, jakie zadania podejmować, jeżeli chodzi o starzejące się społeczeństwo, bo tutaj, no, szeroko pojęta aktywizacja tychże osób, dbałość o stan zdrowia tych osób, powinna być ujęta. Bardzo prosiłabym, ponieważ mamy w raporcie informacje o wymianie dotychczasowych wysokoemisyjnych źródeł ciepła. Nie doczytałam się i nie zostało to zaprezentowane, ile osób, na dzień dzisiejszy, otrzymało zwrot, a ile jeszcze osób czeka, czy to wszystko już zostało sfinansowane? Czy wszyscy, którzy oczekiwali, te środki otrzymali? I też, wzorem lat poprzednich, też zwracam uwagę, że dalej brakuje mi tutaj polityki wspierania kamiennogórskich przedsiębiorców. Pokazanie tylko, ile zrezygnowało z działalności, ile na nowo zostało, wprowadziło się do prowadzenia działalności, czy zarejestrowało się, nie wskazuje na politykę miasta w zakresie wspierania przedsiębiorców, ponieważ uważam, że przedsiębiorstwa to potencjalne, czy przedsiębiorcy, to potencjalne źródło dochodów własnych miasta i powinniśmy dbać o wspieranie tejże przedsiębiorczości, zwłaszcza osób fizycznych, ponieważ to, przede wszystkim, ich liczba powoduje zwiększenie udziału w podatku dochodowym, w podatku od nieruchomości, a dochodowym również. I też chciałam zwrócić uwagę, zaprezentował Pan wysokość środków otrzymanych z tytułu sprzedaży

nieruchomości, ja tutaj mam, że w 2022 r., w raporcie jest napisane, że ta kwota jest 1 340 467 zł. Pan mówił, że łącznie jest tam około 2 000 000 zł, więc tutaj nie wiem, na czym polega ta różnica, ale chciałam zwrócić uwagę na to, że brakuje mi tutaj informacji, że jest to, są to niższe otrzymane środki, aniżeli planowane w WPF-ie czy w budżetach, ponieważ te wielkości wpływają na wskaźnik. I teraz, Pani Malwinko, chciałabym, żeby Pani włączyła to, ten slajd jeden. Proszę Państwa i Panie Sekretarzu, tutaj, ponieważ integralną częścią każdego raportu powinny być finanse Gminy, ale nie tylko wskazanie dochodów i wydatków, zresztą są odpowiednie opinie na ten temat, nie tylko regionalnych izb obrachunkowych, ale też i poszczególnych sądów, że powinna być informacja dotycząca możliwości spłaty zobowiązań, tutaj po prostu, może, nie miał Pan tych informacji, ponieważ one się ukazały dopiero 6 czerwca, ja tutaj tylko chciałam zwrócić uwagę, że to nie są moje wskaźniki, absolutnie, to jeżeli chodzi o odniesienie się do tego, czy ja się znam na budżecie, czy się nie znam na budżecie, ja te wskaźniki już Państwu prezentowałam, a to są wskaźniki opracowane przez ekspertów z Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu we współpracy z Fundacją Instytutu Studiów Wschodnich, dotyczy to właśnie analizy finansowej poszczególnych gmin, miast i powiatów w 2022 r. i ranking ten powstaje na podstawie sprawozdań finansowych, które samorzady składają do regionalnych izb obrachunkowych, także one obrazują kondycję finansową jednostki. I tutaj Państwu... nie wyświetlają się wskaźnik W1, W2, W3, to jest 7 wskaźników..."

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Przepraszam, ja bym sprostował. Tam nie tylko jednostki i kondycje...”

Przewodnicząca RM V. Majak: „To jest 7 wskaźników, Panie Burmistrzu, pierwszy wskaźnik, jeszcze raz mówię, to nie są moje wskaźniki i to będzie podlegało prezentacji, zostało upublicznione, a będzie podlegało prezentacji w Karpaczu, co roku się forum samorządowe zbiera. Wskaźnik W1 jest to wskaźnik "Udziału dochodów własnych w dochodach ogółem". Tu państwo widzicie, na przestrzeni tychże paru lat spada i tutaj posiłkuję się również informacjami, żeby nie było, że to są moje jakieś wysrane z palca informacje, również z tego gremium, że wskaźnik "dochodów własnych w dochodach ogółem" to część dochodów budżetu ogółem stanowiący dochody własne. Jest to wskaźnik określający samodzielność finansową i traktowany jest jako podstawowy miernik oceny tejże samodzielności. Wskazuje na politykę dochodową. Gdy wskaźnik spada, oznacza to większe uzależnienie jednostki samorządu terytorialnego od transferu z budżetu miasta. Wskaźnik 2., który Państwo macie na 2022, 0,11, "Relacja nadwyżki operacyjnej do dochodów ogółem" i ja tutaj ten wskaźnik wielokrotnie przedstawiałam i Państwo wiecie, że oznacza możliwość podejmowania działalności inwestycyjnej i możliwość oceny spłaty zobowiązań. Wskaźnik 3. "Udział wydatków inwestycyjnych w wydatkach ogółem". Tu Państwo widzicie 0,30, na przestrzeni od 2018 r. wzrastał. Ten rok mamy na poziomie 0, 30. To jest tylko i wyłącznie ułamek dziesiętny. Jest to 30%, jeżeli było można zamienić, ale jest to i tak też poziom w miarę pozytywny ze względu na zawirowania, Państwo wiecie, jakie są te zawirowania, ale oznacza on możliwości inwestycyjne. Pokazuje, jaką część wydatków ogółem stanowią wydatki inwestycyjne. Im wyższa relacja, tym dana jednostka wykazuje większą działalność inwestycyjną ukierunkowaną na

rozbudowanie, nie tylko na infrastrukturę techniczną, ale również i społeczną. Wskaźnik 4. Tu widzicie Państwo w roku 2020-0,50. Jest to "Obciążenie wydatków bieżących wydatkami na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń" i wskaźnik ten wskazuje na udział wydatków na wynagrodzenia i pochodne wynagrodzeń, i w tym wypadku wzrost powoduje usztywnienie budżetu miasta, ponieważ te środki, które są przeznaczone na wynagrodzenia, są po prostu trudne, jeżeli chodzi o restrukturyzację. Wskaźnik 5, "Udział środków europejskich wydatkach ogółem", widzicie Państwo, na przestrzeni tychże paru lat wygląda właśnie w ten sposób, w 2022 - 0,04..."

[dźwięk niewyraźny]

Przewodnicząca RM V. Majak: „Jeżeli chodzi... już Panu, już się odnoszę, środki europejskiej, jest to jedno z podstawowych, dodatkowych źródeł. Tutaj, Panie Burmistrzu, ja nie oceniam, czy dobrze, czy źle, ponieważ nie ma tych środków europejskich, więc nie miał Pan z czego skorzystać, ale wskazują na możliwości korzystania z innych źródeł zewnętrznych, aniżeli tylko i wyłącznie ze źródeł własnych. Wskaźnik 6, "Relacja zobowiązań do dochodów ogółem". Też Państwo widzicie, że ma tendencję, tutaj, spadkową, ale w stosunku do 2022, wzrostową, 0,32. Wskazuje na poziom zadłużenia jednostki, w jaki sposób jednostka może sobie radzić z możliwością zobowiązań, spłaty zobowiązań. I wskaźnik 7, o którym Pan Burmistrz też tutaj mówił i Pani skarbnik, i Pani Zastępca Skarbnika też, że wyraźnie widać tendencja spadkowa, jeżeli chodzi o wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych, ponieważ wynosi 0,17. I tutaj macie Państwo dystans i indeks 1,72, a dystans 63%. Jest to różnica naszego samorządu w odniesieniu do samorządów najlepszych, które osiągnęły najwyższe wskaźniki. Jeszcze raz powtarzam, jest to wynik rankingu finansowego samorządu terytorialnego w Polsce w 2022 roku, przy, które będzie prezentowane na Forum Ekonomicznym w Karpaczu od 5 do 7 września 2023 r. Tutaj jeszcze mamy miejsce, jeżeli chodzi o miejsce Kamiennej Góry. W 2022 roku zajęliśmy 232. na 200, bodajże... 200 chyba..."

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Siedemdziesiąte.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Nie, nie. Ja sobie tutaj gdzieś zaznaczyłam, zaraz Panu powiem... 230, zgodnie z Głównym Urzędem Statystycznym gmin miejskich jest 236, a my mamy 232.”

[dźwięk niewyraźny]

Przewodnicząca RM V. Majak: „Tak, proszę.”

[dźwięk niewyraźny]

Radna I. Szczerbaty: „Z tej analizy ewidentnie wynika, że samorzady, przez politykę, jaka jest prowadzona w kraju, są po prostu uboższe...”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Tak ...o bardzo duże pieniądze i środki, tak? Tak, bo to nie jest tylko tendencja miasta Kamiennej Góry i to, co Pan Sekretarz powiedział, sytuacja covidowa spowodowała, sytuacja covidowa, sytuacja związana z wojną na Ukrainie, ona spowodowała zwiększone koszty i dlatego należy prowadzić odpowiednią politykę, tak?”

Radna I. Szczerbaty: „Ale tutaj można też dotacje czy coś z budżetu, tak?”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Jeszcze raz?”

Radna I. Szczerbaty: „Dotacje z budżetu ewentualnie jeszcze, tutaj też mają wpływ?”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Tak, tu są ujęte, to są...”

Radna I. Szczerbaty: „Czyli jeżeli macie... Informacje w oparciu o środki i [dźwięk niewyraźny] środki mniejsze niż zakładane, to też ma wpływ, prawda? na ten wskaźnik? Czyli wszystkie też czynniki zewnętrzne.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Tak, ale dlatego Miasto powinno prowadzić odpowiednią tutaj politykę związaną z ryzykiem. Czynniki są, czynniki są nie tylko zależne od Miasta, w większości są niezależne od Miasta, z którym Miasto musi sobie poradzić.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Pani Przewodnicząca, czy jeszcze Pani coś chce do tego powiedzieć?”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Nie, dziękuję.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Bo ostatnio też na sesji Pani opowiedziała o budżecie, a zapomniała Pani dodać, że jeżeli pokazujemy jakieś dane, powinniśmy poddać je analizie i wyciągać wnioski. Ostatnio Pani pokazała, jak to wygląda nasz budżet, a zapomniała Pani dodać, że zgodnie z Ustawą o finansach publicznych możemy np. zaciągnąć w ciągu następnych 2 lat kredyt o wysokości np. 5 000 000 zł i spłacić je, go w ciągu 2 lat, czyli, tak naprawdę, zdolność kredytowa do spłacania wynosi nas 2 500 000 zł rocznie, dodatkowo, samych rat, bo sama analiza danych jest jednym etapem, bo zapomniała Pani powiedzieć, że w 2018 r. byliśmy na poziomie 200 miejsca, później skoczyliśmy do 149, później troszkę spadliśmy do 170 któregoś miejsca, ale wagi, jakie tutaj są w poszczególnych tutaj wskaźnikach, są różne, bo wystarczy, że np. środki z Unii Europejskiej, które zaczynaliśmy w 2018, 2019 i 2020 r., wtedy były środki z Unii Europejskiej, które wydawaliśmy. Później te środki z Unii Europejskiej się skończyły i zaczęliśmy pozyskiwać środki nie z Unii Europejskiej, która ta tabela nie uwzględnia, ale z Polskiego Ładu, jak również w tamtych latach zaciągaliśmy zobowiązania, one jeszcze nie były w tych pierwszych latach, dopiero wynik był w następnych latach. Tak samo udział w podatku dochodowym od osób fizycznych. My też nie mamy wpływu na to, że u nas nie ma kopalni, że nie ma u nas przemysłu, tylko jest głównie dochód z podatku od osób fizycznych. To tak na szybko,

w ciągu 5 minut chciałem Pani pokazać, że jak ja bym wziął taką tabelę, mógłbym w 5 różnych aspektach pokazać: dobrym, złym, pozytywnym, negatywnym, w zależności od tego, jak kto chce, więc mówię, dla mnie ta tabela jest z jednej strony sukcesem Pana Burmistrza, bo w pierwszych latach, wtedy, kiedy były środki unijne, my pozyskiwaliśmy je bardzo dobrze i awansowaliśmy, tak? Ale później tych środków unijnych nie było, ale pozyskiwaliśmy ze środków rządowych, krajowych. To tyle w kwestii analizy. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Burmistrzu, zna Pan bardzo dobrze pojęcie falowania ekonomicznego... i bardzo dobrze Pan wie, że środki, które, czy działania, które zostały podjęte przed laty, one dopiero teraz przynoszą skutek, to raz. Dwa, jeżeli chodzi o nieujmowanie kredytu, to dlaczego Państwo nie staracie się o kredyt, tylko obligacje? Jeżeli chodzi o analizę spłaty, od tego jest bank, który analizuje możliwości spłaty i wysokość, wysokość, możliwości w czasie czy zdolności..”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Nie bank, tylko WPF.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „...zdolności kredytowej, zdolności kredytowej...”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „WPF pokazuje zdolność.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Jeszcze raz powtarzam, to Państwo mówi, Panowie mi zarzucacie, że były wskaźniki, że ja nie wiadomo, skąd te wskaźniki wyciągam. Te wskaźniki są wskaźnikami ministerialnym, służącymi do oceny. Jeszcze raz, tutaj, to nie są moje wskaźniki, to nie ja je obliczyłam, tylko to są wskaźniki, no chyba że Pan podważa kompetencje profesorów z Uniwersytetu?”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Ale ja broń Boże nie podważam.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Ja Panu nie przerywałam. Dobrze. Po drugie, jeżeli chodzi o miejsca, ja nie ukrywam, tutaj są miejsca Kamiennej Góry na poszczególnych, w poszczególnych latach. W 2018 jest miejsce 212, w 2019, 149, w 2020, 177, w 2021, 218, w 2022, 232. I jeszcze raz, nikt nie planował wojny. Ja tu wielokrotnie mówiłam, że to nie tylko i wyłącznie miasto czy radni, czy burmistrz zarządzający miastem jest odpowiedzialny za to, bo są czynniki takie, a nie inne, które powodują sytuację taką, a nie inną i należy odpowiednio tę politykę prowadzić. I ja tylko chciałam powiedzieć, że mi brakuje tutaj tej sytuacji, natomiast środki z Polskiego Ładu, jeszcze raz powtarzam, każdy samorząd dostaje, ponieważ był COVID, tak? Który od 1 lipca już przestanie obowiązywać. Szczęście w nieszczęściu, że ten COVID był, bo my te środki mamy, które miały na celu pokryć właśnie różnice w budżecie i nie tylko naszych samorządów, ale wszystkich innych. Natomiast zdolność kredytowa to są odpowiednie instytucje. Dlaczego ta osoba, która miała na moją prośbę, prosiłam, żeby ta osoba była, która byłaby niezależna od nas i wskazałaby na ocenę sytuacji finansowej Miasta, możliwości zaciągania zobowiązań, dlaczego ona wtedy nie chciała wziąć udziału?”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Nie mogła.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Nie wiem, czy nie mogła, nie wiem. Ja tylko poddaje, tak, jeżeli tutaj są takie wskaźniki, to jeszcze raz, to nie są moje wskaźniki, a jeżeli Pan uważa, że one są nieodpowiednie, to podważa Pan kompetencje profesorów Uniwersytetu Ekonomicznego.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Ale próbuje Pani wcisnąć w moje usta coś, co ja nie powiedziałem.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Ja nic nie wciskam. Ja po prostu mam prawo...”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Ja nie powiedziałem, że to są złe wskaźniki, tylko ja powiedziałem, że Pani, nie wiem, w jakim celu i w jakim kontekście...”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „No właśnie...”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „...chce Pani je pokazać...”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „No właśnie.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Aaa...”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „O to mi chodzi...”

Przewodnicząca RM V. Majak: „A więc o to Pan...Już, już odpowiadam.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „To jest clou tego, bo tak jak Pani mówiłem. Na początku są środki unijne , a później nie ma środków ujemnych.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Już odpowiadam. Ponieważ jesteśmy w punkcie "raport, debata nad raportem", czyli o stanie gminy, a jednym z punktów, bardzo ważnych, jest "gospodarka finansowa" i powiedziałam, że mi brakuje po prostu tego elementu, i jest bardzo dużo opinii RIO, które wskazują, że powinna być informacja dotycząca długu, którego tutaj nie ma. Ja nie podejmuje tego tematu. Podejmuje tylko wskaźniki.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Ale wg Pani, prywatnie, ten raport jest dobry czy nie ? Jak to wyglądało wg., w ciągu lat? Jeżeli awansowaliśmy, to było dobrze czy źle?”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Widzi Pan wskaźniki?”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Ale to, no... pytanie, tak czy nie?”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Jeszcze raz Panu powtarzam, mi brakuje tego w raporcie, bo raport, owszem, owszem, tylko i wyłącznie odpowiada na stan gminy

i udzielam Panu odpowiedzi. Dlatego to poruszam, ponieważ jesteśmy w punkcie "debata o raporcie".

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „A proszę, mógłbym? A w związku z tą wypowiedzią Pani. Bo Pani po raz kolejny robi coś na sesjach, co być może, byłoby dobrym wkładem i merytorycznym do dyskusji na komisjach, między sesjami, nawet jakieś spotkanie, nawet z udziałem całej Rady. Dlaczego my się w ogóle teraz tym zajmujemy? Wyciągnęła Pani te wskaźniki, żeby pokazać, że jest nędza z biedą? Nędza z biedą, z czego, proszę Państwa, wynika, my już podkreślaliśmy wielokrotnie. Mamy olbrzymie zaangażowanie inwestycyjne. Przy tym mamy mniejsze wpływy i rosnące koszty obsługi, zobowiązań, które, proszę Państwa, zaciągnęliśmy w wyniku decyzji jeszcze poprzedniej rady, no więc teraz grillowanie nas tutaj wskaźnikami, które można naprawdę na różny sposób przeczytać i Pan zastępca się temu poświęci przez następne 2 dni i pokaże, które są naprawdę istotne i jak można je czytać, bo się na tym zna, dla mieszkańców nic z tego nie wynika. Dla mieszkańców Pani przekazuje obraz po prostu totalnej jakieś nieudolności. Nic się nie zrobiło, no po prostu jest, co, Pan Radny mówi to samo? Chyba nie, chyba nie, także ja bym prosił, żebyśmy te ekonomiczne dyskusje zostawili sobie na inny dzień...”

Radny W. Sobiechowski: „Tak się zachowuje, jakim pracownikiem był...”

[dźwięk niewyraźny]

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Na inny dzień, na inną okazję, bo jeżeli tak będziemy robić, My przyniesiemy 10 raportów na następną sesję. Będziemy tu siedzieć do czwartej rano. Zapewniam Państwa. Skupmy się na tym, co jest w tym raporcie i skupmy się na tym, jak mamy działać dalej, ewentualnie, jak zamykamy ten rok. Zostawmy już tę całą kadencję, tylko mówmy o tym przecież, jak jest, w jakim punkcie my jesteśmy? Ciągłe jeszcze rozmawiamy o raporcie, już jest godzina, za chwilę 15 minut, po 13:00, więc kiedy my skończymy tę sesję dzisiaj? Naprawdę, nie rozumiem po prostu, ale inaczej, rozumiem Pani intencję, ale wg mnie to nie są czyste intencje. Tyle powiem.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Burmistrzu. Po pierwsze, jesteśmy w punkcie "debata nad raportem". Nie wiem, tutaj wyraźnie jest punkt w tym raporcie "finanse gminy" i "finanse gminy" to nie tylko dochody i wydatki, to są też "analiza finansowa" i to jest analiza finansowa. Jeżeli, ja nie powiedziałam, czyje źle, czy jest dobrze, to Pan odbiera, że jest nędza z biedą, no to jeżeli Pan to odebrał w ten sposób i Pan Zastępca Burmistrza, no trudno, to tak, to jest Pana zdanie. Na komisjach nie możemy, na komisjach, nie możemy podejmować tych tematów, ponieważ Pan te uchwały wrzuca, ważne uchwały finansowe, Pan wrzuca na sesjach, tak jak jest to dzisiaj autopoprawką, więc kiedy mamy na ten temat dyskutować, jeżeli my się na sesji dowiadujemy...”

[dźwięk niewyraźny]

Przewodnicząca RM V. Majak: „Więc proszę nie zarzucać, że to jest nie w miejscu, nie teraz, nie tu i że na komisjach, bo tego nie możemy na komisjach decydować i jeszcze raz, to nie jest, nie są moje wskaźniki, tylko jeszcze raz powtórzę, jeszcze raz powtórzę, ranking finansowy samorządu terytorialnego, eksperci z Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu we współpracy z Fundacją Instytutu Studiów Wschodnich. Już na podstawie informacji od regionalnych izb obrachunkowych z czwartego kwartału roku 2022, także to nie są moje dane wysane z palca i proszę mi tego nie zarzucać. Proszę, Pan Radny Łukasz, Wiesław Sobiechowski.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Nie, ja tylko krótko...Czy ja Pani zarzuciłem, że Pani to z palca wysłała? No czy Pani wie, o czym w ogóle Pani mówi?”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „No.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Wydaje mi się, że w odróżnieniu co poniektórych tutaj na sali, że wiem...”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Ja tylko zarzuciłem Pani coś... ..że nie tu i teraz, tylko na komisjach, na których nie możemy jeszcze raz obradować, bo Pan te rzeczy wrzuca na sesjach, więc nie możemy przedyskutować. Pani Przewodnicząca, jedno zdanie. Podkreślam, trzeci czy czwarty raz posługuje się Pani prezentacjami, które niczego do dyskusji na danej sesji nie wnoszą. Będę się upierał przy tym. Jeżeli już Pani coś takiego przygotowała, to tak jak postulował zastępca, proszę zakończyć wnioskami. Proszę zakończyć wnioskami, jeśli Pani przeprowadziła taką gruntowną analizę. Po trzecie, my przyniesiemy kilka raportów, które pokazują całkiem co innego, ale jeżeli Państwo sobie życzą, żeby były te sprawy finansowe, Pani Skarbnik, proszę, nie wychodzić, to Pani Skarbnik na następną sesję przygotuje wszystkie, wszystkie dane finansowe od a do zet, 300 stron, będziecie Państwo analizować... i będziemy się tym zajmować tak jeszcze przez tydzień, dwa i opowiadać sobie takie teksty, że, no, nie wiem, ja odbieram, mogło być lepiej, ale tak naprawdę jest fatalnie, bo Kamienna Góra jest dzisiaj daleko. Jeszcze raz podkreślam, dlaczego jesteśmy dzisiaj daleko, to są Państwa też decyzje. W pewnym sensie mieliście na to wpływ. W pewnym sensie my mieliśmy wpływ, a w pewnym, żadnego, bo COVID, bo sytuacja wojenna, bo rosnące ceny, bo...”

[dźwięk niewyraźny]

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „...mieliśmy wpływ? ...bardzo rosnące koszty obsługi kredytu. A na co wzięliśmy te kredyty? Ja tu mam tabelkę. Mogę Państwu pokazać. Na inwestycje, które, jak już mówiłem przed chwilą, były wynikiem decyzji jeszcze poprzedniej rady, w większości na te inwestycje, a Państwo zdecydowali o kontynuowaniu, więc jeżeli Pani mówi, że teraz jest, jak jest, to prosiłbym, żeby Pani dodała, dlaczego tak jest, a nie rzucała podejrzenie, że to przez naszą niegospodarność, przez naszą nieudolność doprowadziliśmy do takiej sytuacji.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „A to też już teraz Pan swoje zdanie, ponieważ ja wyraźnie powiedziałam, że sytuacja covidowa, sytuacja stanów, który jest w wyniku agresji na Ukrainę, więc proszę słuchać, co na tej sesji ja mówię, bo Pan tutaj, no powinien, ja jeszcze raz, chciałam tylko przedstawić te wskaźniki, które są ..”

[dźwięk niewyraźny]...

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „No i przedstawiła Pani, no idźmy dalej...”

Przewodnicząca RM V. Majak: „I tyle. I to jest w raporcie, jeszcze raz, jesteśmy w punkcie "debaty nad raportem...”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Jedźmy dalej.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „...więc nie wiem, czy tutaj Pan wie, co powinno w tym raporcie być.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Nie, ja myślę, że wiem”

Przewodnicząca RM V. Majak: „I jedźmy dalej, tak jak Pan mówi. No też myślę, że Pan wie, tylko Panu jest to niewygodne.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „W następnym raporcie, Pan, Panie Sekretarzu, w następnym raporcie musi się znaleźć taka analiza, o jaką prosi Pani Przewodnicząca.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „I z chęcią Panu Sekretarzowi pomogę.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „My już przyjęliśmy.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „No i tyle, Panie Burmistrzu, dziękuję, proszę, Pan Wiesław Sobiechowski.”

Radny W. Sobiechowski: „Ja mam tylko, bo tu miał kolega Jacek zabrać głos, tylko Pan Zastępca Burmistrza powiedział coś takiego, że analizując to wszystko ładnie, pięknie, te nasze dane, to mamy możliwość wzięcia kredytu 5 000 000 zł, ale pod warunkiem, że będzie spłacone w 2 lata, czyli nasze możliwości, dodatkowo, oprócz tych, co są, to tak, jak byśmy mieli dodatkowo jeszcze 2 500 000 zł możliwość spłaty kredytu. No tak zrozumiałem, bo Pan coś takiego powiedział. Jeżeli mamy rzeczywiście 2 500 000 zł dodatkowo możliwości spłaty kredytu do tego, co już spłacamy, to chciałbym się dopytać, dlaczego mieliśmy problemy, żeby spłacić ratę kredytową pod koniec roku 2022. Nie, Panie Burmistrzu, ja tylko słyszałem, co Pan mówi, dlatego ja.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Ja być może źle zostałem zrozumiane, tak jak powiedziałem, gdybyśmy przykładowo wzięli 5 000 000 zł kredytu, czyli kwotę

brakującą na zalew i chcieli to rozłożyć na 2 lata, możemy na 2, na 10, na 15, na 20, tak? Możemy sobie tak ten WPF wydłużyć, żeby rozłożyć to na wygodne, wygodne dla nas, wpłaty, spłaty, tak? Gdybyśmy wzięli, przykładowo, 5 000 000 zł, to przy rozłożeniu na 2 latach maksymalny poziom tej dodatkowej raty wynosiłby 2 500 000 zł. Gdybyśmy wzięli np. 50 000 000 zł i rozłożyli to na 20 lat, to byśmy mogli wziąć 50 000 000. Tak to wygląda mniej więcej, o to chodziło mi, przynajmniej w najbliższych 2 latach.”

Radny W. Sobiechowski: „Tak, tylko że Pan tak to przedstawił.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Być może źle zostałem zrozumiany. Ja powiedziałem przykładowo.”

Radny W. Sobiechowski: „My zrozumieliśmy, że możliwości po prostu jeszcze wynikają z tego, że możemy 2 500 000 zł wziąć dodatkowo, ja tak zrozumiąłem, kredytu...”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Dlatego prostuję.”

Radny W. Sobiechowski: „...który możemy spłacić. No, to znaczy się, to wszystko zawsze możemy wziąć kredyt i rozłożyć na lata i płacić małe kwoty. To, to my wiemy. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Radny Jacek Bruździak.”

Radny J. Bruździak: „Wiele osób zabierało głos przede mną, wiele tematów wyczerpało, natomiast Pan Burmistrz powiedział, byśmy się zajęli tym, co jest w raporcie. Myślę, że nieporozumienie w tej chwili polega na tym, że Pani Przewodnicząca zajęła się tym, czego w raporcie nie ma, a powinno być, a i ta różnica zdań z tego wynika, natomiast ja nie podzielam do końca tej opinii, że ten raport jest lepszy niż pozostałe. Może lepiej się rzeczywiście czyta, bo dość czytelne jest to, co zostało przedstawione i przejrzyste, natomiast wydaje mi się, że, to jest akurat zrozumiałe, że on zawiera przede wszystkim te elementy, którymi można się pochwalić i to dziwne by było, gdyby tego nie było, natomiast, no oczywiście, są pewne sprawy, które powinny się tam znaleźć, konkretne informacje i o tym była wcześniej mowa m.in. przeszła do tego koleżanka Iwona Szczerbaty, która najpierw pochwaliła raport, a później dość długo jednak wskazywała na pewne braki, które w tym raporcie wystąpiły. No tak, ale wskazująca na to, że pewne braki jednak są, albo nie było tego, o czym Pani mówiła, bo rzeczywiście tego o wstrzymywaniu np. realizacji uchwały o sprzedaży mieszkań, tego w raporcie nie ma, bo tych trudnych tematów tam właśnie nie ma, a więc jest to brak. Jest to po prostu brak. Natomiast, jeśli chodzi o..., ja poruszę tylko bardzo króciutko i myślę, że bardzo konkretnie pewne sprawy, była mowa już o wykonaniu dokumentacji [dźwięk niewyraźny] Radna wykazywała duże zrozumienie, dlatego że się nie wykonało wszystkiego, bo są to wieloletnie zaniedbania. Ja pytałem, to po co to planować w budżecie, jeżeli to jest nierealne, ale rozumiem, że, no, było to w miarę realne i ja wiem, że to jest trudne zadanie, ale w raporcie zostało napisane,

że dokumentacja tych: 1,2,3,4,5,6,7,8, 9,10, 11,12,13 dróg napotkała pewne trudności i że zostaną one pokonane, i do czerwca do końca czerwca tego roku dokumentacja będzie wykonana. Otóż zadzwoniłem do kierownika wydziału. Ani jedna z tych dokumentacji nie będzie wykonana do końca czerwca. To jest konkretna informacja. Taką informację otrzymałem. Widocznie trudności się przedłużają, tylko jest pytanie, jak Pan pisał ten raport w maju, tak? W maju był pisany, to chyba można było przewidzieć, że w czerwcu po prostu tej dokumentacji nie będzie i to jest tylko pytanie o to, po co pisać coś takiego, co jest nieprawdą?”

[dźwięk niewyraźny]

Radny J. Bruździak: „No chyba, że tak.”

[dźwięk niewyraźny]

Radny J. Bruździak: „Nie, do czerwca było napisane, ja tutaj czerwca 2023 r. Wszystkie, żadnej nie ma zrobionej. No ale to jest właśnie ta nieprecyzyjna informacja. Przecież gdyby było napisane, że są na ukończeniu, my się tak właśnie, proszę Państwa, często zmagamy, dostajemy informacje, że są na ukończeniu, a później mija pół roku i się okazuje, że nie są na ukończeniu, a są na zupełnie innym etapie. Tutaj właśnie tej precyzji brakuje i wydaje mi się, że tu, nie winię Pana Sekretarza, bo może taką informację otrzymał, ale ja wiem, taką informację otrzymałem z wydziału, że te dokumentacje nie zostały wykonane. Koniec, kropka.”

[dźwięk niewyraźny]

Radny J. Bruździak: „W ogóle, jeśli chodzi o inwestycje, one tutaj zostały potraktowane dosyć lakonicznie, powiedziałbym, zostały wszystkie wypisane. Te, które zostały zaplanowane i niezaakceptowane. Wydaje mi się, że brakuje tutaj pogłębionej analizy przyczyn, dla których te inwestycje nie są realizowane. Ja uważam, np., że to, co się stało z zalewem, to to jest pewien proces, który przechodził przez 2022 r., począwszy od tego planu funkcjonalnego, użytkowo-funkcjonalnego, który by opiewał na 30 000 000 zł, co był oczywiście błędem, zlecenie tego wykonawcy, który chyba nie musiał patrzeć na to, jaką kwotą dysponujemy, bo przekroczenie jej w taki sposób z 10 000 000 zł na 30 000 000, no to się wydaje zupełną wpadką, potem liczenie na to, że można niewiele tam zmienić i wykona się za 11 000 000 zł te baseny, to było, to była też mrzonka, zresztą na ostatniej sesji Pan Burmistrz sam przyznał w pewnym momencie: "Może to było za drogie", no ale cały czas też Państwo wiedzieliście, jakie są warunki graniczne. Mówiliśmy o 11 000 000 zł, jasno i ochoczo na to przystaliśmy od samego początku, oczywiście przetargi pokazywały co innego. Co należało więc zrobić i tej analizy mi właśnie brakuje. Otóż wydaje mi się, że Państwo teraz postępujecie dużo mądrzej i za to mogę akurat pochwalić, bo te ulice, które Pan Burmistrz przewidział, to już pomijam dyskusję, ktoś może uważać, że jedne powinny być tam w pierwszej kolejności robione, inne w innej kolejności, ale ten mechanizm, który tutaj został wspomniany przez Pana Kierownika, to jest coś, czego zabrakło w pierwszym projekcie, zaraz na wiosnę, a mianowicie, jeżeli jest w tym mechanizmie

ta elastyczność, że po przetargu wychodzi nam, że jest drogo i w ramach korekty budżetu z czegoś możemy zrezygnować, no to to jest właśnie ta elastyczność i teraz wydaje mi się, że tak to będzie robione. Oczywiście Panu Burmistrzowi nie wypadało przy mieszkańcach powiedzieć: "no w pierwszej kolejności zrezygnujemy z tej czy tej ulicy", ale ma Pan Burmistrz pewnie świadomość, że jeżeli to nie będzie 11 000 000 zł, to będzie dosyć łatwo z jednego z segmentów zrezygnować i tej strategii zabrakło w całym roku 2022 i w części roku 2023. Gdyby w tym raporcie, pisząc ten raport, pokusili się Państwo o taką analizę, myślę, że ona prowadziłaby do pewnego konsensusu. Ja myślę, że teraz, po tych doświadczeniach, sprawa wydaje się tutaj, w Ratuszu, Panom dość jasna i oczywista, bo tak odczytuję tę intencję wystąpienia o te 10 000 000 zł, które, jeszcze raz podkreślę, one nie wyparowały w kosmos, jak to powiedział Pan Burmistrz, tylko wystarczyło się... O nie wystąpić ponownie i zapewne będą do wykorzystania... i to, wydaje mi się, jest do zrobienia przy tych procedurach, które zostały przewidziane w tych postępowaniach, a więc w tym raporcie tej analizy mi tutaj zabrakło. Brak informacji w raporcie teraz już konkretnie o "inwestycjach realizowanych w ramach środków pozyskanych dla gmin górskich". To było 6 000 000 zł i ja w raporcie nigdzie nie znalazłem tego. Chciałbym tę informację uzyskać. No i wracając jeszcze do Szkoły nr 1, brak informacji o potrzebach p/poż. Szkoły nr 1, mimo że raport posiada rozdział dotyczący opisu stanu technicznego budynku. Tam jest mowa o tym, a przecież Pan Burmistrz już zaraz po uchwaleniu budżetu w ten pakiet, na który chciał Pan brać duże obligacje, była nagle wpisana Szkoła nr 1 z potrzebą 1 000 000 zł na p/poż., a to, co dzisiaj Pan Burmistrz tutaj mówił o tym, że "dlaczego odda?", Pan mógł zapomnieć, a wniosek od nas nie wpłynął, no to proszę naprawdę sobie nie żartować, Pan jest przedstawicielem władzy wykonawczej i tu należy do Pana obowiązków i zapewne dyrektorzy o tym informowali, bo nie wyobrażam sobie, żeby nie było informacji ze strony dyrektorów na temat zaleceń, które zostały przedstawione. W związku z tym, no to nie jest naprawdę rola radnych. My, jako Komisja Spraw Społecznych, to myślę, że wręcz się zobowiązujemy, żeby, składając wnioski do tegorocznego budżetu, na jednym z pierwszych miejsc umieścić właśnie ten 1 000 000 zł, ale wiedza i tutaj nie wierzę, że ktokolwiek z Radnych by uznał, że to jest w budżecie kwota niepotrzebna do realizacji, czy zadanie niepotrzebne. Nawet sobie nie wyobrażam, proszę Państwa, my tutaj sobie mówimy: "no coś zostało zrobione, coś nie zostało zrobione", to są za poważne sprawy, żeby tak o tym w ogóle dyskutować? Tu chodzi o bezpieczeństwo setek osób... i to dzieci... również. Pytanie o zatrudnienie w urzędzie zostało potraktowane troszkę, Panie Sekretarzu, Pana odpowiedź, wydaje mi się niemerytorycznie, bo Pan powiedział, że zatrudnianie kogoś w urzędzie poza schematem, nie ma wpływu na zatrudnienie. No, rzeczywiście, nie ma wpływu na zatrudnienie w statystykach zatrudnienia, no ale ma wpływ na budżet urzędu. To, że będzie to płacone z paragrafu usług czy jakiegoś innego, nie wiem, Pani Skarbnik może, chyba usługi, no to nie zmienia faktu, że to jest osoba, która jest wynajęta do pewnych zadań. W ten sposób, oczywiście, można zgrabnie odpowiadać na pytania o tym, że zatrudnienie się nie zmienia, ale to ma krótkie nogi, no, to są te same pieniądze, tylko podzielone na różne, na różne paragrafy. Również, ja przepraszam, zapomniałem, jaka jest nazwa tej strategii odnośnie przyszłości, bo tutaj prezentował nam młody człowiek takie przerażające

informacje o wyludnianiu się i o tym, co czeka nas w przyszłości. My tę strategię przyjęliśmy, ale jeżeli Państwo podpowiedzieliby...”

Sekretarz Miasta R. Łukasiński: „Strategia rozwiązywania problemów społecznych.”

Radny J. Bruździak: „To była strategia rozwiązywania problemów społecznych. Otóż nie ma odniesienia, to była, mną tamta dyskusja wstrząsnęła, powiem szczerze, jeżeli mówimy o dalekiej przyszłości Kamiennej Góry i szczerze mówiąc, no, takie odniesienie się do tej strategii byłoby tutaj, myślę, bardzo ważne, zwłaszcza że wszyscy podkreślamy, że temat wyludniania się i starzenia się jest, no, jednym z podstawowych problemów gminy i tu nie ma w ogóle sporu. Ja tego nie mówię po to, żeby jakiś przytyk tutaj przedstawić, tylko, po prostu, chodziłoby o to, żebyśmy kompleksowo tym się zajmowali. Może tę strategię trzeba też jakoś tam zmienić. I druga sprawa, którą ja zgłaszałem już w zeszłym roku, a mianowicie informacja na temat czystości powietrza, moim zdaniem, jest w tym raporcie zbyt lakoniczna, bo brakuje mi zintegrowanej informacji o efektywności przedsięwzięć dotyczących przechodzenia z palenia węgłem na ogrzewanie gazem bądź korzystanie z sieci PEC, zwłaszcza że w innym rozdziale wskazuje się na stałą obserwację jakości powietrza w mieście. To jest bardzo istotna kwestia. Ja tutaj prosiłem Panią Skarbnik i wcześniej, kiedy Pan pokazywał slajd, który mówił o pozyskanych środkach na wymianę źródeł ciepła, czy ta kwota 2 000 000 zł to była kwota, która trafiła do naszych mieszkańców? Bo rozumiem, że poza budżetem, z Panią Skarbnik rozmawiałem, gdzie to w budżecie było, bo akurat nie widziałem, poza budżetem, a to jest istotne, że tam trafiła, to teraz, proszę Państwa, jeżeli kwota 2 000 000 zł z aglomeracji trafiła do mieszkańców, którzy są tutaj, w naszym mieście, wszyscy jesteśmy współodpowiedzialni za tę niską emisję, no to przy takiej kwocie i takiej ilości to dobrze by było, żeby chociaż coś drgnęło w tej statystyce. Może byłby to dobry? Może by to zachęcało do dalszych działań? To tego mi tu nie brakuje, natomiast Panie Sekretarzu, Pan mówi, że tylko w sezonie grzewczym. No ten problem już od lat wiemy i mamy zdiagnozowane, te wszystkie problemy są tylko w sezonie grzewczym. To już analizy PEC robiło tego bardzo, bardzo dokładne, kiedy kiedyś chciało wszystkie instytucje, żeby się podłączyły tam. Więc nie uspokajamy się przypadkiem myślą, że mamy brudne powietrze tylko w sezonie grzewczym. No tak jest po prostu i to o ten sezon właśnie chodzi. W tej chwili myślę, że nawet ten miernik, który mamy w urzędzie, zdziwiłbym się, gdyby pokazywał jakieś szczególnie niebezpieczne zanieczyszczenie, chociaż być może tak jest. Była mowa o strefie parkowania. Proszę Państwa, ja należę do tych, którzy zawsze korzystają z tej strefy, ja już kilkakrotnie zgłaszałem te parkometry, naprawdę za często się psują, a i trzeba iść, ja sumiennie chodzę gdzieś poblizze, ale to naprawdę za często się zdarza. W tej chwili była ich modernizacja, ale tu się uśmiecham do Pana Mecenasa, bo też miał kłopoty dzisiaj z zapłaceniem kartą, ustawiła się kolejka. Naprawdę ci, którzy próbują płacić kartą, mają z tym spory kłopot. Ja już wiem, że o wiele łatwiej zapłacić monetami. Nie wiem, na czym to polega, ale być może część tego dochodu można by było skierować na modernizację, na lepsze parkometry, bo z tym jest po prostu kłopot. No to nakłonić firmy, że skoro im słono płacimy za wynajęcie tych parkometrów, to jednak one, to nie jest nawet lepszy układ, to oni są odpowiedzialni za to, żeby one były funkcjonalne. Bo ja co parkuje, to zawsze w mijam tam kogoś, kto

nie może zapłacić kartą, kilkakrotnie próbuje albo instrukcja jest może nie do końca taka, jak powinna być. Tak że jeżeli to jest dochodowe i dla tego, od którego wynajmujemy i dla nas, to myślę, że dyskusja nie powinna być trudna z tym wykonawcą usługi. To już było, to ja na razie dziękuję w takim razie.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pan Sekretarz Łukasz, przepraszam, Radosław Łukasiński.”

Sekretarz Miasta R. Łukasiński: „Ja odniosę się na początek do pytań zadanych przez Panią Przewodniczącą, ponieważ jakoś tak nie udało mi się otrzymać głosu. Informacja na temat długu Miasta być może powinno znaleźć się, natomiast muszą Państwo wiedzieć, że mamy sprawozdanie z wykonania budżetu, w którym jest, i dzisiaj, też na sesji, więc tak naprawdę uważam, że powielanie informacji, które są w innym sprawozdaniu, zresztą jak robi wiele samorządów, bo ja widziałem takie raporty, w których pisze się "resztę w sprawozdaniu, resztę w sprawozdaniu, resztę w sprawozdaniu odnosimy się". Staralem się ująć to wszystko w tabelach, żeby to, co najważniejsze, podać. Być może sama informacja na temat długu Miasta powinna się znaleźć, okej. Natomiast ja nie chciałem go rozbudowywać, bo tak naprawdę w zeszłym roku, jak Państwo pamiętacie, jeden z głównych zarzutów "za dużo, zbyt szczegółowo, za dużo" dzisiaj w drugą stronę "trochę brakło". I teraz tak co do tego, co brakło, Proszę Państwa, raport, ja pierwszy raz słyszę, że raport ma być analizą, ma podsumowywać. Nie, raport, Proszę Państwa, zgodnie z wolą ustawodawcy, która być może będzie zmieniona, bo o tym też się mówi, natomiast zgodnie z wolą ustawodawcy, ma być czystym przedstawieniem faktów, jakie są na koniec roku, jak staliśmy w poprzednim roku, jak stoimy na koniec tego roku. Więc czyste dane, nie analizą, nie podsumowaniem. Być może tutaj przyznam Radnej Iwonie Szczerbaty rację, że krótkie podsumowanie tak, jak najbardziej, bo to podsumowanie, oczywiście, dokąd chcemy zmierzać, tak, co Miasto planuje na przyszłe lata? Nie wiem, czy w raporcie, z czego by to miało wynikać, że plany nasze na kolejne. To nie jest plan, to nie jest strategia. Mamy już tyle z tych strategii i teraz pozbierać to wszystko, co my planujemy, ale w której dziedzinie, znowu ominę pewną dziedzinę, będzie zarzut dlaczego o tym nie powiedziałem. Skupiamy się na tym, co jest w uchwale Rady Miasta, co ustawodawca miał na myśli, czyli przedstawienie faktów, jak Miasto wygląda i finansowo, i co zrobiło, co dokonało, co się działo w ciągu roku. Tak jakby kogoś nie było przez rok czasu, przeczyta raport, wie, co się działo w tym mieście. Ile osób czeka na. W naszym mieście. Ile osób czeka na dotacje na piece? Na dzień dzisiejszy już nikt nie czeka, wszystkie są rozpatrzone. Natomiast mamy czerwiec już tego roku, więc raport dotyczył grudnia. Tam trochę było jeszcze nierozpatrzonych, ale na dzień dzisiejszy nikt. Brak polityki wspierania przedsiębiorców, polityki jako takiej spójnej faktycznie nie mamy, nie mamy opisanego tego w formie polityki. Natomiast to nie jest też tak, że nie wspieramy i nie wspieramy szczególnie seniorów, mówimy o starzejącym się społeczeństwie, no Proszę Państwa, wiele imprez w mieście, wiele dotacji dla organizacji, dla stowarzyszeń zrzeszających seniorów oczywiście miało miejsce. Tutaj pokazałem, dotacje zwiększamy z roku na rok. Coraz więcej pomagamy tym, którzy sami organizują sobie czas, którzy organizują sobie wycieczki. Więc to nie jest tak, że nie myślimy o tym. Być może faktycznie spójnego programu jakby brakuje,

można nad tym się zastanowić. Co do sprzedaży nieruchomości, ja porównam w przerwie te dane, bo być może jakiś tam błąd się wkradł. Jakie były planowane, to też być może faktycznie powinno się znaleźć. Natomiast to też taka uwaga ogólna, we wszystkich budżetach ja nie przypominam sobie, jak analizowałem poprzednie lata, żeby było tak, że sprzedaliśmy więcej, niż planowaliśmy. Zawsze gdzieś ten plan albo dociągamy do tego planu, albo nie udaje się go zrealizować. Zawsze troszeczkę więcej planuje się, no niestety, niestety, jeżeli chodzi o sprzedaż mieszkań, to, i nie tylko mieszkań, nieruchomości ogólnie. O rankingu to już było powiedziane. No i teraz Radny Jacek Bruździak, brak podsumowania. No tutaj, tak jak mówię, krótkie podsumowanie zgodzę się, no być może powinno być podsumowanie, chociaż radni tak naprawdę w swojej uchwale nie podjęli takiego tematu, że powinno się znaleźć podsumowanie, ale okej, tak jak jest wstęp, tak i podsumowanie być może należałoby zrobić. Informacja o wstrzymaniu sprzedaży. No w raporcie wielu informacji nie ma w tym raporcie, takich bieżących, decyzji, które się podejmuje. I tak jak Pan Burmistrz mówił, czy to jest wstrzymanie? Gdzieś tam ta sprzedaż szła swoimi krokami, te stare wnioski były rozpatrywane, więc trudno, jakbyśmy to rozpisywali. Do czerwca będzie wykonana. No Proszę Państwa, dane, które są w raporcie, to nie są dane, które sobie Sekretarz siadł, czy Pan Burmistrz siedli, wymyślili, tylko to są dane z wydziałów, od merytorycznych pracowników i one są na jakiej podstawie przekazywane? No jeżeli był aneks, np. z wykonawcą, że do czerwca wykona, no to tak zapisano "do czerwca wykona". Natomiast jaki my mamy wpływ, bo ja nie rozumiem, czego Państwo od nas oczekujecie, jaki my mamy wpływ czy ten wykonawca wykona, może nie wykona, trzeba będzie z nim jeszcze o miesiąc przedłużyć, bo np. Starostwo nie wyda pozwolenia na budowę, a taki zapis był? No Proszę Państwa, nie wszystko od nas zależy. Kwestia jest taka, że jest realizowane. Natomiast być może faktycznie, skoro piszemy czerwiec, to należy tak to rozumieć, że skądś ten czerwiec się znalazł. Pewnie dlatego, że był aneks, była umowa przedłużona albo był pierwotny taki termin. Być może, dlatego on się pojawił. A że teraz nie udało się tego zrealizować, no tak, to jest taki jest życie. No to co, mamy teraz się załamać? Realizujemy, bo miesiąc jeszcze i już będzie. Więc nie wiem, czy to jest jakiś taki zarzut i czy ja jestem w stanie uniknąć tego na przyszłość. Pewnie będzie ciężko. Nie mogę napisać, że kiedyś będzie zrealizowana, bo to będzie kuriozum. Są na ukończeniu, są realizowane, więc my zrobiliśmy to, co mogliśmy. Wyłoniliśmy wykonawców, podpisaliśmy umowę i czekamy. Lakonicznie, bez podania przyczyn niezrealizowania. Proszę Państwa, jeżeli tu już padły baseny, to z tego co pamiętam, to nie był rok 2022, kiedy jeszcze mieliśmy szansę na to, że to się, nie nie, ale chodzi o tę decyzję Rady Miasta, że odstąpiliśmy, że zdecydowaliśmy się ostatecznie na zmianę zakresu zadania na ścieżki. To był ten rok. Ale tego roku, ale tego roku, 2023, a my się odnosimy do tego, co było w 2022. Więc to jakby nie jest przedmiotem, dopiero możemy za rok o tym porozmawiać. No i tak jak mówię, analizy. Analiza taka, ona się odbywa na bieżąco, my dyskutujemy. Ten raport też nie jest w takiej formie, jak został przygotowany, tylko podlega jakimś tam dyskusjom itd., co można uzupełnić, co można zmienić. Natomiast samej analizy nie będzie w raporcie, bo to nie jest przedmiotem. To nie jest ważne, jak do tego doszliśmy i co z tego wynika, bo to też będzie gdybanie. Zresztą musielibyśmy prawdopodobnie zatrudnić fachowców, którzy się tymi analizami zajmują, więc to nie o to chodziło w raporcie. Jeżeli chodzi o gminy górskie, no to nie ma informacji o ul.

Leśnej i parkingu, ponieważ zostały zlecone dopiero w tym roku, więc w 2023. Tak naprawdę dotacja, to, o czym Państwo wiecie, była na naszym koncie, myśmy jej nie wykorzystywali. No czekaliśmy na dokumentację i decyzje. Dopiero zostały umowy podpisane w tym roku, w 2023. Zatrudnienie w Urzędzie Miasta. Proszę Państwa, cały czas są mylone 2 sprawy, Zatrudnienie, a zlecenie zadań. Jeszcze raz powtarzam, nie ma takiej sytuacji, że jest stanowisko x i my nie mamy pracownika na tym stanowisku x, a Pan Burmistrz zdecydował się na zlecenie to komuś. Nie ma stanowiska rzecznik i nie ma nawet zlecenia dla rzecznika. Jak Państwo znacie treść umowy, to tam nie ma takiego stanowiska, nie ma przedmiotu takiego postępowania, jakie mogłoby być w ramach zakresu danego wydziału np. albo tak kiedyś było, dzisiaj jest tak, to jest wszystko prawidłowo. I Państwo co jakiś czas wracacie do tego tematu. Natomiast w wyłącznej kompetencji Burmistrza jest, już tu mówiliśmy sobie o kompetencjach, więc w wyłącznej kompetencji Burmistrza Miasta jest zatrudnianie pracowników i zlecenie innych zadań, jeżeli takie zadania Burmistrz uzna za stosowne, że trzeba do realizacji pewnych celów robić, ale to nie jest zatrudnianie, to nie jest forma zatrudnienia. Natomiast ja powiedziałem o czymś innym, że ogólnie liczba zatrudnionych pracowników w urzędzie spada, zmniejsza się. Myślę, że ogólnie w jednostkach też, bo i spółka. Nie, ja mówiłem o oszczędnościach, nie płacimy wtedy. Chciałem pokazać, jaki jest trend, że płacimy, oszczędzamy też na tym tak i nie przyjmujemy, a moglibyśmy przyjąć osoby na zastępstwo np., chciałem pokazać takie rozwiązanie. Strategia rozwiązywania problemów społecznych, jak najbardziej powinna się znaleźć krótka informacja. Tak, to jest warto dodać, bo my ją realizujemy, ale co tam zostało zrobione. Na temat czystości powietrza. No Proszę Państwa, na bieżąco ten licznik, który na górze jest, ale to wiadomo, to są proste urządzenia, to nie jest urządzenie takie jak WIOŚ podjeżdża i bada przez tydzień specjalnym samochodem z wieloma próbkami, które pobiera, więc jest to tylko taka informacja okrojona. Jest źle albo jest nieźle, niekoniecznie dobrze. Wiemy, że dobrze to nie jest w okresie grzewczym, to jest jasna sprawa, ale to, co powiedziałem, benzo(a)piren przekroczony, ale już nie ma PM10 i PM2,5 więc tak naprawdę nie te 3 najważniejsze rzeczy, tylko 1 jest przekroczenie. To są informacje od Wojewody z badań WIOŚ-u. Natomiast czy są skutki, to też jest za wcześnie. Proszę Państwa, to na ten sezon dopiero przygotowali się mieszkańcy, to na ten sezon najwięcej osób wymieniło urządzenia grzewcze, i dopiero będzie można o skutkach mówić po tym sezonie grzewczym, który przed nami dopiero, czyli kolejny sezon. Ale teraz jak to porównać? No bo tak możemy mówić, no nie ma wyników. Ale czy ktoś zrobił wyniki przed, ale takie profesjonalne? Czy zleciliśmy to jakieś firmie? Nie zleciliśmy, więc dzisiaj porównać to do czegoś trudno.”

[dźwięk niewyraźny]

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Palono węglem, dzisiaj możemy palić wszystkim, wg tego co jest.”

Sekretarz Miasta R. Łukasiński: „Ilość wymienionych kotłów wskazuje na to, że na pewno się sprawa polepsza i idzie to w dobrym kierunku. Na pewno też wolno, bo chciałoby się więcej i to jest jasne. Strefa Płatnego Parkowania, mamy przetarg.

Pewne sprawy wynikają z przetargu, ja oczywiście zgłoszę to, no to powinno działać. Intencja była taka, żeby to było sprawniejsze, więc powinno działać, jak najbardziej. Jeżeli będzie źle, to łącznie z tym, że będziemy rozmawiali o modyfikacji naszego kontraktu z wykonawcą. Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Bardzo proszę.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Sekretarz się tak rozgadał, jak nigdy w życiu, słuchajcie. Jeszcze rok i normalnie będzie tutaj głównym oratorem. Ale ja chciałem się odnieść do tego, co Pan Radny Bruździak. Oprócz kilku punktów szczegółowych, Pan wrócił też do tych przetargów, do tych dróg i do tego, że to się przeciąga, jak również do sprawy ppoż. w trosce znowu o bezpieczeństwo dzieci. Więc ja powiem może o tych drogach, ale trochę w sposób może ciut inny. Zapytam Panie Radny, bo ja nie wiem, od ilu lat Pan jest dyrektorem liceum?”

Radny J. Bruździak: „20. Odpowiem na pytanie ale raczej konwencji nie odwracałbym tego spotkania. To Pan dzisiaj jest pytany i na więcej pytań odpowiadać nie będę.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Ale 20 lat tak? A w tym czasie Pan na pewno wielokrotnie pisał wnioski do swojego organu prowadzącego o remont boiska, o remont, prawda, otoczenia itp. itd. A udało się zrealizować to w końcu, w którym roku, przypomni Pan?”

Radny J. Bruździak: „Jeśli chodzi o zalecenia ppoż, natychmiast.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Ale o boisko, bo Pan na pewno walczył od wielu lat i okazywało się, że nie ma na to środków. Tak?”

Radny J. Bruździak: „Ale wie Pan, ma Pan duży problem jeżeli Pan nie odróżnia tych spraw. Są zalecenia, które wiążą się ściśle z bezpieczeństwem.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Ale ja mówię teraz, o realizacji inwestycji, Panie Radny.”

Radny J. Bruździak: „Ale o tym, Burmistrzu, ja od razu mówię, ja rozumiem i w ogóle nie stawiałbym zarzutu, że jakąś inwestycję, którą tam chciałoby się zrobić w danej szkole, instytucji kultury itd. Chociaż akurat myślę, że w tych instytucjach zawsze lobbowałem za tym, żeby to było robione, czego efekty widać, po wielu latach. Natomiast my mówimy o zaleceniach, które są bardzo poważne. Ja być może, jako ten, który zarządza jedną z jednostek, zdaję sobie sprawę, jakie to jest ważne, bo ja wiem, co za to grozi i z czym się wiąże. Więc nie podoba mi się, kiedy my mówimy o tym na zasadzie może się robi, może się nie robi i to nie jest żaden, ja nie chciałbym, żeby to był w ogóle element sporu.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Ale ja o tym nie mówię, Panie Radny. Ja mówię zupełnie o czym innym. Mówię o inwestycjach, które się przeciągają z określonych

powodów. Raz nie ma organ pieniędzy, bo Pan też nie miał jako szkoła, 2 są procedury, jest wykonanie dokumentacji, są zwyczajne takie okoliczności, jak np. śmierć jednego z wykonawców, z którą mieliśmy do czynienia pod koniec ubiegłego roku. I to są rzeczy, które powodują, że plan na dany rok, czy nawet na 2 lata, nie może zostać wykonany tak, jak byśmy chcieli. I to prosiłbym, żebyście mieli Państwo, po raz któryś prośbę, mieli na uwadze. Natomiast wrócił Pan też do do zalewu i do tych nieszczęsnych 11 000 000. Baseny, zalewy, ścieżki, ja mówiłem tam nie można kroić w tym projekcie. Jest tutaj pismo projektantów, którzy wyraźnie napisali, że nie zgadzają się na żadne zmiany. I było, bo nie mylcie Państwo 2 rzeczy, jeden cały projekt, na który jest po prostu umowa i jest objęty prawem autorskim, a co innego szereg zadań objętych 1 wnioskiem, który to możemy korygować po rozstrzygnięciu przetargu, wiedząc, że pewne rzeczy będą przekraczały nasze możliwości finansowe. Więc ten temat zalewu dlatego został zamknięty. Rozmawialiśmy o tym ponad rok czasu i decyzje były takie, jakie były. Teraz dlatego są te drogi i faktycznie mamy tutaj większe pole manewru, ale prosiłbym nie traktować sprawy w ten sposób, że mogliśmy jeszcze ten zalew wykonać za 11 000 000, czy to baseny, czy ścieżki. No ja to tak odebrałem, dlatego prosiłbym żeby.”

Radny J. Bruździak: „Panie Burmistrzu, nie wsłuchał w to, co ja powiedziałem. Ja wręcz wskazałem, że ktoś tutaj podjął rozsądną decyzję, że jeżeli pochylamy się nad tymi 10 000 000 plus wkład, tutaj słyszę, że jeszcze wkład może być mniejszy, to właśnie dobrze, a błędem było trwanie w tym, że skoro przetarg wyszedł 5 000 000 więcej, to się tym nie przejmujemy, gdzie stanowisko Rady było jednoznaczne od początku. I uważam, że ten schemat, który teraz został przyjęty, gdzie łatwo będzie można eliminować pewne elementy, jest jakby dowodem na to, że te pieniądze będą wykorzystane, będzie można to zrobić. Może będą pewne rozczarowania, że z całej tej [dźwięk niewyraźny] momencie obciąć są 2-3. Nie wiem, co się dzieje, zasilanie chyba siada. Nie wiem, nie potrafię powiedzieć. W każdym razie to mam na myśli. Tak samo nie chcąc eskalować tutaj jakiegoś sporu, który Pan nam zarzuca. Dziękuję bardzo. Ale, o nie, to ten mikrofon, jakoś tak. To gdy mówiłem o drogach, to ja nie robiłem zarzutu, że "o, nie zostały zrobione w roku 2022, a były zapisane". Tego nie powiedziałem, bo wiem, tutaj merytorycznie było to tłumaczone, nagle wykonawca po prostu zrezygnował. Opóźniło się to ponad pół roku chyba czy więcej? A więc ja nie miałem tego typu uwag. Ja tylko zrobiłem uwagę taką, że w raporcie zostało napisane, że do czerwca 2023 r. dokumentacja będzie. Zadzzwoniłem więc do wydziału, bo mam taki nawyk, że sprawdzam wszystkie informacje, i dostałem informację, że żadna dokumentacja nie będzie gotowa do końca czerwca.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „To już Pan mówił, ale cały czas Pan powtarza, że 11 000 000 na zalew było kwotą wystarczającą. Ja mówiłem Państwu...”

Radny J. Bruździak: „Ja nie powtarzałem tego dzisiaj.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Nie, no mówił Pan, takie było nasze stanowisko i sytuacja była jasna.”

Radny J. Bruździak: „Że tak, to przed przetargiem mówiliśmy. 11 000 000. To Pan zdecydował o zakresie.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „A przetarg wyszedł na 14 000 000.”

Radny J. Bruździak: „No tak, tylko że to nie my zdecydowaliśmy o zakresie i nie my zdecydowaliśmy o tym, że ma być realizowany projekt, który nie jest segmentowany, nie będzie można z tego nic wyciąć. To Pan zaryzykował i Pan w tym momencie przestrzelił, no najzwyczajniej w świecie.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Państwo mogli też zaryzykować. Nie podjęliście tego ryzyka.”

Radny J. Bruździak: „Nie, my nie jesteśmy tacy ryzykanci jak Pan, szczególnie jeśli dysponujemy publicznymi pieniędzmi i w takiej sytuacji, w jakiej Miasto się znajduje, i tyle. Ale ja nie chcę prowadzić tego sporu, tylko wskazuję to, że warto wskazywać, bo te inwestycje są tu w raporcie opisane po prostu takie, takie, już nawet te nieaktualne, które nie były i na dobrą sprawę, ktoś, kto czyta to do końca nie wie co będzie realizowane, co nie będzie realizowane. I o to mi chodziło, że jeżeli coś nie przeszło, baseny nie przeszły, chociaż są ich efektowne fotografie, to należałoby uczciwie powiedzieć dlaczego. Oczywiście bałbym się tutaj jednostronnego przekazu, może lepiej, że się to nie ukazało, ale nie, tego po prostu nie ma.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Ja jeszcze pozwolę sobie podrażnić. Kto z Państwa wiedział, że to może kosztować 11 000 000, 12 000 000, 9 000 000? Kto z państwa wiedział przed ogłoszeniem przetargu, że to będzie 11 000 000 kosztowało? Założyliście kwotę i koniec kropka, ma kosztować 11 000 000, a ja mam co powiedzieć, wykonawcy? "Słuchaj, ma kosztować 11 000 000 tak, bo tak Radni zdecydowali". No o czym w ogóle rozmawiamy? Przecież proces wyłaniania wykonawcy jest Panu znany, jest projekt, jest dokumentacja, jest ogłoszenie o przetargu, oferenci dają ceny. I przecież rozmawialiśmy.”

Radny J. Bruździak: „No i do Tego jest potrzebna ta segmentacja, o której mówimy, i o którą teraz idzie.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Czy ja mogę skończyć?”

Radny J. Bruździak: „Oczywiście, że Pan może?”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Mogę skończyć? Wobec tego, po przetargu dostaliście Państwo wynik. I proszę nie mówić, że ja to coś przestrzeliłem, tylko takie były ceny rynkowe. Ja tu mam ciągle zestaw tych przetargów z różnych gmin, które zostały, jak to Pan mówi przestrzelone. Czy to jest wynik błędów wójtów, starostów, burmistrzów, mój? Po co w ogóle jest ta dyskusja o tym, że myśmy w czymś przestrzelili? Boi się Pan powiedzieć, że nie podjęliście ryzyka, żeby to dokończyć. I tylko tyle.”

Radny J. Bruździak: „No przecież co dokończyć? Tam nic nie zaczęte zostało, o czym Pan mówi w ogóle? Panie Burmistrzu, ja w takich sytuacjach zawsze mówię "prościej już nie potrafię". Jak ma Pan problem ze zrozumieniem tego, trudno.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Jeszcze raz mówię. Był wykonany projekt, był ogłoszony przetarg, był wyłoniony wykonawca. Nic nie zrobiono? To jest wg Pana nic? Wg Pana wywalone te ponad 400 000 na te 2 projekty to jest nic? Tak, Waszymi decyzjami, jest to strata spowodowana Waszymi decyzjami.”

Radny J. Bruździak „No i doszliśmy do clou.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „No.”

Radny J. Bruździak: „Nie, ja już powiedziałem jasno Pan wszedł w ryzykowne projekty, nie zapewniając owych, ja to nazywam segmentacją, etapowaniem.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Ale przepraszam.”

Radny J. Bruździak: „To jest Pana decyzja, Pan się z nikim nie konsultował. Zamówił Pan projekty i Pan je zrealizował.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „A Centrum Kultury to był ryzykowny projekt, czy nie?”

Radny J. Bruździak: „Wie Pan, każdy jest jakoś ryzykowny.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „No właśnie, tak.”

Radny J. Bruździak: „Ale uważam, że profit przy pieniądzach, które i tak, bo wiem, jakie Pan argumenty zaraz wyciągnie, bo Pan już je 15 razy powtarzał, mamy wspaniałe instytucje, którymi Pan się, co prawda po cichu, bo zagranicznym gościom, się chwali i otwiera, nie otwierając ich mieszkańcom.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Za 33 000 000 ...dzięki czemu może Pan teraz mówić w jak trudnej sytuacji jest Miasto i mówić, że ja coś przestrzeliłem. Wie Pan co? Gdybym ja z 14 000 000 nagle podpisał aneks, oczywiście za Państwa zgodą, na 33 000 000, to mógłby Pan powiedzieć, że ja coś przestrzeliłem, ale w tym wypadku nie ma Pan prawa tak mówić. Myśmy podjęli trud dokumentacji, projektowania, znalezienia wykonawcy na jedno i drugie, znalezienia pieniędzy i ostatecznie wyłonienia wykonawcy. I ten wykonawca zgrał 3 innych czy 2 co najmniej podwykonawców, którzy zaoferowali wspólną cenę. I proszę tutaj nie mówić sytuacji "Pan przestrzelił, bo znowu Pan się nie zmieścił w kosztach". To nie ja określam te koszty, to rynek określa koszty, a Państwo cały czas mówicie "11 000 000, można było okroić, można było zrobić coś innego i byłoby zrobione". Będzie zrobione, ale w następnej kadencji.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Zgłaszał się Pan Radny Janusz Jarosz. Czy Pan Wiesław Sobiechowski, jeszcze? Tak. I później Pan, tutaj widzę, Łukasz Sławiński ponownie?”

Radny J. Jarosz: „No Proszę Państwa, ja z innej beczki, że tak powiem. Ja będę bardzo dziękował. Będę dziękował, można powiedzieć, w swoim imieniu, a w zasadzie będę dziękował w imieniu byłego Pełnomocnika Osób Niepełnosprawnych, bo dzisiaj przekonałem się, że dowartościowano moją pracę. Jak przeczytałem, że projekt o osteoporozie, Akademia Doktora Pieprzyka czy spotkania z dr Calikiem Państwo cenicie i dalej prowadzicie, i dalej to ma swój bieg, jestem bardzo dumny z tych projektów. Chciałem Państwu jeszcze raz za to podziękować. Dziękuję. Nie ma Pełnomocnika, ale projekty zostały.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „To znaczy, że my doceniamy Pana pracę.”

Radny J. Jarosz: „Tak, oczywiście.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pan Wiesław Sobiechowski jeszcze, tak? Proszę, Panie Radny.”

Radny J. Jarosz: „Słabo słyhać Panie Burmistrzu, ja się bardzo cieszę. To, co Pan powiedział, że docenił Pan moją pracę. Tak docenił Pan moją pracę, a za złe głosowanie Pan mnie odwołał. Do dzisiaj nie ma Pełnomocnika Osób Niepełnosprawnych. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pan Wiesław Sobiechowski.”

Radny W. Sobiechowski: „Panie Burmistrzu, obciążanie nas mówiąc, że my jesteśmy winni, że ponad 400 000 na dokumentację na zalew zostało wyrzucone w błoto, to jest nie fair z tego względu, że ja nie pamiętam, żebym głosował albo decydował o tym, żeby ktoś robił dokumentację na jakieś baseny nad zalewem. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa, jak była mowa tutaj o tych basenach, to prosiliśmy rzeczywiście Pana Burmistrza, żeby zrobić te ścieżki, wsio wsio itd. itd. Oczywiście ja nie winię Pana, że tam projekt przestrelony czy coś, tylko tak jak tu kolega powiedział, że jakby było to etapowanie tych zadań, to by było inaczej. No bo nikt nie jest, tak, jak Pan powiedział, jasnowidzem, żeby wiedzieć ile co będzie kosztowało. I tu ciężko kogoś za to winić, ale zrobienie tak jak teraz z drogami, co uważam za bardzo dobry ruch, to jest super. Ale Pan powiedział też coś takiego, że nic w tym projekcie nie można było zmienić. Ja się z tym nie zgadzam, bo Pan prezentując pierwszy raz nam ten projekt, co jeszcze wtedy ja się nie zgadzałem, bo mówiono, że zalew wygląda źle, tragicznie, ja powiedziałem, że jednak Dyrektor się stara i tam pewne prace robi, i zwróciłem Panu uwagę wtedy na te takie, ja się śmiałem, wigwamy indiańskie. Pan powiedział "a to najwyżej tego się nie robi". No to jak tak się powiedziało, to z tego wynika, że pewne rzeczy można było jednak ograniczyć. I nie chciałbym już do tego wracać. Ja tylko się boję o to, bo tu Pan też się dziwi, że my się dopytujemy o tę dokumentację. Dopytujemy się z tego względu, że te drogi, które są zawarte w tych 10 500 000, bo ten wkład

własny trzeba doliczyć, to gro tych dróg jest właśnie w tej dokumentacji. I żeby nie było tak, że np. tej dokumentacji nie będzie, a więc się powie tak "słuchajcie, nie ma tej dokumentacji, mamy to do tych terenów tam przemysłowych czy jak to zwał, to zrobimy tam dłuższy odcinek drogi" i wyjdzie na to, że praktycznie rozbudujemy tam tylko i wyłącznie tę drogę. No i zrobimy jakiś tam przy okazji, tam mosty, które są też bardzo potrzebne, a zwłaszcza kładka, bo jeśli chodzi o most do Kauflandu, to powiem że do końca nie jestem przekonany, że jeżeli coś nie jest naszego, bo nie mamy tego na papierze, a wiem, że sprawa była w sądzie i tam nie stwierdzono, czy jest nasz, czy nie, no to nie wiem, czy tak możemy jednak wydawać pieniądze na coś, co nie jest nasze do końca."

Przewodnicząca RM V. Majak: „W kolejności zgłaszał się Pan Radny Łukasz Sławiński, później Pan będzie zabierał głos.”

Radny Ł. Sławiński: „Ja, Drodzy Państwo, chciałbym się odnieść do 2 kwestii. Do pierwszej, w której wspomniano o spadających dochodach z udziału z podatku od osób fizycznych. No padła informacja, że nie mamy kopalń, nie mamy większego przemysłu, przy czym są to wtedy udziały w podatku dochodowym, bo większość z tych podmiotów to jednak spółki prawa handlowego, a nie od nas odpowiedzialności gospodarcze. Więc to mówiliśmy o spadku udziałów w dochodach z podatku od osób fizycznych. Natomiast druga kwestia dotycząca już, jeszcze wracając do tematu zalewu, Panie Burmistrzu, jeżeli chodzi o zakres dokumentacji projektowej, to przecież o zakresie takiej dokumentacji udzielając zamówienia, to decyduje o tym zamawiający, czyli Pan. To nie projektant określa zakres tej dokumentacji. Ponadto w ogłoszonym przetargu, który został unieważniony, również zakres robót uwzględniał rozwiązania zarówno w zakresie dokumentacji, która przewidywała poprawę funkcjonowania zbiornika, czyli w zakresie tych urządzeń hydrotechnicznych, jak i rozwiązania przewidziane w dokumentacji na przebudowę ścieżek. Więc można było te zakresy połączyć. I trzecia, jeszcze 1 opcja, która jest istotna, w prawie zamówień publicznych, w ramach ma ogłoszonego przetargu, mógł Pan uwzględnić tzw. prawo opcji. Wtedy zamawiający określa w ramach tego prawa zakres robót, który może, ale wcale nie musi zlecić. Decyduje, wtedy podejmuje się decyzję po otwarciu ofert. Wtedy ma Pan pełną informację, ile wykonawcy oczekują i na co zamawiającego stać, czyli Pana. Nie zrobił Pan tego. Określa Pan konkretny zakres robót w ramach tego prawa opcji, który nie obliguje do udzielenia zamówienia na ten zakres. Trzeci temat to to, czy Pan, to mówimy o zakresie, który nie został podzielony, w ramach którego nie wydzielono zakresu prawa opcji, i o tym mówię wprost. Czwarta sprawa 10 000 000 zł, których Pan w sposób kłamiwy w ramach kłamiwej narracji mówią, że przepada, co skutkuje w drodze decyzji Rady Miasta, no to co było mówione, no wielokrotnie podkreślałem, że o to 10 000 000 można było ponownie przeznaczyć na modernizację zalewu. Nie zrobił Pan tego, bo Pan tego nie chciał. Mówili o tym pracownicy Banku Gospodarstwa Krajowego, którzy obsługują tylko w Województwie Dolnośląskim niemal 200 samorządów, w tym jest Kamienna Góra. Pan przecząc temu, co było tylko i wyłącznie Pana opinią, a nie stanem faktycznym, podważał Pan ich kompetencje. Nie chciał Pan przeznaczyć tych 10 000 000 na modernizację zalewu. Zastanawiam się tylko, co teraz Pan powie tym mieszkańcom, którzy pojawiali się na nadzwyczajnej sesji, tym

działkowcom, tym emerytom, pozostałym mieszkańcom, którzy walczyli o modernizację zalewu. Nie przeznaczył Pan tych 10 000 000 na modernizację, składając wniosek, ponowny wniosek, który uwzględniałby tę dotację. Jeszcze nie. Teraz złożył Pan wniosek o zmianę inwestycji, jak najbardziej rozsądny, zresztą też podzielam to zdanie, przy czym na jakiej podstawie Pan to zrobił? W budżecie nadal jest rewitalizacja Ośrodka Wypoczynku Świątecznego, mówimy o modernizacji zalewu. Powinien Pan to poprzedzić rozmowami, uzgodnieniami z Radą Miejską. Przecież Urząd Miasta nie jest Pana prywatnym folwarkiem, ani Pana prywatną redakcją, a pieniądze, którymi Pan zarządza, to nie są Pana prywatne środki, tylko finanse publiczne, którymi Pan zarządza w imieniu mieszkańców. Więc nie ta kolejność, Panie Burmistrzu. Jeszcze poprzedzę jeszcze jedną istotną informację, jak Pan podchodzi do kwestii modernizacji zalewu. Ja już o tym mówiłem, ale w 2021 r. w czerwcu unieważnił Pan przetarg na zagospodarowanie kąpieliska, które jest też bardzo wyczekiwany zadaniem przez mieszkańców. Kwota ofertowa to 649 000 zł. Przewidzieliśmy w budżecie 500 000 zł. Pan miał tylko i wyłącznie dołożyć 149 000, mając na kontach 5 700 000 zł z odszkodowań z wywłaszczonych gruntów pod budowę drogi ekspresowej S3. To pokazuje, w jaki sposób, jak Pan podchodzi do kwestii modernizacji zalewu. I teraz Pan ciągle sugeruje kłamliwie, że nie podjęcie tego zadania jest skutkiem decyzji Rady Miejskiej. Absolutnie nie, Drodzy Mieszkańcy, to jest skutek tylko i wyłącznie samodzielnych decyzji Burmistrza. Po czym następną kwestia. Rok później przeznacza Pan 225 000 zł na wykonanie 1 toalety, gdzie w zagospodarowaniu kąpieliska, o którym przed chwilą wspominałem, było również wykonanie zaplecza sanitarnego, ogrodzenie całej plaży, wykonanie nowej plaży, remont murów oporowych, w tym schodów kamiennych, również wykonanie pomostu i cała plaża miała być wygradzona. No nie udzielił Pan zamówienia, tak jak wspomnę, dodatkowo potwierdzę, dokładając tylko 149 000, mając na kontach ponad 5 700 000 zł. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Ja przepraszam, Panie Burmistrzu. Panie Sekretarzu, Pan też, tak?”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Ja powiem tak, w ten sposób, macie pełne portki strachu po waszych decyzjach, macie pełne portki strachu i cały czas próbujecie się wybielić, mówiąc, że to ja czegoś nie chcę zrobić na zalewie, to ja nie chciałem zrobić jazu np., który czekał na remont 40 lat, to ja nie chciałem zrobić parkingu, to ja nie chciałem zrobić Leśnej, prawda? To nie ja przedstawiałem Państwu projekty basenów, a potem właśnie ścieżek. Pan by wszystko zrobił to lepiej, szybciej, taniej. Kiedy była kwestia zakończenia tego postępowania przetargowego, sam Pan zwracał uwagę na to, że ono już powinno być unieważnione, bo odbyły się jakieś rozmowy z wykonawcą. To jak wobec tego mieliśmy dojść do porozumienia z wykonawcą, nie rozmawiając z nim o niczym, bo prawo zamówień publicznych nie dopuszcza? Jak mieliśmy powiedzieć wykonawcy co ma wykroić i z czego, i dlaczego akurat to ma kosztować 3 000 000, a nie 2 000 000?. Sprawa była prosta i zero-jedynkowa, jest projekt, jest cena, jest wykonawca. Państwo dokładają albo nie dokładają, i ja mam tutaj te wszystkie wasze decyzje o tutaj, po kolei, punkt po punkcie. I kończył się czas obowiązywania promesy, koniec kropka. I gdybym ja nie złożył nowego wniosku, te

pieniądze by przepadły, prosta sprawa. Nawet Pan by mógł 10 razy dzwonić dziennie do BGK-u, bez mojego podpisu te pieniądze by nie wróciły do Kamiennej Góry. Ba, w tym wypadku nie BGK decydował o tym, ale Pan Premier, ponieważ zmiana zadania nie wymaga tylko zgody BGK, ale również Pana Premiera. I Pan jakoś przechodzi nad tym do porządku dziennego. Wystarczy albo wykroić coś z projektu, zmieścić się w 11 000 000, albo napisać nowy wniosek, albo poczekać, aż się ceny wykonawców zejść w dół. Wszystko jest pięknie, tylko ile myśmy czasu stracili? To ja przypomnę Państwu, jak to 2, jak to 2, kto głosował przeciw. Ja? Jak to Pan, pierwsza decyzja?"

Radny J. Bruździak: „Straciliśmy czas na dyskusji o 30 milionowej inwestycji, która...”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Nie, 30 milionowa inwestycja została.”

Radny J. Bruździak: „Ile trwało przygotowanie tego planu użytkowego?”

Ile trwało? Później znikąd zmiana koncepcji na baseny, które 18 000 000 kosztowały.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Ja mówię już o promesach.”

Radny J. Bruździak: „To Pan jest pełen strachu.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Na 10 000 000 i 5 000 000. O tych promesach mówię. I kiedy one zostały, Proszę Państwa, przyznane? W maju i w czerwcu tamtego roku. Czyli co rok minął, ale podyskutujmy sobie jeszcze, zrobmy coś za 10 000 000. No co zrobimy tam za 10 000 000? Przede wszystkim musimy zrobić nowy projekt, żeby zrobić coś za 10 000 000. Jakoś Państwo tego nie zauważają. Nowy projekt. Jeszcze raz podkreślam, tu jest pismo projektantów, "nie zgadzamy się na żadne zmiany". Koniec, kropka. Panie Radny Sobiechowski, Pan na pewno wybrałby lepszych, więc jak Pan będzie burmistrzem, to Pan wybierze lepszych. Słowo. Ja jestem nawet przekonany o tym, więc proszę mi nie mówić takich rzeczy "kiepskich projektantów". Jest zamówienie, jest decyzja. Ale myśmy decydowali, co ma być zrobione. Decydowaliśmy, a później przyszedł wykonawca i powiedział ile to ma kosztować. Krótka. Jesteście to w stanie zrozumieć, czy nie? Teraz toaleta za 220 000, Matko Boska no. Wiecie, ile było gadania o toalecie w mieście? Takiej normalnej, publicznej, automatycznej. 20 lat, bez mała. Możemy sięgnąć jeszcze do protokołu sprzed 30. Teraz to jest zarzut, że to zostało zrobione? A co by Pan zrobił za 5000, tak? Czy może by Pan zrobił 2 żerdki i zakończył temat, bo kiedyś tak można było? Co to w ogóle są za zarzuty, ja się pytam? Ja myślę, że temat zalewu jest zakończony, nie rozmawiamy o nim w tej kadencji. Na jakiej podstawie ja zgłosiłem te wnioski? Odpowiadam Panu, na takiej, że te drogi są bardzo potrzebne do realizacji, te mosty również. I Państwo teraz mogą zdecydować, czy są potrzebne, czy nie są potrzebne. I nie ma tu o czym dyskutować przez następne 33 lata. Albo robimy, albo nie robimy. Podobnie jest w sprawie cmentarza. Tyle na ten temat.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Zgłaszał się Andrzej Grzyb i widzę Pan Sławomir Sławiński.”

Radny A. Grzyb: „Chciałem poruszyć na temat zalewu. Kolega Łukasz wyczerpująco przedstawił i zgadzam się z nim w zupełności. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Sekretarzu, bo tu mi Pan Burmistrz podpowiada, Pan też chciał zabrać głos wcześniej.”

Sekretarz Miasta R. Łukasiński: „Chciałem tylko powiedzieć, szanowni Państwo, że odbiegamy od tematu roku 2022, bo jak już zaczynamy mówić o bieżącym, bieżących zmianach, to jest ten rok, a raport dotyczył czegoś innego. Także może dokumentację, tak, natomiast.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Ale promesa była w 2022. Proszę, Pan Sławomir Sławiński.”

Radny S. Sławiński: „Ja chciałbym jeszcze raz powrócić do tego tematu zalewu. Panie Burmistrzu, pierwszy raz, właśnie tak jak Radny Łukasz Sławiński, widzę, żeby to projektant decydował, co będzie robione w projekcie, a co nie. Może rzeczywiście, tak jak Pan mówi, projektu nie mogliśmy zmienić, ale część np. projektu, jeżeli chodzi o wykonawstwo, jak najbardziej. Także moim zdaniem najrozsądniejszym powrotem do tych 10 000 000 byłoby np. zrobienie mostu dużego, małej kładki wszystko od strony ul. Kościuszki, strefy rekreacji i dopiero wrzucenie pozostałych ulic w razie pozostawienia jakichkolwiek środków. Natomiast teraz naprawdę Pan zrobił w bambuko wszystkich, nie tylko tych Państwa, którzy właśnie przychodzili tu, ale wszystkich mieszkańców i też złożył Pan publiczne pieniądze na to, żeby około 1000 zł, żeby poinformować wszystkich mieszkańców, że taki temat zalewu będzie prowadzony na danej sesji. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Łukasz Sławiński.”

Radny Ł. Sławiński: „Panie Burmistrzu, odnosząc się tylko do Pana wypowiedzi. Ja nie podważyłem zasadności wykonania automatycznej toalety nad zalewem, chciałem tylko pokazać efekt skali decyzji finansowej podjętej przez Pana. Rok później podjął Pan decyzję o wykonaniu tej toalety w kwocie 225 000 zł, a w 2021 roku, gdzie mógł Pan tylko i wyłącznie dołączyć 149 000 zł środków, które nie byłyby kredytowane, bo miał Pan na kontach ponad 5 700 000 zł. Dokładając 149 000 mielibyśmy zagospodarowane całe kąpielisko, łącznie z zapleczem socjalnym. Ta informacja miała tylko i wyłącznie posłużyć pokazaniu różnicy, tak, i tej decyzji finansowej, którą Pan podjął. Dziękuję.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Proszę Państwa, nie ma sensu inwestować w to kąpielisko, kiedy nie mamy jasności, że będziemy mieli tam czystą wodę. A nie mamy tej jasności. Wybudujemy sobie może oczyszczalnię ścieków jeszcze na wlocie do zalewu? No nie wybudujemy jej sobie, stąd, i to nie jest pomysł tej kadencji, tylko również sprzed 5 kadencji albo 4, wybudowania tam basenu. I to nie moja wina, że te baseny można kiedyś było zrobić za dychę, a teraz kosztują 3 dychy. To nie jest ode mnie zależne. Tak samo jak nie moją jest winą, że kiedyś toaletę publiczną można było

postawić za 10 000, a teraz trzeba było zapłacić 220 000. No ociągajmy się tak jeszcze z decyzjami i będziemy mieli jeszcze taniej. Jeszcze taniej będziemy mieli, jak będziemy jeszcze dyskutować długo o innych zadaniach. Słucham.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pan Radny Andrzej Grzyb.”

Radny A. Grzyb: „Nieprawdą jest, że była okoliczność budowy basenów, bo można by oczyścić, i nadal to twierdzę, wodę w zalewie, tylko trzeba dokończyć te prace, które są zaprojektowane. I nie tędy droga. Idziemy w jakieś ścieżki, w nasadzenie roślin, a trzeba tutaj zrobić jeszcze odpływ i woda się oczyści. Można dodatkowo dopiero sypać ten proszek i kąpielisko jest realne do wykonania. Dziękuję. A poza tym ta toaleta jest bardzo droga. Ja już kolejny raz powtarzam, że w tamtym czasie, gdy była projektowana, wykonałbym ją za 50 000, może 60 000, a nie za 225 000. To jest gotowy kontener, który się ustawia na gotowym podłożu i podłącza do sieci, prawda? Ja nie rozumiem skąd się wziął wykonawca gdzieś z Rybnika, który był zainteresowany tą inwestycją. Przecież ten kontener to nawet producent by mógł przywieźć, bo cała praca polegała na tym za pomocą urządzenia dźwigowego posadowienie go na podłożu. A i tak tutaj nasz lokalny wykonawca, podwykonawca, podłączał tę toaletę do sieci. Po co to wszystko było takie drogie? Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pan Radny Bogdan Wągrowski.”

Radny B. Wągrowski: „Ja tylko chciałbym zwrócić Państwa uwagę, że odnośnie od czystości zalewu mówiłem w pierwszym roku naszej kadencji i mówiłem, że nigdy w zalewie nikt się nie będzie kąpał, bo woda w zalewie jest niezdatna do użytku. Miałem styczność przez 20 lat z wodą i wiem, o czym mówię. Dopóki nie będzie oczyszczalni ścieków na dopływach do naszej rzeki, która zasila zalew, nigdy nie będzie tam możliwa kąpiel.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji zakańczam.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „To jeszcze do Pana Grzyba. Z tej wypowiedzi znów wynika, że Pan Grzyb z Panem innym kolegą, jakby się zebrali, to by to zrobili za 5000, oczyściliby zalew, zbudowali toaletę i byłoby pięknie, a ja po prostu wydaję pieniądze takie, że normalnie kosmos. Jeszcze raz mówię, to nie ja ustalam ceny. To nie ja ustalam ceny. Jakbyście Państwo kiedyś przegłosowali realizację gospodarki wodno-ściekowej kompleksowo w Kamiennej Górze. To by kosztowała 30 000 000, a my wydaliśmy już 30 000 000, jeszcze mamy 70% do zainwestowania. No i tak to jest jak się odwieka pewne decyzje, kiedy można było skorzystać z pieniędzy dotacyjnych albo nisko oprocentowanego kredytu, a tak wtedy było.”

Radny A. Grzyb: „Ale Panie Burmistrzu, Pan dobrze zaczął z tą oczyszczalnią, oczyszczaniem zalewu. Wykonał Pan jaz prawidłowo, wykonał Pan dopływ i wszystko jest okej, a nie ma dokończenia. Jest projekt przecież, dlaczego Pan wchodził w jakieś ścieżki, zamiast dokończyć oczyszczanie tej wody, i byłoby kąpielisko! Teraz

rozmawiałem z prezesem wodociągów, na chwilę obecną jest dosyć czysta woda, ale ona przy tych wysokich temperaturach, które nastąpią, znowu będzie kwitnąć, bo nie ma odpowiedniej cyrkulacji wody, prawda.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „To jest drugi etap tego zadania, że zrobimy ten przepływ, nie, że zrobimy ten przepływ następnym, bo mieliśmy 10 000 000 teraz na to, o czym rozmawialiśmy właśnie miesiącami. Natomiast z pieniędzy aglomeracyjnych zrobimy ten przepływ. Jeżeli uzyskamy odpowiednią jakość wody, to wtedy nawieziemy piachu, oczyścimy dno w obrębie kąpieliska. Ale ja po tych kilku latach czy kilkunastu, bo obserwuje temat od lat, mam poważne obawy, czy osiągniemy tam czystość, więc baseny byłyby rozwiązaniem bezpiecznym, ale dzisiaj nie ma już o tym dyskusji. Ten temat już jest, po prostu, niebyły, przynajmniej w tej kadencji.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, zakończę debatę nad Raportem o stanie Gminy Miejskiej Kamienna Góra za 2022 r i ogłaszam 15 minut przerwy. Wznawiam obrady po przerwie. Wznawiam obrady po przerwie. Jesteśmy w punkcie piątym.”

Ad.4. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra wotum zaufania.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Uchwała w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra wotum zaufania. Na podstawie... Na podstawie stosownych przepisów Rada Miasta Kamienna Góra uchwała, co następuje:

§ 1. Po zakończeniu debaty nad raportem o stanie Gminy Miejskiej Kamienna Góra za 2022 rok postanawia udzielić wotum zaufania Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Czy ktoś z radnych ma pytania bądź uwagi do projektu? Nie widzę. W związku z powyższym przechodzimy do głosowania... 2 minutki przerwy na sprawy techniczne. Wznawiam obrady po przerwie technicznej. Jeszcze raz przypomnę, że jesteśmy w punkcie: Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra wotum zaufania, przed głosowaniem. Nie było pytań ani uwag. Kto z Państwa jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Proszę nacisnąć przycisk. Pani Radna Elżbieta Seweryniak-Bijak. Pani...

Radna E. Seweryniak – Bijak: „Już, jestem przeciw, jestem przeciw.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pani Radna Danuta Kurnyta.”

Radna D. Kurnyta: „Jestem za.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „2 osoby wstrzymujące, 10 przeciw, 1 za.

Jest wymagana większość, bezwzględna większość ustawowego składu. W związku z powyższym stwierdzam, że **Rada Miasta nie udzieliła Burmistrzowi Miasta Januszowi Chodasewiczowi wotum zaufania** i o takiej treści zostanie przekazana

Wojewodzie Dolnośląskiemu uchwała, która będzie nosić nr **LXXIV/466/23** – zał. Nr 3 do protokołu. Przechodzimy do punktu piątego w porządku obrad.”

Ad.5.Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i niezatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kamienna Góra za 2022 rok.

Przewodnicząca RM V. Majak: „I w tym punkcie będzie: przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu za 2022, odczytanie opinii o przedłożonym sprawozdaniu, odczytanie uchwały Komisji Rewizyjnej wraz z opinią dotyczącą sprawozdań oraz informacja o stanie mienia, odczytanie opinii RIO o wniosku Komisji Rewizyjnej, dyskusja w sprawie przedłożonych Miastu sprawozdań. Proszę o przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za 2022 rok i sprawozdania finansowego przez Zastępcę Skarbnika Miasta, Panią Beatę Ścisłowską.”

Z-ca Skarbnika Miasta B. Ścisłowska: „Dzień dobry, jeszcze raz serdecznie witam wszystkich Państwa Radnych, Burmistrza, mieszkańców już nie ma, ale pewnie przed monitorami siedzą. Przedstawię teraz informację z wykonania budżetu Miasta za 2022 rok, którą Burmistrz Miasta przedłożył zarządzeniem z 31 marca nr 88/2023. Informacja ta tutaj jest troszeczkę taka skrócona, okrojona na potrzeby tej prezentacji, natomiast pełny zakres dostali Państwo w formie elektronicznej i mieli okazję się z nią zapoznać, i rozmawialiśmy na komisjach rady. I tak, według podjętej uchwały budżetowej na 2022 rok, wielkości budżetowe miały się następująco. Plan dochodów: 88 000 000. Ja będę mówiła tutaj może w tysiącach, żeby bardzo się tam nieraz na te złotówki i grosze nie rozdrabniać. Plan dochodów: 88 000 000, w tym dochody bieżące: 78 900 000, majątkowe: 9 000 000. Plan wydatków: 100 180 000, z tego bieżące wydatki: 78 500 000, majątkowe: 21 600 000. Deficyt został ustalony na poziomie 12 119 000. Zaplanowano przychody w wysokości 15 499 000 oraz rozchody z tytułu spłat rat kredytów i pożyczek oraz wykupu emisji obligacji komunalnych w wysokości 3 103 200. Oczywiście w trakcie roku były wprowadzone zmiany w zakresie dochodów, wydatków oraz wyniku budżetu. Ogółem ten plan zwiększono z tytułu różnych dodatkowych rzeczy, dotacji, środków z Funduszu COVID, środków z Funduszu pomocy Ukrainie i różnych innych źródeł. Plan dochodów na 31 grudnia wyniósł 110 000 000, z tego dochody bieżące: 90 800 000, dochody majątkowe: 11 300 000. Plan wydatków wyniósł 122 355 000, z czego bieżące to były 100 154 000 i majątkowe: 22 200 000. Deficyt na zbliżonym poziomie, jak na 1 stycznia: 12 143 000. Przychody również, i rozchody zostały na takim samym poziomie, jak według uchwały budżetowej. Plan dochodów, który wyniósł na koniec roku budżetowego 110 200 000, wykonany został w wysokości 106 983 000, z czego 96% stanowiły dochody bieżące, to jest 94 450 000, natomiast majątkowe zostały wykonane w 111%, to było 12 500 000. Mam tutaj jeszcze dla porównania poprzedni rok, gdzie dochody były wykonane, dochody bieżące w wysokości 90 000 000, czyli za 2022 rok, były o wiele wyższe, natomiast dochody majątkowe wyniosły 18 000 000. Tutaj jest na słupkach pokazane, jak wygląda porównanie dochodów za 2021 rok w stosunku do 2022. Widać, że plan dochodów był wyższy, realizacja dochodów ogółem była niższa, ale wynika to z tego, że dochody majątkowe były wykonane w niższej wysokości, natomiast dochody

bieżące były wykonane większe niż w roku 2021. Tutaj mamy też tak obrazowo pokazane, jak w trakcie ostatnich 10 lat kształtowała się dynamika dochodów. Dochody były realizowane z różnych źródeł. Były to środki zewnętrzne, zarówno na zadania bieżące, jak i zadania inwestycyjne, środki otrzymywaliśmy z Rządowego Funduszu Polski Ład, z funduszy celowych, mieliśmy dotacje z budżetu państwa na zadania zlecone, własne i porozumienia, środki z Funduszu pomocy Ukrainie, subwencje ogólne, udziałów, wpływów z majątku Gminy oraz dochodów z podatków i opłat. Tak przedstawiała się struktura procentowa wykonanych dochodów. Jak widać, największy udział w dochodach miały dochody z podatków i opłat lokalnych, subwencje, dotacje z budżetu państwa. Pozostałe miały niższy wpływ na ogólną realizację dochodów. Tu mamy dynamikę dochodów w podziale na dochody budżetu samorządowego i dotacje z budżetu państwa. Można zauważyć, że w 2021 i 2022 roku dotacje z budżetu państwa są na niższym poziomie niż w latach poprzednich. One wcześniej miały tendencję rosnącą, natomiast tutaj są niższe, a to z tej przyczyny, że realizacja programu 500+ nie jest już zadaniem Gminy, została przekazana do realizacji do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Natomiast dochody własne budżetu samorządowego cały czas wykazują tendencję rosnącą. Tutaj mamy dochody w podziale na bieżące i majątkowe. I tak jak widać, te dochody majątkowe kształtowały się różnie, to w zależności od tego, jaką mamy sprzedaż mienia, jakie pozyskujemy środki ze źródeł zewnętrznych. Natomiast dochody bieżące mają tendencję rosnącą i kształtują się tak, w sposób, jaki widać na tym jaśniejszym słupku niebieskim. Podstawowa grupa dochodów własnych budżetu samorządowego, dochody z podatków i opłat. To było aż 17% wykonanych ogółem dochodów. Na zaplanowaną kwotę wykonano 18 360 000, co stanowiło dosyć ładny wynik, bo to było 95%. Największa grupa dochodów z tego tytułu to oczywiście podatek od nieruchomości, wpływy z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. I tak wygląda procentowy udział w tej grupie dochodów, czyli tak jak mówiłam: 55% podatek od nieruchomości, największe źródło, 29% to jest opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi. I przechodząc do poszczególnych źródeł, tych największych. Podatek od nieruchomości zrealizowano w wysokości 10 000 000, co stanowiło 96% założonego planu, czyli bardzo ładny wynik, z tego od osób prawnych 95%, natomiast od osób fizycznych 98%. W roku poprzednim wykonanie z tego tytułu było niższe, wynosiło 9 107 000. Mamy tutaj taki wariant porównawczy w układzie graficznym, żeby lepiej zobrazować, jak wyglądało wykonanie w roku poprzednim i w roku bieżącym. Tu mamy dynamikę wpływów z podatku od nieruchomości. Tu mamy liczbę podatników. Jak widać, liczba podatników mniej więcej od 2017 roku kształtuje się na podobnym poziomie, około 5 400, 5 500 i ona się w sumie tak na razie nie zmienia. Podatek od środków transportowych zrealizowano w kwocie 426 000, co stanowiło 92% założonego planu, z tego od osób prawnych 52%, od osób fizycznych 77%. W poprzednim roku realizacja była niższa, wyniosła 267 000. Mamy tutaj na wykresie, jak wyglądało właśnie w stosunku do planu wykonanie ogółem podatku od środków transportowych oraz od osób prawnych i osób fizycznych. Tutaj jest dynamika. Do 2017 roku widać, że było to troszeczkę wyższe, od 2018 mamy niższe wpływy z tego tytułu. Jest to spowodowane m.in., co tutaj pokażę na tym slajdzie, spadkiem liczby podatników podatku od środków transportowych. Ona tu w ostatnich latach, widać, znacząco spada. Wpływy z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Druga

duża grupa dochodów z grupy naszych własnych samorządowych wpływów. Realizacja wyniosła 5 363 000, to jest prawie 100% planu, tutaj pokazuje 99%. Na koniec okresu sprawozdawczego wystąpiły zaległości w wysokości 1 500 000, umorzenia: 8 900, a nadpłaty w wysokości 55 900. Tutaj mamy dynamikę realizacji opłat z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi od 2013 roku. Dochody z tego tytułu mamy od lipca 2013 roku, dlatego tutaj pierwsza kwota jest taka niższa. Dochody te utrzymywały się w latach 2014-2019 na zbliżonym poziomie. Ostatnio wzrosły wydatki związane z gospodarowaniem odpadów, również Państwo przez to podnosił stawki opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, stąd te dochody są tutaj wyższe. Udziały Gminy w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa. Jest to kolejna duża grupa, stanowiła aż 17% wykonanych dochodów ogółem. Na dzień 31 grudnia realizacja była 100%. Wpłynęły nam udziały w 100% założonego planu, w wysokości 17 869 000, z czego 16 922 000 wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych, natomiast 877 000 od osób prawnych. W tym wykresie widać, jak wygląda dynamika tych dochodów. One ciągle rosły, chociaż patrząc na rok 2021 i 2022, są dosyć zbliżone i śmiem twierdzić, że jak dojdzie nam 2023, to być może będzie nawet jeszcze mniej. Jest to wynik tego, że Polski Ład wprowadził nam zmiany w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych. Została obniżona stawka, wprowadzono szereg ulg i należy się spodziewać, że wykonanie w 2023 będzie jeszcze niższe niż w 2022. Subwencje. Oczywiście to też kolejne duże źródło dochodów. Stanowiły 20% wykonanych dochodów ogółem. Na wszystkie części subwencji Gmina otrzymała 100% zaplanowanych środków. I tak, część oświatowa subwencji stanowiła 11 998 000, część wyrównawcza: 8 317 000, równoważąca: 98 500. Dostaliśmy również środki na uzupełnienie utraconych dochodów w wysokości 1 000 000 zł. Tutaj na wykresie widać, jak kształtowały się wpływy z tego tytułu w okresie 10 lat.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Proszę wrócić jeszcze tam do tabelki i powiedzieć, to jest subwencja oświatowa...”

Z-ca Skarbnika Miasta B. Ścisłowska: „Tak.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „... 12 000 000, a ile nas kosztuje oświata? Proszę bardzo.”

Z-ca Skarbnika Miasta B. Ścisłowska: „Okolo... Ja tutaj też pokażę przy omawianiu wydatków. 26 000 000 były wydatki w dziale: Oświata 801. Dojdę do tego też. Resztę finansujemy ze środków naszych, tak. Wpływy z majątku Gminy stanowiły 6% ogółu wykonanych dochodów. W tej grupie znajduje się m.in. sprzedaż mienia komunalnego, która została wykonana w wysokości 48%, czyli połowa założonej wielkości. Do tego jeszcze mamy dochody z dzierżawy, wpływy z prawa użytkowania wieczystego, przekształcenia oraz wieczyste użytkowanie. Tutaj na wykresie widać, jak kształtowały się dochody. Od razu rzuca się w oczy, że 2021 rok tak wyskoczył nam górę, ale to jest to, o czym Państwo wiedzą, bo też była mowa na sesji, były to wpływy z tytułu odszkodowań za przejęte nieruchomości pod budowę drogi S3. Natomiast patrząc w przeciągu tych 10 lat, są to dochody utrzymujące się na podobnym poziomie. Często sprzedaż mienia nie jest zrealizowana w wysokości, jaką my zakładamy, ale jest

spowodowane to wieloma czynnikami. My przedstawiamy potencjalnym nabywcom oferty, o atrakcyjności decyduje rynek. Mają też wpływ jakby czynniki gospodarcze. Był COVID, była wojna, problemy z uzyskaniem kredytów. Dlatego te dochody są trudne do wykonania. Dochody z tytułu przyznanych dotacji z budżetu państwa. Też duża grupa, 18%. I mamy tutaj dotacje na zadania zlecone w wysokości 10 077 000 zrealizowane, dotacje na zadania własne zrealizowane w wysokości 2 140 000, na porozumienia: 78 000 i dotacje celowe na zadania związane z realizacją świadczenia wychowawczego 500+ w wysokości 6 366 000. Ja tu już wspominałam, że to zadanie zostało przekazane do ZUS-u i tutaj mamy tylko jakby półrocze realizowane, bo wcześniej te dochody były w granicach 12, 13 czy nawet do 16 dochodziły milionów. I to jest zadanie już całkowicie przekazane. Poza tymi środkami, które zawsze znajdują się w budżecie, w wyniku różnych czynników zewnętrznych, np. COVID czy wojna w Ukrainie i to, co się działo w gospodarce, wzrostem cen, stóp procentowych, inflacją, dostaliśmy dodatkowe rzeczy, których nie było w planie budżetu i trudno było przewidzieć. I np. środki z Funduszu Przeciwdziałania COVID w kwocie 5 859 000. Były to wydatki związane z wypłatą dodatków osłonowych, węglowych, energetycznych. Również w związku z tym, że musimy realizować zadanie polegające na utrzymaniu i wyżywieniu uchodźców z Ukrainy, dostajemy środki z Funduszu pomocy Ukrainie. O tym też już była dzisiaj mowa, Pan Sekretarz wspominał, że zadanie jest realizowane w 100% ze środków zewnętrznych. W 2020 roku była to kwota 3 854 000. Mieliśmy też dodatkową rzecz, której wcześniej nie było, były to dochody z tytułu dystrybucji węgla przez Gminę w wysokości 243 000. Zadanie nałożone przez państwo w tamtym roku. Teraz, wpłynęły jeszcze środki pozyskane na realizację inwestycji. I tak z Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa był to 1 819 000 i była to kwota przeznaczona na wniesienie udziałów do TBS-u. Środki w ramach programów realizowanych ze środków europejskich na zadanie "Cyfrowa Gmina" w wysokości 557 000. Środki z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej otrzymaliśmy, wpłynęły na rachunek gminy w 2022 roku w wysokości 864 000 i był to zwrot za wcześniej wykonane zadanie dotyczące modernizacji Sali w Szkole Podstawowej nr 1. Dostaliśmy również w wysokości 2 800 000, środki z Funduszu Dróg i środki z Rządowego Funduszu Polski Ład w wysokości 4 739 000. Pozostałe źródła nie miały wielkiego wpływu na ogólny wskaźnik, ale były to: dochody z dzierżawy, wpływy z usług, odsetki, kary, grzywny, zwroty niewykorzystanych dotacji. Jeżeli chodzi o wydatki, tak jak wcześniej już, na początku pokazywałam, plan na dzień 31 grudnia wyniósł 122 355 000. Natomiast wykonano te wydatki w 93%, to jest kwotowo 113 187 000. Wydatki na finansowanie zadań własnych zrealizowano w kwocie 96 700 000, co stanowiło 92% planu, z czego wydatki bieżące to było 80 000 000, 96% planu, wydatki majątkowe w kwocie 16 000 000, 74% planu. Natomiast wydatki na finansowanie zadań zleconych, czyli tych z przyznanych dotacji z budżetu państwa, to było 16 413 000. Wykonanie wydatków, wykres, układ porównawczy 2021 rok i 2022 rok. Widać, że ten 2022 rok w zakresie i planu, i wykonania jest wyższy niż poprzedni. Tutaj mamy też dynamikę realizacji w ciągu ostatnich 10 lat. Wydatki, żeby tak zobrazować też bardziej, w podziale na bieżące i majątkowe, również w okresie ostatnich lat. I jak zwykle majątkowe, jak i w zakresie dochodów majątkowych, wydatki majątkowe, też one mają takie większe wahania niż wydatki bieżące, ponieważ mówię, zależą od tego, jakie inwestycje realizujemy i jakie środki pozyskujemy, natomiast wydatki bieżące

mają taką tendencję rosnącą i nie ma jakichś zakłóceń. Wykonanie wydatków według klasyfikacji budżetowej i ich procentowy udział. I tutaj bardzo duży procent wydatków to są wydatki związane z oświatą, z pomocą społeczną, rodzina, gospodarka komunalna, ochrona środowiska. Największa grupa to jest oświata. Teraz po kolei, największe działy. Dział 600 to jest Transport i łączność. Wydatki dotyczą tutaj utrzymania naszych dróg gminnych, drobnych remontów, konserwacji, porządkowania, uzupełniania oznakowania poziomego i pionowego. 100% były wykonane ze środków własnych i wyniosła realizacja 864 000. Wydatki bieżące w dziale 600. 2013, 2015 były to dosyć małe nakłady, natomiast później rosły. Wzrost też jest związany z tym, że weszliśmy właśnie w system strefy płatnego parkowania i wzrosły nam wydatki związane z utrzymaniem strefy, które pokrywają dochody też, prawda. I one są tutaj już ostatnie lata na zbliżonym poziomie. Gospodarka mieszkaniowa. Wydatki zrealizowano prawie w 100%, w wysokości 6 367 000. W ramach tego działu mamy prace remontowe, utrzymanie budynków i substancji mieszkaniowej, których Gmina jest współwłaścicielem, a także tam, gdzie ma udział we wspólnotach mieszkaniowych. Dynamika realizacji w ostatnich 10 latach. Wydatki są na w sumie zbliżonym poziomie. Tutaj mam kilka takich naszych realizacji w budynkach, w których mamy udział. To już były przy okazji raportu, tak że ja może nie będę tutaj się zatrzymywać. Tylko można sobie popatrzeć na slajdy. Administracja publiczna. Administracja publiczna była finansowana ze środków własnych, jak i z dotacji na zadania zlecone. Środki własne wykonano w wysokości 10 600 000, natomiast zadania zlecone: 464 000. W ramach zadań zleconych były wydatki ponoszone na wynagrodzenia i pochodne pracowników wykonujących zadania z zakresu administracji rządowej. To są głównie pracownicy właśnie naszego Wydziału Ewidencji Ludności, bo to jest rejestracja, wydawanie dowodów osobistych, prowadzenie ewidencji ludności, rejestracja stanu cywilnego. Natomiast w ramach dochodów własnych w dziale administracji publicznej są finansowane wydatki rady, urzędu, Centrum Obsługi Jednostek oraz promocją miasta. Jeżeli chodzi o wydatki rady, zrealizowano je w wysokości 535 000 000, Urząd Miasta: 8 000 000. Proszę? Tysięcy. Tysięcy, przepraszam. Kwota 8 572 000, Urząd Miasta, Centrum Obsługi Jednostek: 1 116 000 i wydatki związane z promocją miasta: 196 000. Tak kształtowała się dynamika wydatków w dziale administracji. Teraz coś, co jakby dotyczy promocji, ale też było już uwzględnione w raporcie. Tak że proszę, tylko pokażę może konkretne zadania, nie będę ich tutaj omawiać. No i dział: Oświata i wychowanie. 24% wszystkich wydatków budżetowych, tak jak mówiłam, jest to największy koszt. Tutaj Pan Burmistrz pytał o wydatki, jak byłam przy subwencji, więc widać: 26 446 000 to są wydatki bieżące tylko w tym dziale. Natomiast subwencja była 11 000 000, czyli dokładamy ponad połowę dużo. W ramach działu realizowane są zadania związane z funkcjonowaniem placówek szkół podstawowych, przedszkoli, dowożenia uczniów do szkół, stołówka szkolna, świetlica szkolna i doskonalenie i doksztalcenie zawodowe nauczycieli. Poza tym w ramach działu Oświata były też w pozostałej działalności realizowane zadania, które były dofinansowane ze środków zewnętrznych i np. był projekt realizowany ze środkami unijnymi "Kamiennogórcy uczniowie łączą tradycje ze współczesnością", było to przedsięwzięcie 2-letnie, w 2022 roku było zakończone, "Wyprawka szkolna" z dotacji z budżetu państwa, "Bezpłatny podręcznik", "Dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników". Tym zajmuje się

również Centrum Obsługi Jednostek. Mam tutaj wykres, gdzie pierwszy słupek to są wydatki ogółem. Widać, że one bardzo rosną. Poszczególne mniejsze słupki dotyczą konkretnych wydatków na szkoły, przedszkola. Są tu jeszcze gimnazja, bo gimnazja zniknęły u nas w 2019 roku, dlatego jest jeszcze taki jakby żółty słupek. I widać, że wydatki są coraz wyższe. Teraz: Ochrona zdrowia. W ramach ochrony zdrowia były realizowane wydatki tylko z zakresu zadań własnych. Wykonano prawie 700 000, co stanowiło 84%. Wydatki te realizowane były częściowo przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, częściowo przez Szkołę Podstawową nr 1, poprzez Świetlicę Profilaktyczno-Terapeutyczną oraz częściowo przez urząd. Oczywiście program realizowany był na podstawie przyjętej przez Państwa Radnych uchwały. Oczywiście zadania z zakresu profilaktyki i przeciwdziałania alkoholizmowi i narkomanii, które były określone w gminnym programie, zwiększenie pomocy terapeutycznej, udzielanie rodzinom pomocy prawnej, psychologicznej, działania związane z prowadzeniem profilaktyki w szkołach, zmniejszenie przestępczości związanej z nadużywaniem alkoholu. To były zadania, które były określone w programie, i przez te 3 jednostki: MOPS, SP 1 i Urząd Miasta realizowane. Pomoc Społeczna. Tutaj mamy duże dofinansowanie z budżetu państwa, w formie dotacji na zadania zlecone. I tak, wykonanie wyniosło 10 600 000, z czego zadania własne były wykonane w wysokości 9 400 000, zadania zlecone w wysokości 1 191 000. Główne zadania realizowane to: wypłata zasiłków okresowych, celowych, dodatków mieszkaniowych, finansowanie pobytu podopiecznych w DPS-ach, które też stanowi bardzo dużą grupę wydatków w budżecie. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej też jakby finansował oprócz Urzędu Miasta, pomoc uchodźcom wojennym z Ukrainy, wypłacał dodatki energetyczne, osłonowe, węglowe. Kolejny duży dział: Rodzina. Tutaj również były realizowane wydatki zlecone, jak i własne w wysokości prawie 17 000 000. Zadania własne stanowiły 2 239 000, natomiast zadania zlecone stanowiły 14 615 000. W tym dziale realizowane zadania to świadczenie wychowawcze 500+, świadczenia z Funduszu alimentacyjnego, świadczenia rodzinne, piecze zastępcze, jak również funkcjonowanie naszego żłobka miejskiego. Gospodarka komunalna, również obszerny dział, w ramach którego mamy: gospodarkę ściekową, gospodarkę odpadami, utrzymanie zieleni, oczyszczanie miasta, oświetlenie ulic, placów, dróg i wydatki z zakresu środowiska. Tak jak widać, jest to bardzo obszerna dziedzina i zajmuje sporą infrastrukturę, jakby taką naszą tutaj bieżącą. Wydatki wykonano w wielkości 95%, to jest 7 644 000. Tak kształtują się wydatki na przestrzeni 10 ostatnich lat. Dział 921, jest to: Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego. I tutaj finansujemy głównie nasze instytucje kultury, przekazywane są dotacje na ich utrzymanie. Ogółem w dziale wykonano 3 117 000 wydatków, z czego Miejska Biblioteka Publiczna otrzymała dotację w wysokości: 750 000, Centrum Kultury: 1 085 000 i Muzeum Tkactwa: 900 000. Dotacje były przekazane w 100% według zaplanowanych harmonogramów. Tak kształtują się wydatki w ciągu ostatnich lat na właśnie nasze instytucje kultury. I ostatni dział w naszym budżecie, to jest: Kultura fizyczna i sport. Zrealizowano wydatki w wysokości 3 163 000. W ramach działu głównie działa Miejskie Centrum Kultury Fizycznej, które też ma obszerną jakby działkę tutaj do zagospodarowania, zarządza stadionem, Ośrodkiem Wypoczynku Świątecznego, krytą pływalnią. Dwoma stadionami, bo ja powiedziałam przedtem jeden. W ramach tego działu przekazywano również dotacje dla organizacji pożytku

publicznego, z którymi podpisano umowy w 2022 roku. Tak kształtują się wydatki w tym dziale na przestrzeni 10 lat. Teraz to były wydatki bieżące, tu mamy wydatki majątkowe, same wydatki majątkowe. Widać, jak one tutaj nam w 2019, 2020 i do tej pory gdzieś tam urosły w stosunku do tych lat 2013 i 2016. Jest to efekt tego, że pozyskujemy dużo środków zewnętrznych. Wydatki majątkowe były zaplanowane na koniec roku budżetowego: 22 200 000, natomiast zrealizowano 73% planu, to jest 16 368 000. Mam tu na kolejnych slajdach wymienione te zadania, ale w większości o nich tutaj już były dyskusje, Sekretarz udzielał wyjaśnień, jak również znalazły się w raporcie. Tak że ja może tylko tutaj pokażę, co mieliśmy zaplanowane. Budowa dojazdu do terenów inwestycyjnych Jeleniogórska, do zabudowy mieszkaniowej ulica Krzeszowska, opracowanie dokumentacji dotyczącej ulic w Kamiennej Górze, przebudowa ulicy Lubawskiej, Śląskiej, przebudowa infrastruktury, remont kładki pieszo-rowerowej w rejonie ulicy Wiejskiej. Ja wymieniam te zadania, oczywiście we wcześniejszych rozmowach wynikało, że nie wszystkie zadania były realizowane. Na niektóre były dokumentacje albo podpisane umowy z wykonawcami dopiero na realizację na ten rok. Dlatego tutaj pokazuje tylko to, co było jakby w planie wydatków majątkowych. Budowa budynków komunalnych, modernizacja substancji mieszkaniowej, mamy dom pogrzebowy. Zrealizowaliśmy modernizację pomieszczeń publicznych Ratusza Miejskiego, wyremontowano attyki na budynku Ratusza Miejskiego, przebudowa jazu na rzece Zadrna, place zabaw doposażenie, zabezpieczenie ruin Zamku Grodztwo. Budżet obywatelski również był wykonany w wyniku głosowania w 2021 roku, w 2022 roku wykonano pracę dotyczącą nasadzeń. I podsumowując, w 2022 roku Gmina dokonała spłat zaciągniętych w poprzednich latach długoterminowych kredytów i pożyczek w wysokości 3 103 000. I to była realizacja 100% planu. Natomiast z tytułu zaciągnięcia długoterminowych kredytów i pożyczek na koniec roku budżetowego, była to kwota 47 885 000. Zobowiązania wymagalne: 935 000, z czego tylko ok. 300 000 stanowiły zobowiązania dotyczące wydatków budżetowych, natomiast kwota 606 000 dotyczyła nadpłat w zakresie dochodów budżetowych wykazanych w sprawozdaniu Rb-27S. Stan należności Gminy wyniósł na koniec roku 16 500 000, w tym zaległości: 10 700 000. Dziękuję.”

Prezentacja stanowi **załącznik Nr 4** do protokołu.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Kamienna Góra za 2022 rok. Na podstawie stosownych przepisów Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w osobach: Arkadiusz Babczuk, przewodniczący, Joanna Styłska, członek, Magdalena Macias, członek wydaje opinię pozytywną z zastrzeżeniami o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Kamienna Góra sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Kamienna Góra za 2022 rok. Uzasadnienie: Stosownie do przepisów art. 267 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 Ustawy o finansach publicznych, wójt gminy, burmistrz, prezydent w terminie do dnia 31 marca roku następującego po roku budżetowym, przedstawia Radzie Gminy oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Gminy, zawierające zestawienie dochodów i wydatków, wynikające z zamknięć rachunków budżetu Gminy, w szczególności nie mniejszej niż w uchwale budżetowej. Skład Orzekający wydał

niniejszą opinię na podstawie analizy danych i informacji zawartych w sprawozdaniach z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania (o symbolu Rb), sporządzonych za okres od początku roku do 31 grudnia 2022 roku oraz informacji zawartych w przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2022 rok. Badając pod względem merytorycznym sprawozdanie z wykonania budżetu za 2022 rok, Skład Orzekający stwierdził, co następuje:

1. Plan dochodów i wydatków budżetowych wykazany w sprawozdaniu uwzględnia zmiany wynikające z uchwał i zarządzeń organów Miasta.
2. Plan i wykonanie subwencji są zgodne z wielkościami określonymi przez Ministra Finansów.
3. Dochody budżetowe ogółem za 2022 rok zrealizowano w wysokości 106 983 167 zł, co w stosunku do zaplanowanych wielkości wynosi 97,07%. Dochody bieżące zrealizowano w kwocie 94 450 766 zł 35 gr, co stanowi 95,52% wielkości planowanej, a dochody majątkowe w kwocie 12 532 401 zł, co stanowi 110,60% planu. Wykonanie wpływów z poszczególnych źródeł zostało w sprawozdaniu omówione. Przedstawiono stan zaległości wobec budżetu oraz skutki obniżenia górnych stawek podatkowych.
4. Wydatki zrealizowano w kwocie 113 187 623 zł, co w stosunku do planu wynosi 92,51%, w tym wydatki bieżące w kwocie 96 819 037 zł, co stanowi 96,67% planu, a wydatki majątkowe w kwocie 16 368 586 zł, co stanowi 73,73% planu. W informacji omówiono realizację wydatków bieżących oraz wydatków inwestycyjnych w odniesieniu do poszczególnych zadań.
5. W wyniku analizy sprawozdań Rb-27S o dochodach budżetowych oraz Rb-28S o wydatkach budżetowych stwierdzono, że: Opłaty za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych określone w Ustawie z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, zrealizowano w wysokości 832 120 zł, co stanowi 131,14%, planu. Wydatki związane z realizacją programu zwalczania narkomanii wyniosły 29 831 zł, co stanowi 99,44% planu. Wydatki na realizację Gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych wyniosły 512 206 zł, co stanowi 86,09% planu. W informacji przedstawiono realizację wydatków z Gminnego programu profilaktyki i przeciwdziałania alkoholizmowi oraz zwalczania narkomanii. Dochody uzyskane z opłat i kar za korzystanie ze środowiska wyniosły 9 537 zł i w całości zostały przeznaczone na wydatki związane z ochroną środowiska. Dochody uzyskane z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi wyniosły 5 363 683 zł, co stanowi 99,33% planu. Wydatki związane z gospodarką odpadami stanowiły kwotę 4 968 852 zł, co stanowi 94,82% planu.
6. W sprawozdaniu przedstawiono wykonanie dochodów rachunków dochodów jednostek, o których mowa w art. 223 Ustawy o finansach publicznych.
7. W wyniku realizacji dochodów i wydatków budżetu Miasta za 2022 rok, powstał deficyt w kwocie 6 204 456 zł, przy planowanym deficycie w wysokości 12 143 068 zł. Miasto w 2022 roku dokonało spłaty rat kredytów i pożyczek w łącznej kwocie 3 103 200 zł. Zobowiązania z tytułu długoterminowych kredytów i pożyczek oraz emisji obligacji na 31 grudnia 2022 roku stanowiły kwotę 47 885 565 zł. Miasto na dzień 31 grudnia 2022 roku posiadało zobowiązania wymagalne w wysokości 935 534 zł. Skład Orzekający zwraca uwagę, iż zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 Ustawy o finansach publicznych, wydatki powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających

z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Niewykonanie w terminie zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych, którego skutkiem jest zapłata odsetek, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Miasto na dzień 31 grudnia 2022 roku posiadało zobowiązania warunkowe, wynikające z poręczeń udzielonych innym podmiotom w kwocie 650 000 zł. Wykazana w sprawozdaniu Rb-ST kwota subwencji przekazanych w grudniu 2022 roku, na styczeń 2023 roku wynosi 116 692 zł. Według wyjaśnień Burmistrza Miasta Kamienna Góra, pismo FB/3034/01/2023, przekazana zaliczkowo w grudniu roku budżetowego rata części oświatowej subwencji ogólnej, należnej za styczeń roku następnego, w kwocie 1 033 429 zł, została wykorzystana do spłaty obciążającego Miasto kredytu w rachunku bieżącym. Burmistrz Miasta Kamienna Góra informuje, że przyczyną zaistniałej sytuacji była konieczność dokonania płatności związanej z realizowanym zadaniem inwestycyjnym w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład, Program Inwestycji Strategicznych, promesa nr 1/2021/3134. Skład Orzekający ustalił jednak, że środki na ten cel zostały zabezpieczone w budżecie 2022 roku. Wydatki te zostały zatem sfinansowane innymi środkami, niż wskazane przez Radę Miasta Kamienna Góra w budżecie, uchwała nr LXIII/421/22 z dnia 30 listopada 2022 roku, zmieniającą budżet Miasta Kamienna Góra. Wykorzystanie przekazanej zaliczkowo w grudniu roku budżetowego raty części oświatowej subwencji ogólnej, należnej za styczeń roku następnego, narusza regulację art. 211 ust. 1 Ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że budżet jednostki samorządu terytorialnego jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów tej jednostki. Oznacza to, że środki oświatowej subwencji ogólnej, przekazanej w grudniu na finansowanie wydatków stycznia roku następnego, zaliczają się do budżetu roku następnego. Użycie w roku 2022 środków, które są dochodami roku 2023, odbyło się z naruszeniem kompetencji do ich wydawania. Z istoty budżetu jako planu finansowego w perspektywie rocznej, wynika uprawnienie do dysponowania środkami finansowymi w roku, jakiego dane dochody dotyczą. Nie ma znaczenia, kiedy środki zostały przekazane. W tym konkretnym wypadku, od momentu przeznaczyć kwot subwencji na jakiegokolwiek wydatki zarówno ujęte w planie finansowym, jak i nieujęte w tym planie. Kompetencja do dokonywania wydatków z tych środków powstała dopiero w dniu 1 stycznia 2023 roku. Dokonanie wydatków wcześniej jest dokonaniem wydatków bez upoważnienia. Ponadto wykorzystanie przekazanej zaliczkowo w grudniu roku budżetowego raty części oświatowej subwencji ogólnej, należnej za styczeń roku następnego, stanowi naruszenie art. 11 ust. 1 Ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zgodnie z którym naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków. Główna komisja orzekająca w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, wielokrotnie podkreślała bezprawność takich działań, m.in. w orzeczeniach z dnia 22 kwietnia 2013 roku oraz z dnia 21 lipca 2014 roku.

8. Wynik operacyjny budżetu za 2022, stanowiący różnicę pomiędzy dochodami bieżącymi i wydatkami bieżącymi, jest wielkością ujemną i wynosi 2 368 271 zł, wobec deficytu operacyjnego planowanego w wysokości 1 274 052 zł. Wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 Ustawy o finansach publicznych, wyniosły 6 732 477 zł.

Niewykorzystane środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8, wyniosły 9 300 934 zł. Oznacza to, że zachowany został wymóg określony przepisami art. 242 ust. 2 Ustawy o finansach publicznych. Biorąc powyższe pod uwagę, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu postanowił wydać opinię pozytywną z zastrzeżeniami o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Kamienna Góra za 2022 rok. Jednocześnie wskazuje się, że ocena gospodarki środkami publicznymi pod kątem celowości i gospodarności należy do organu stanowiącego. Od niniejszej uchwały przysługuje zgodnie z art. 20. ust 1 Ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały. Proszę teraz o odczytanie uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie wniosku o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra za 2022 rok wraz z opinią dotyczącą sprawozdań oraz informacji o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego, przez Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej, Andrzeja Grzyba.”

Uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej stanowi **załącznik Nr 5** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej A. Grzyb: „Uchwała Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kamienna Góra z dnia 7 czerwca 2023 rok w sprawie wniosku o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra za 2022 rok. Komisja w składzie: Andrzej Grzyb, Elżbieta Seweryniak-Bijak, Sławomir Sławiński, Wiesław Sobiechowski, działając na podstawie art. 18a ust. 3 Ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r., poz. 713), w zw. z art. 270 ust. 2 i 3 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 869), Komisja Rewizyjna Rady Miasta Kamienna Góra negatywnie opiniuje wykonanie budżetu Miasta za 2022 rok oraz wnosi do Rady Miasta Kamienna Góra o nieudzielenie Panu Januszowi Chodasewiczowi, Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra, absolutorium za 2022 rok. Uzasadnienie: Komisja Rewizyjna podczas posiedzeń szczegółowo analizowała następujące dokumenty: sprawozdania finansowe Gminy Miejskiej Kamienna Góra za 2022 rok, sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Kamienna Góra za 2022 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, zespół w Jeleniej Górze, o tym sprawozdaniu, informację uzupełniającą do części objaśniającej, stanowiącej załącznik do zarządzenia nr 88/2023 Burmistrza Miasta Kamienna Góra z dnia 31 marca 2023 w sprawie przedłożenia informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Kamienna Góra za 2022 rok oraz kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej, informację o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego. Po rozpatrzeniu powyżej wymienionych materiałów, także po wysłuchaniu ustnych wyjaśnień Zastępcy Skarbnika Miasta Kamienna Góra, Komisja Rewizyjna negatywnie ocenia wykonanie budżetu Miasta za 2022 rok. Opinia komisji o wykonaniu budżetu stanowi załącznik do niniejszej uchwały. Wobec powyższego Komisja Rewizyjna wnioskuje o nieudzielenie Panu Januszowi Chodasewiczowi, Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra, absolutorium za 2022 rok. Wniosek przyjęto w głosowaniu jawnym o następującym stosunku głosów: za udzieleniem absolutorium 0 głosów, przeciwko udzieleniu absolutorium 4 głosy, wstrzymujących się 0 głosów. Niezwłoczne przekazanie niniejszej uchwały do Rady Miasta Kamienna Góra powierza się Przewodniczącemu Komisji. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. I teraz

załącznik do uchwały Komisji Rewizyjnej z dnia 6 czerwca 2023 roku w sprawie wniosku o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra za 2022 rok. Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kamienna Góra dotycząca sprawozdania finansowego, sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kamienna Góra za 2022 rok oraz informacji o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego. Komisja Rewizyjna Rady Miasta Kamienna Góra na posiedzeniu w dniu 5 czerwca i 7 czerwca 2023 roku zapoznała się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Kamienna Góra za 2022 rok, przedłożonym zarządzeniem nr 88/2023 Burmistrza Miasta Kamienna Góra z dnia 31 marca 2023 oraz z informacją uzupełniającą dotyczącą przebiegu wykonania budżetu z dnia 17 kwietnia 2023 roku, ze sprawozdaniami finansowymi, a także informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego. Ponadto na posiedzeniu 5/123 Komisja wysłuchała ustnych wyjaśnień zastępcy Skarbnika Miasta. Komisja zapoznała się również z uchwałą nr 6/XLIII/2023 Składu Orzekającego Regionalnej o przedłożonej przez Burmistrza Miasta Kamienna Góra w sprawozdaniu z wykonania Budżetu Miasta Kamienna Góra za rok 2022. Na podstawie powyższego Komisja stwierdza, co następuje:

1. Uchwalony przez Radę Miasta plan dochodów w budżecie miasta na 2022 wynosi 88 061 702 zł, w tym dochodów bieżących 78 904 392 zł oraz dochody majątkowe 9 157 310 zł. Plan wydatków wynosił 100 180 928 zł, w tym wydatki bieżące 78 553 773 zł i majątkowe 21 627 155 zł. Ponadto ustalono deficyt w wysokości 12 119 226 zł, przychody w kwocie 15 499 317 zł oraz rozchody w wysokości 3 103 200 zł. W związku z wprowadzonymi w ciągu roku zmianami, plan dochodów na dzień 31 grudnia 2022 wyniósł 110 212 071 zł, w tym dochody bieżące 98 880 674 zł i majątkowe 11 331 397 zł. Plan wydatków wyniósł 122 355 140 zł, w tym wydatki bieżące 100 154 726 zł oraz majątkowe 22 200 413 zł. Plan przychodów wyniósł 15 246 268 zł, rozchodów 3 103 200 zł, zaś deficyt wyniósł 12 143 068 zł.
2. Na koniec okresu sprawozdawczego ogólny plan dochodów wyniósł 110 212 071 zł, natomiast realizacja 106 184 322 zł. Wskaźnik zrealizowanych dochodów budżetowych za 2022 wyniósł 97%.
3. Ogólny plan wydatków na koniec okresu sprawozdawczego wyniósł 122 355 140 zł, natomiast wykonanie 113 187 623 zł, co stanowi 93 zaplanowane, 93% zaplanowanej wielkości.
4. W 2022 gmina dokonała spłat zaciągniętych w latach poprzednich długoterminowych kredytów i pożyczek w wysokości 3 103 200 zł. Zgodnie ze złożonym sprawozdaniem Rb-Z, zobowiązania gminy z tytułu zaciągniętych długoterminowych kredytów i pożyczek wyniosły łącznie 47 885 565 zł, natomiast zobowiązania wymagalne wg stanu na koniec okresu to 935 534 zł, z tego kwota 606 297 zł dotyczyła nadpłat w zakresie należności budżetu wykazanych w sprawozdaniu Rb-27. Natomiast kwota 329 236 zł to zobowiązania wymagane w zakresie realizacji wydatków budżetowych. Komisja dokonała oceny celowości i gospodarności wydatków majątkowych. Ocena wydatkowanych środków budżetowych pod kątem celowości i gospodarności to wyłączna właściwość Rady Miasta. Komisja rewizyjna dokonała analizy, analizy Budżetu Miasta Kamienna Góra i stwierdziła poważne rozbieżności zapisów z przedłożonym sprawozdaniem z wykonania budżetu. W ramach wydatków majątkowych Komisja stwierdza, że te zaplanowane wydatki nie zostały wykonane w dużych i bardzo ważnych dla mieszkańców miasta zakresie.

1. Modernizacja substancji mieszkaniowej, planowana kwota na ten cel 1 700 000 zł została zmniejszona do wysokości 350 000 zł.
2. Nie opracowano dokumentacji projektowych niezbędnych do przebudowy i modernizacji ulic Małej, Lipowej, Legnickiej, Zielonej, Nadrzeczej, Jesionowej, Ptasiej, Towarowej, Sienkiewicza, na osiedlu Antonówka oraz ulicy Wałbrzyskiej w Kamiennej Górze. Należy zwrócić uwagę, że wymienione ulice są ujmowane od kilku już lat w uchwalonych budżetach i przepisywane z roku na rok.
3. Nie wykonano dojazdu do terenów inwestycyjnych przy ulicy Jeleniogórskiej mimo zabezpieczenia w budżecie na ten cel kwoty 300 000 zł. Dostępność do terenów inwestycyjnych jest warunkiem do pozyskania potencjalnych inwestycji, a tym samym do rozwoju miasta. To też zapewnienie dodatkowych dochodów miasta.
4. Nie wyremontowano kładki pieszo-rowerowej na rzece Bóbr w okolicy ulicy Wiejskiej. Sprawa jest bardzo pilna. Kładka ta stanowi zagrożenie życia użytkowników ją mieszkańców. Kładka jest użytkowana mimo umieszczonych ostrzeżeń, zakazujących na nią wejście. Mimo, że sytuacja znana jest do dłuższego czasu, nawet w zastrzeżeniach opinii do budżetu za rok 2021, Komisja Rewizyjna wskazywała tę sytuację jako naruszenie mieszkańców, narażenie mieszkańców na niebezpieczeństwo, to do dzisiaj temat jest niezauważalny przez Burmistrza Miasta.
5. Zrezygnowano z uruchomienia kąpieliska na zalewie, chociaż we wcześniejszych latach wydatkowana na ten cel ogromne środki finansowe, to jest wykonano koncepcję zagospodarowania zalewu za 106 000 zł, następnie projekt za 46 000 zł, a pomimo kolejnego już trzeciego projektu za ponad 70 000 zł temat kąpieliska jest nierozwiązany. Projekty te, zdaniem Komisji, były zbyt drogie i nie wykazują racjonalnych rozwiązań zagospodarowania terenu. Wykonano jedynie toalety automatyczne za kwotę 225 000 zł. Koszt inwestycji polegającej na zakupie toalety kontenerowej o powierzchni około 12 m i jej postawieniu na gotowym, utwardzonym podłożu oraz podłączeniu do istniejącej sieci był, zdaniem Komisji Rewizyjnej, bardzo wysoki, zawyżony. W dziale gospodarka mieszkaniowa.

1. Nie wykonano około 90% zadań dotyczących modernizacji substancji mieszkaniowej gminy miejskiej. Zaplanowana kwota na ten cel wynosiła 1,7 mln zł. Należy podkreślić, że planowane na rok 2022 remonty budynków komunalnych dotyczyły głównie tych, które były w najgorszym stanie technicznych, w których stwierdzono zagrożenia budowlane, a na które nałożone zostały nakazy remontów przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Zlekceważono zagrożenia budowlane niebezpieczne dla zdrowia i życia ludzi. Nie doprowadzenie w odpowiednim czasie do właściwego stanu technicznego zasobów mieszkaniowych, zgodnego z przepisami pr. bud., spowoduje, że stan ten poważnie się pogorszy, a tym samym konieczne będzie wydatkowanie znacznie większych środków finansowych niż obecnie. Sytuacja niniejsza jest niedopuszczalna i jest przejawem niegospodarności. Zasobem mieszkaniowym miasta trzeba tak zarządzać, aby przynajmniej utrzymywać go w stanie niepogorszonym. Nie prowadzono od lat racjonalnej gospodarki mieszkaniowej w oparciu o Wieloletni Program Gospodarowania Nieruchomościami, w związku z czym stan techniczny zasobów mieszkaniowych miasta z roku na rok ulega coraz większej degradacji. Zarządca Spółka Mieszkaniowa nie wywiązuje się z obowiązków zawartych w umowie o zarządzaniu nieruchomością gminy, a Burmistrz

ten stan rzeczy toleruje. Szczególnie wskazała, wskazała Komisja niewykonywanie obowiązków wynikających z art. 61 pr. bud.

5. Komisja Rewizyjna Rady Miasta Kamienna Góra stwierdziła ponadto, że za rok 2022 wystąpiły zobowiązania wymagalne w zakresie realizowanych wydatków budżetowych w wysokości, wg stanu na koniec okresu, 935 534 zł, z tego kwota 606 257 zł dotyczyła nadpłat w zakresie należności budżetu wykazanych w sprawozdaniu Rb-27, natomiast kwota w wysokości 329 236 zł to zobowiązania wymagalne w zakresie realizacji wydatków budżetowych. Komisja Rewizyjna negatywnie ocenia obsługę długu gminy miejskiej w zakresie regulowania zobowiązań długoterminowych z tytułu zaciągniętych pożyczek. W 2022 roku gmina dokonała spłat zaciągniętych w latach poprzednich długoterminowych kredytów i pożyczek w wysokości 3 103 200 zł. Zgodnie ze złożonym sprawozdaniem Rb-Z, zobowiązania gminy z tytułu zaciągniętych długoterminowych kredytów i pożyczek wyniosły łącznie 47 885 565 zł. Komisja zwraca szczególną uwagę na naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy regulowaniu zobowiązań subwencją, która była wydatkiem w roku 2023. Wykorzystanie w roku 2022 wydatku roku następnego jest naruszeniem art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Zwraca na to uwagę Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, powołując się na bezprawność takich działań, m.in. w orzeczeniach z dnia 22 kwietnia 2013 rok oraz 21 lipca 2014. Bardziej obszernie na ten temat naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez Burmistrza Miasta Kamienna Góra Skład Orzekający opisuje w uchwale nr 6/XLIII/2023 z dnia 4 maja 23 w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Kamienna Góra sprawozdaniu z wykonania Budżetu Miasta Kamienna Góra za 2022 rok. Komisja Rewizyjna jednocześnie negatywnie opiniuje przypadki niewykonywania przez Burmistrza Miasta Kamienna Góra uchwał, które uchwała Rada Miasta Kamienna Góra. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonane na cel i w wysokości ustalonej w uchwale budżetowej. Niestety Burmistrz nie wykonał najpierw uchwały intencyjnej, a następnie uchwały budżetowej dotyczącej przekazania 950 000 zł do Powiatowego Centrum Zdrowia w Kamiennej Górze. Pomimo, że uchwała została uchwalona w czerwcu 22, Burmistrz Miasta przekazał wskazaną kwotę dopiero jesienią 2022, co wobec galopującej inflacji spowodowało utratę wartości pieniądza, a tym samym ilość zakupionego sprzętu była mniejsza. Środki przekazane na ten cel zostały przyznane z budżetu państwa, dotyczyły wyszczepień i były na koncie miasta od miesiąca grudnia 2021 roku. Ponadto Komisja zauważa, że decyzją Burmistrza Miasta Kamienna Góra Janusza Chodasewicza została wstrzymana sprzedaż mieszkań dla najemców, co jest niezgodne z uchwałą Rady Miejskiej, tj. Wieloletniego Programu Gospodarowania Zasobami Mieszkaniowymi Gminy. Komisja stwierdza także, że przez ten fakt w 2022 roku zmniejszył się poziom dochodów, dochodów.

3. Nie wykonano dojazdów do terenów inwestycyjnych, aha, przepraszam, to jest tu, do, nie wykonano dochodów ze sprzedaży składników majątkowych Gminy Miejskiej Kamienna Góra. W 2022 roku wyniosły 1 589 068 zł, były niższe o 560 212 zł od wpływów z tego tytułu w 2021 roku oraz o 242 114 zł niższe od wpływów z 2020 roku. Komisja ocenia negatywnie przyznanie przez Burmistrza Miasta Kamienna Góra dodatków specjalnych dla niektórych pracowników Urzędu Miasta, które noszą znamiona dodatków stałych, mimo że dodatki specjalnych nie mogą być przyznane na

dłuższy okres niż 1 rok. Po upływie roku, sztucznie zmienia się jedynie zakres, a dodatek pozostaje w dalszym ciągu wypłacany. Zatrudnienie poza strukturą organizacyjną Urzędu Miasta Kamienna Góra rzeczownika Burmistrza to niepotrzebne rozbudowywanie administracji i nieracjonalne wydawanie pieniędzy publicznych. Rażący jest fakt nie wykonania decyzji zabezpieczenia ppoż. w Szkole Podstawowej nr 1 wydanej w 2017 roku z terminem realizacji do 2019. Rada Miasta przeznaczyła na ten cel w budżecie roku 2022 100 000 zł. Do dnia dzisiejszego nie wykonano żadnych zaleceń decyzji m.in. kłap oddymiających, co jest sprawą priorytetową dla bezpieczeństwa dzieci. W wyniku wydawanych wielu tysięcy na wydarzenia sportowe, kulturalne, fakt zaniechania tej decyzji jest niezrozumiały. Tym samym uznano, że sprawozdanie oraz wykonanie daje podstawę do wyrażenia negatywnej opinii o realizacji Budżetu Miasta Kamienna Góra za 2022 rok, z zastrzeżeniami Komisji dotyczącymi wydatkowania środków budżetowych pod kątem ich celowości i gospodarności. Mając powyższe na uwadze, Komisja Rewizyjna Rady Miasta Kamienna Góra negatywnie opiniuje sprawozdania finansowe, sprawozdanie z wykonania Budżetu Miasta Kamienna Góra za 2022 rok oraz informacje o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego i występuje do Rady Miasta z wnioskiem o nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta z zastrzeżeniami opisanymi wcześniej, co wyrażone zostało w przyjętej przez Komisję uchwale. Dziękuję bardzo.”

Uchwała Komisji Rewizyjnej stanowi **załącznik Nr 6** do protokołu.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję. O odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra za 2022 rok. Na podstawie prawnych przepisów Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w osobach Arkadiusz Babczuk przewodniczący, Marek Głód członek, Magdalena Macias członek, wydaje opinię pozytywną z zastrzeżeniami. Po wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kamienna Góra w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra za 2022 rok. Uzasadnienie. Po zapoznaniu się z przekazanym 12 czerwca 2023 roku wnioskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kamienna Góra w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra za 2022 rok, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu stwierdza, że wniosek sformułowany został w wyniku rozpatrzenia:

1. Sprawozdania finansowego za 2022 rok,
2. Sprawozdania z wykonania budżetu za 2022 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu,
3. Informacja o stanie mienia komunalnego. W toku posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kamienna Góra sformułowane zostały następujące zarzuty wobec Burmistrza Miasta Kamienna Góra.
 1. Modernizacja substancji mieszkaniowej, planowana kwota na ten cel 1 700 000 zł, została zmniejszona do wysokości 350 000 zł.
 2. Nie opracowano dokumentacji projektowych niezbędnych do przebudowy i modernizacji ulic Małej, Lipowej, Legnickiej, Zielonej, Nadrzecznej, Jesionowej, Ptasiej, Towarowej, Sienkiewicza, na osiedlu Antonówka oraz ulicy Wałbrzyskiej w Kamiennej Górze.

3. Nie wykonano dojazdu do terenów inwestycyjnych przy ulicy Jeleniogórskiej. Mimo zabezpieczenia w budżecie na ten cel 300 000 zł.
4. Nie wyremontowano kładki pieszo-rowerowej na rzece Bóbr w okolicy ulicy Wiejskiej.
5. Zrezygnowano z uruchomienia kąpieliska na zalewie, chociaż we wcześniejszych latach wydatkowano na ten cel ogromne środki finansowe. Wykonano jedynie toaletę automatyczną za kwotę 225 000 zł.
6. Komisja Rewizyjna negatywnie oceniła obsługę długu miasta Kamienna Góra w zakresie regulowania zobowiązań długoterminowych z tytułu zaciągniętych pożyczek, subwencję.
7. Dopuszczono do wystąpienia zobowiązań wymagalnych.
8. Nie wykonano uchwał Rady Miasta. Wskazano w tym przypadku na kwestie zbyt późnego, zdaniem Komisji Rewizyjnej, przekazania kwoty 950 000 zł na rzecz Powiatowego Centrum Zdrowia w Kamiennej Górze.
9. Wstrzymano sprzedaż mieszkań komunalnych najemcom, co miało stać w sprzeczności z Wieloletnim Programem Gospodarowania Zasobami Gminy.
10. Przyznano dodatki specjalne, które noszą znamiono dodatków stałych, a także zatrudnianie poza strukturą Urzędu Miasta rzeczownika Burmistrza, co stanowi niepotrzebne rozbudowywanie administracji i nieracjonalne wydawanie publicznych pieniędzy.
11. Nie wykonano decyzji zabezpieczenia ppoż. w Szkole Podstawowej nr 1, wydanej w 2017 roku z terminem realizacji do 2019. Do powyższych zarzutów odniósł się Burmistrz Miasta Kamienna Góra w piśmie z dnia 23 czerwca 2023 roku, w którym wskazał że:
 1. Zadanie pod nazwą "Modernizacja substancji mieszkaniowej", zostało ujęte w uchwale budżetowej w kwocie 1 700 000 zł, następnie Rada Miasta uchwałami nr 56/370/22 z dnia 22 czerwca 2022 roku oraz nr 60/395/22 z dnia 28 września 2022 roku uznała za zasadne zmniejszenie planu do kwoty 350 000 zł.
 2. W zakresie realizacji zadania opracowywanie dokumentacji projektowych dla przebudowy i remontu dróg publicznych, zadanie obejmujące wykonanie dokumentacji projektowej na ulicę Lipową, Legnicką, Zieloną i Nadrzeczną zostało zlecone do realizacji jeszcze w 2021 roku, z pierwotnym terminem wykonania lipiec 2022. Jednak, z powodu rozwiązania z winy wykonawcy umowy, zmuszeni byliśmy na nowo ogłosić przetarg na znalezienie projektantów dla tych zadań. Jednak, jak już z nowym terminem, jednak już z nowym terminem realizacji. Niestety, dopiero trzecie postępowanie o zamówienie publiczne pozwoliło na wyłonienie wykonawcy tych prac projektowych. W dwóch kolejnych postępowaniach nie było żadnych ofert. Wszystko to spowodowało, że wykonanie dokumentacji dla wyżej wymienionych dróg przesunęło się w czasie i zakończy się w roku 2023. Chciałbym nadmienić, że gdyby nie doszło do rozwiązania umowy z winy wykonawcy, dokumentacja na wyżej wymienione drogi byłaby gotowa jeszcze w 2022. Dodatkowo wykonano w roku 2022 dokumentacje projektowe w zakresie drogowym na kładkę nad Bobrem przy ulicy Wiejskiej oraz na drogę dojazd do terenów inwestycyjnych przy ulicy Jeleniogórskiej. Nadmienię, że w bieżącym roku podejmujemy kolejne próby zrealizowania wcześniej zaplanowanych zadań, również projektowych, nie odstępiałem od tego tematu.
 3. Nie zrezygnowałem z uruchomienia kąpieliska na terenie WŚ zalew w 2023 roku zaproponowałem Radzie

Miasta zadania zmierzające do budowy basenu w tym miejscu. A po braku akceptacji Rady, kompleksową modernizację terenu wokół zbiornika wodnego. Na te zadania pozyskałem 10 000 000 zł środków rządowych. Rada Miasta nie wyraziła jednak woli realizacji tych inwestycji.

4. Wykonawcę miejskiej toalety publicznej wyłoniono zgodnie z przepisami ustawy prawo zamówień publicznych, a jej wartość jest adekwatna do jakości i posiadanych certyfikatów higienicznych dopuszczających do stosowania w miejscach publicznych. Wartość ta uwzględnia nie tylko toalety z montażem, ale również przygotowanie instalacji wodnej, kanalizacyjnej i elektrycznej wraz z płytą fundamentową.

5. Problemy z subwencją mieszkaniową, substancją mieszkaniową w mieście istnieją od kilkadziesiąt już lat. Staramy się wykonać tyle prac, ile można. Część dokumentacji jest opracowana i czeka na środki zewnętrzne, m.in. w ramach tzw. Polskiego Ładu na zabytki. Złożono stosowne wnioski o przyznanie dofinansowania. Plan na zadanie modernizacja substancji mieszkaniowej został zmniejszony uchwałami Rady Miasta.

6. Niewłaściwe jest powoływanie przez, powoływanie się przez Komisję Rewizyjną na brak racjonalnej gospodarki mieszkaniowej od lat, ponieważ Wieloletni Program Gospodarowania Zasobem Mieszkaniowym Gminy został przez Radę Miasta uchwalony dopiero 22 kwietnia 2022 roku uchwałą nr LIII/345/22.

7. Nie wywiązywanie się Spółki Mieszkaniowej ze swoich obowiązków, jak twierdzi Komisja Rewizyjna, nie ma związku z przedmiotem wydanej opinii. 8. Uchwała Rady Miasta została z, uchwały Rady Miasta zostały zrealizowane, w tym również uchwała o pomocy finansowej dla powiatu kamiennogórskiego w wysokości 950 000 zł z przeznaczeniem na zakup sprzętu medycznego dla Powiatowego Centrum Zdrowia w Kamiennej Górze, uchwałą Rady Miasta nr LVI/370/22 z dnia 22 czerwca 2023 roku. Wprowadzono do budżetu dotacje dla powiatu. 10 sierpnia 2022 roku, po ustaleniach z powiatem, podpisano stosowne porozumienie i zgodnie z nim przekazano środki dnia 17 sierpnia 2022 roku, tj. 7 dni po podpisaniu porozumienia.

9. Nie jest prawdą, jakoby nie wykonano zaleceń wynikających z decyzji Komendanta powiatowej Straży Pożarnej. Zalecenia są realizowane przez Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 w Kamiennej Górze. Wartość inwestycji, którą należałoby zrealizować, to około 800 000 zł. Z tego powodu zalecenia realizujemy sukcesywnie. Ubiegamy się również wspólnie z Dyrektorem Szkoły Podstawowej nr 1 o dofinansowanie tego zadania z MEN.

10. Jeżeli chodzi o zatrudnienie rzecznika urzędu, to wiadomym jest, iż wyłączną kompetencją organu wykonawczego jest zatrudnianie pracowników i zlecanie podmiotom zewnętrznym zadań niezbędnych do realizacji.

11. Przyznawanie dodatków specjalnych pracownikom odbywa się zgodnie z obowiązującymi przepisami i regulaminem wynagradzania, przyjętym za zarządzeniem nr 616/2017 Burmistrza Miasta z 28 grudnia 2017 roku w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania pracowników zatrudnianych w Urzędzie Miasta Kamienna Góra ze zmianami. Wielokrotnie Komisje Rady Miasta zwracały się z zapytaniami dotyczącymi wyżej wymienionej sprawy i udzielałem stosownych wyjaśnień.

12. Wydatki w zakresie obsługi długu były realizowane prawidłowo, tj. zgodnie z harmonogramami wynikającymi z zawartych umów. Raty kapitałowe i odsetkowe

placone były terminowo. Znaczny wzrost stóp procentowych spowodował konieczność zmian w budżecie, wymagających zwiększenia środków na obsługę długu. Rada Miasta uchwałą 50, nr LVI/370/22 z dnia 22 czerwca 2022 roku, Rada Miasta i uchwałą Rady Miasta nr LX/395/22 z dnia 28 września 2022 roku oraz uchwałą nr LXI/404/22 z dnia 16 października 2022 roku zwiększyła wymienione wydatki, zmniejszając jednocześnie plan niektórych zadań inwestycyjnych, m.in. modernizacja substancji mieszkaniowej, budowa dojazdu do terenów inwestycyjnych przy ulicy Jeleniogórskiej.

13. Zaangażowanie subwencji oświatowej, która wpłynęła na rachunek gminy w grudniu 2022 roku z przeznaczeniem na wydatki kolejnego roku, była podyktowana stanem wyższej konieczności, co szczegółowo opisano w piśmie FB 3034.01.2023 z dnia 17 kwietnia 2023 roku, będącym uzupełnieniem do informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta Kamienna Góra za 2022 rok.

14. Odnosząc się do zarzutu wstrzymania sprzedaży mieszkań dla najemców oświadczam, że wielokrotnie przedkładałem Radzie projekt zmiany uchwały w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Miejskiej Kamienna Góra. Ideą zmian było doprowadzenie do zwiększenia dochodów z tytułu sprzedaży. Dotychczas były to symboliczne kwoty, co śmiało można nazwać nie sprzedażą, a rozdawnictwem. W konsekwencji ta, to obstrukcja Rady spowodowała wstrzymanie sprzedaży mieszkań dla najemców i zmniejszenie dochodów Miasta. Skład Orzekający, dokonując oceny przedmiotowej wniosku, zauważył, co następuje. Ocena wykonania budżetu w formie opinii, stanowiącej uzasadnienie wniosku Komisji Rewizyjnej, jest niezbędną przesłanką poprzedzającą postawienie przez Komisję Rewizyjną wniosku w sprawie absolutorium dla organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego. Wniosek Komisji powinien pozostawać w logicznym związku z opinią Komisji o wykonaniu budżetu. Komisja Rewizyjna przy formułowaniu wniosku może korzystać z całego zakresu uprawnień kontrolnych przysługujących Radzie. Dokonuje oceny wykonania budżetu pod kątem celowości wydatków, gospodarności, a także realizacji uchwał związanych z budżetem gminy. Tak sformułowany wniosek Komisji Rewizyjnej powinien umożliwić Radzie uzyskanie odpowiedzi na pytanie, jaka jest relacja planowanych dochodów i wydatków do zrealizowanych, jakie są przyczyny rozbieżności między planem i wykonaniem. Czy winą za owe rozbieżności można obciążyć organ wykonawczy i w jakim zakresie? Czy też były one wynikiem obiektywnych uwarunkowań. Sformułowane we wniosku oceny powinny być udokumentowane faktami odnoszącymi się do wykonania budżetu. Instytucja absolutorium stanowi ustawowo określony sposób kontroli organu stanowiącego nad wykonaniem budżetu przez organ wykonawczy burmistrza, zarząd powiatu, zarząd województwa jest wyrazem końcowej oceny działalności organu wykonawczego w tym zakresie. Nie może być efektem niezadowolonia Rady z całokształtu działalności burmistrza, zarządu powiatu, zarządu województwa, ale musi ściśle odnosić się do wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego. W orzecznictwie sądowym przyjmuje się, że w procesie udzielania absolutorium konieczne jest ustalenie, jak wykonano planowany budżet, czyli jaki jest stan zrealizowanych wydatków i dochodów budżetowych w stosunku do zaplanowanych. Jakie są przyczyny ewentualnych rozbieżności w tym zakresie i czy winą za nie można obciążyć, obciążyć organ wykonawczy, czy też były one wynikiem obiektywnych uwarunkowań. Organ dokonujący oceny wykonania budżetu powinien to czynić

w sposób kompleksowy, odnosząc się do całości wykonania planu finansowego, jakim jest budżet, nie zaś koncentrować się na wybranych jego elementach, czy też kwestiach wręcz z nim niezwiązanych, a dotyczących innych sfer organu wykonawczego. M.in. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 stycznia 2006 roku, sygn. akt 3 SA/Wa 3365/05, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 20 listopada 2013 roku, sygn. akt 1 SA/Kr 1583/13. W ocenie Składu Orzekającego wniosek sformułowany przez Komisję Rewizyjną nie spełnia powyższych wymogów w pełnym zakresie. Podnoszony przez Komisję Rewizyjną zarzut opisany w pkt 1 dotyczący braku wykonania zadania modernizacja substancji mieszkaniowej w kwocie 1 700 000 zł nie znajduje uzasadnienia, bowiem wydatki na jego realizację zostały przez Radę Miasta zmniejszone w trakcie roku budżetowego do kwoty 550 000 zł. Część zarzutów podnoszonych przez Komisję Rewizyjną nie stanowi materii będącej przedmiotem oceny w toku procedury absolutoryjnej, zarzuty opisane w pkt 9, 10 i 11. Zarzuty związane z wykonaniem budżetu 2022 roku i mogące stanowić podstawy oceny działalności organu wykonawczego w procedurze absolutoryjnej opisane w pkt 2, 3, 4, 5, 7, 8, sformułowane zostały bez analizy przyczyn powstania rozbieżności między uchylonym planem, a wielkościami wykonanymi oraz wskazania winy organów wykonującego budżet za powstałe rozbieżności. Skład Orzekający wskazuje zatem na potrzeby uzupełnienia informacji w zakresie podnoszonych nieprawidłowości przed podjęciem przez Radę Miasta Kamienna Góra uchwały w sprawie absolutorium. Jak wynika z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 2 grudnia 2021 roku sygn. akt 1 GSK 957/21 z przebiegu sesji absolutoryjnej muszą jasno wynikać motywy udzielania bądź nieudzielenia absolutorium organowi wykonawczemu przez organ stanowiący, co oznacza, że nieudzielenie absolutorium winno być poprzedzone dyskusją na temat stwierdzonych nieprawidłowości w procesie wykonywania budżetu przez organ wykonawczy. W ocenie Składu Orzekającego Komisja Rewizyjna zasadnie wskazała natomiast na fakt wykorzystania do finansowania wydatków w roku 2022, przekazanej zaliczkowo w grudniu 2022 roku raty części oświatowej subwencji ogólnej należnej za styczeń roku następnego. Wykorzystanie przekazanej zaliczkowo w grudniu roku budżetowego raty części oświatowej subwencji ogólnej należnej za styczeń roku następnego narusza regulację art. 211 ust 1 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że budżet jednostki samorządu terytorialnego jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów tej jednostki. Oznacza to, że środki oświatowej subwencji ogólnej przekazanej w grudniu na sfinansowanie wydatków stycznia roku następnego, zaliczają się do roku, do budżetu roku następnego. Biorąc powyższe pod uwagę Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu postanowił wydać opinię pozytywną, z zastrzeżeniami o wniosku. Od niniejszej uchwały przysługuje, zgodnie z art. 20. ust 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały. Otwieram dyskusję w sprawie przedłożonych Radzie Miasta sprawozdań. Proszę, kto z Państwa chce zabrać głos? Kto z Państwa Radnych zabierze głos? Pan Radny? Pani Skarbnik, tak?”

Uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej stanowi **załącznik Nr 7** do protokołu.

Z-ca Skarbnika Miasta B. Ścisłowska: „Tak, chciałabym się odnieść tutaj do opinii.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Do opinii RIO, tak?”

Z-ca Skarbnika Miasta B. Ścisłowska: „Do opinii RIO i do opinii Komisji Rewizyjnej.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dobrze i później Pan Łukasz, Radny Łukasz Sławiński.

Z-ca Skarbnika Miasta B. Ścisłowska: „Dobrze. Komisja Rewizyjna negatywnie tutaj opiniuje sprawozdania finansowe i sprawozdanie, informację z wykonania budżetu, a przecież i w opinii RIO, i w swojej opinii podaje kwoty, plan, wykonanie, procent wykonania planu finansowego. Nie ma istotnych rozbieżności, o czym pisze też Kolegium RIO w opinii do, w swojej opinii do opinii Komisji Rewizyjnej. Dochody zostały wykonane na poziomie 97%, co jest naprawdę bardzo dobrym wynikiem. To jest prawie blisko 100. Nie było w żadnej jakby dziedzinie istotnych rozbieżności pomiędzy planem, a wykonaniem. Wydatki zostały wykonane w 93%, z czego wydatki bieżące aż 97. Naprawdę bywały gorsze budżety, gorsze wykonanie, mieliśmy więcej problemów z realizacją czy dochodów czy wydatków. Jeśli chodzi o, tak, już chwilęczkę, bo ja sobie troszeczkę zapisałam. Jeżeli chodzi o sytuację, jaka zaistniała na koniec roku budżetowego, o czym mówi się w opinii RIO i tak Państwo tutaj jakby wskazują na naruszenie tej dyscypliny finansów publicznych. Moim zdaniem jest to pewna nieprawidłowość, która niekoniecznie musi wykazywać przesłanki do naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Ponieważ to, co się wydarzyło na koniec roku, konieczność zapłaty dużej faktury wykonawcy za zadanie, które było współfinansowane z Polskiego Ładu, wymagała naprawdę bardzo trudnej decyzji. Czy było inne wyjście? Może było. Można było podjąć inną decyzję, ale jeżeli mieliśmy środki na koncie, zadanie było w planie, dofinansowanie było, to, czy to, że nie zapłacilibyśmy wykonawcy, a trzymali sobie pieniądze na koncie, nie byłoby w konsekwencji gorszym wyjściem dla gminy. Narazilibyśmy się na kary umowne wynikające z umów i odsetki. Także wykonawca miałby gorszą sytuację finansową, nie wywiązałby się ze swoich zobowiązań finansowych, gdyby nie było płatności. Także spłacenie kredytu krótkoterminowego też groziło nam odsetkami karnymi. Więc na koniec roku stanęliśmy przed takim dylematem, co jest ważniejsze dla gminy i co będzie jakby miało większe konsekwencje. Oczywiście na dzień 1 stycznia 2023 roku mieliśmy w uchwale budżetowej zaplanowany kredyt krótkoterminowy 3 000 000. Można by pomyśleć, że można było zapłacić to w nowym roku, ale znowu pojawiłby się kolejny problem. Nie mieliśmy tego zadania w budżecie i nie moglibyśmy zapłacić. Musielibyśmy zwoływać kolejne sesje i zastanawiać się, skąd wziąć środki w roku 2022. Wydaje mi się, że jeżeli Państwo byliby tu na miejscu Burmistrza, Pani Skarbnik, wydaje mi się, że też po analizie takiej sytuacji, myślę, że podjęliby podobną decyzję. Byłaby to, była to naprawdę sytuacja wyjątkowa. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Łukasz Sławiński.”

Radny Ł. Sławiński: „Ja, drodzy Państwo, chciałbym się jeszcze odnieść też do zaprezentowanych danych w sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2022 rok. Ja rokrocznie przyglądam się też, przede wszystkim też wykonaniu podatku od środków transportowych. W poprzednich latach wykonanie, zwłaszcza w zakresie osób prawnych, było na poziomie 66-69%, za rok 2022 spadło już do 52%. Przyglądając się prezentacji sprawozdania, nie zauważyłem wykonania dochodów z innych podatków o tak niskim procencie. Więc trzeba byłoby się zastanowić, czy też nie lepszą decyzją byłoby obniżenie stawek, zwłaszcza biorąc pod uwagę też informację o radykalnym spadku podmiotów, które płacą ten podatek, niż umarzać ten podatek dla 2 czy 3 osób prawnych w sporej kwocie, co jest też praktyką już stosowaną rokrocznie. Natomiast odnosząc się już też do m.in. też do opinii RIO i wykonania całego budżetu, tak jak też Regionalna Izba Obrachunkowa podniosła, do wyłącznej kompetencji organu stanowiącego jest ocena celowości i gospodarności wydatkowania środków publicznych, co też tutaj Komisja Rewizyjna dokonała. Myślę, że trzeba podkreślić fakt, że no doprowadzono w 2020 roku do powstania zobowiązań wymagalnych na poziomie 300 000 zł, co też RIO też podniosło, że niewykonanie w terminie zobowiązań, które skutkuje naliczeniem, zapłatą odsetek, jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Więc myślę, że to jest jeden też, jedna z przesłanek, też propozycji nieudzielenia absolutorium. Natomiast też chciałbym zwrócić uwagę też na jeden istotny fakt, o którym też, na który nie zwracano uwagi. Drodzy Państwo, w ubiegłym roku mieliśmy udzielone zamówienie publiczne dla naszej Spółki Mieszkaniowej w zakresie utrzymania skwerów, terenów zielonych, jeżeli chodzi o obszar naszego miasta. Jak wiemy, wykonanie tego zamówienia w ramach umowy powierzonej Spółce Mieszkaniowej, no po, było w bardzo, było realizowane w bardzo ograniczonym zakresie i nie spełniało oczekiwań, również Pana Burmistrza. Myślę, że Pan Burmistrz pamięta wizytę niemieckiej delegacji, gdzie Pan też osobiście się wstydził za stan płyty rynku. Tam rosły chwasty, nawet do wysokości 30 cm. Z tego, co mi wiadomo, wezwał Pan przedstawicieli Spółki Mieszkaniowej, wszyscy rozłożyli ręce. Natomiast w myśl ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, która, jest to ustawa z dnia 17 grudnia 2004 roku, treść tej ustawy mówi o tym, że niedochowanie czy niedochodzenie przez gminę należnej kary umownej, mówimy tu o karze umownej dla Spółki Mieszkaniowej za niewłaściwe i nierzetelne wykonywanie zamówienia, jest również naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Więc to jest jeszcze taki jeden kolejny aspekt. Natomiast jeszcze chciałbym podnieść też jedną istotną informację. Jesienią ubiegłego roku, tak jak wspomniałem też na poprzedniej sesji, powołano w Spółce Mieszkaniowej samoistnego prokurenta w osobie Pana Roberta Greba, tak jak też wspomniałem, takie umocowanie do samodzielnej reprezentacji Spółki Mieszkaniowej, która dotąd była reprezentowana samodzielnie przez prezesa zarządu, no w moim, w mojej ocenie nie było na pewno za gospodarne ani też celowe. Podkreślę też jeden istotny fakt, podniesiono wspólnotom mieszkaniowym opłatę za administrowanie z 50 gr za metr kwadratowy do 90 gr. Jest to podwyżka 80%. Z tego, co mi wiadomo, jesienią ubiegłego roku szukano środków w Spółce Mieszkaniowej, no w celu też przekazania tych pieniędzy dla powołanego samoistnego prokurenta. Takie umocowanie do samodzielnej reprezentacji obliguje również do ustanowienia odpowiedniej, o odpowiedniej wysokości wynagrodzenia dla takiej osoby. No pytanie, gdzie tu

gospodarność w zakresie wydatkowania środków publicznych, jeżeli powołuje się kolejną osobę do reprezentacji spółki, która nie wymagała takiej podwójnej reprezentacji? Trudno mi znaleźć tutaj jakiegokolwiek uzasadnienie co do celowości i gospodarności wydatkowania tych środków. Co do zmniejszenia też zarzutu m.in. Komisji Rewizyjnej dotyczącej zmniejszenia środków przewidzianych na modernizację substancji mieszkaniowej, ja doskonale pamiętam te, tych kilka uchwał i przy okazji Pana propozycji Burmistrza, bo to były propozycje Burmistrza, rok zawsze podnoszono argument, że ścięcie wydatków na, nie odbywa się, ścięcie wydatków, wzrost, przepraszam, wzrost obsługi długu nie odbywa się kosztem realizowanych przez miasto inwestycji. Tutaj wychodzi zupełnie co innego. Również w wyjaśnieniach Pan Burmistrz podniósł, że ścięcie tych wydatków uznała Rada za zasadne, no i te ścięte środki były przewidziane na wzrost obsługi długu. Więc co innego mówiono nam na etapie podejmowania tych uchwał, natomiast co innego obecnie uzasadnia się na etapie zarzutów w zakresie naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Co do zalecenia ppoż. tam Pan Burmistrz też podnosił fakt, że nie jest to, że jest, są to zalecenia realizowane przez dyrekcję szkoły. Z tego, co mi wiadomo, ten obowiązek jednak jest oparty na naszych, na naszych zobowiązaniach, więc to my, jako Miasto jesteśmy odpowiedzialni za zrealizowanie tego nakazu, wskazanego decyzją Komendanta powiatowego Państwowej Straży Pożarnej. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pan Radny Andrzej Grzyb chciał na początku się zgłosić? Powiedziałam, że Pan podnosił rękę.”

Radny A. Grzyb: „Tak, tak.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „To proszę poczekać, później będzie Pan Radny Jacek Bruździak i Radna Iwona Szczerbaty. Proszę.”

Radny A. Grzyb: „Aha, ja tylko chciałem się odnieść do tej sytuacji, która taka wyjątkowa była, bo trzeba było za, po prostu zapłacić za wymagalne rachunki na koniec roku. Ale te sytuacje będą się pogłębiały, ponieważ jeżeli będziemy nadal zaciągać następne długi przez emisję kolejnych obligacji i po prostu z obsługą tego zadłużenia będą trudności. I to nie jest taka sytuacja, która była nieprzewidziana i przecież zawsze trzeba pamiętać o tym, że jeżeli się podpisuje jakieś umowy, to trzeba mieć zapewnione finansowanie. I nie rozumiem tego, że nie swoje pieniądze z przyszłego budżetu pobiera się, żeby uregulować to zadłużenie. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Radny Jacek Bruździak.”

Radny J. Bruździak: „Proszę Państwa, ja uważam, że my powinniśmy się skoncentrować, po wysłuchaniu tych opinii RIO i naszej Komisji, na tym, co jest bezsporne, a komisja RIO uznała za bezsporny jeden fakt. To zresztą już było oczywiste, kiedy wydawała sama swoją opinię o wykonaniu budżetu, a mianowicie chodzi o dwie kwestie, to znaczy wydatki wymagalne, które przeszły na następny rok wysokości 930 000, to stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych i kwota 1 333 429 zł zabrana z subwencji na 2023. To jest oczywiście naruszenie kompetencji

do ich wydawania. Burmistrz nie może dysponować pieniędzmi, które nie są zapisane w uchwale budżetowej, a więc nie mógł tego zrobić i to jest dosyć oczywiste. I m.in. dlatego Komisja, dlatego RIO uznała wniosek Komisji Rewizyjnej, zaopiniowała pozytywnie, bo to jest fakt absolutnie bezsporny. Z zastrzeżeniami, ale zaopiniowała pozytywnie.”

[głos z sali, nie do mikrofonu]

Radny J. Bruździak: „Wniosek Komisji Rewizyjnej. No przecież to taki jest nagłówek.”

Radny A. Grzyb: „Tak, tak, opinie. Opinia Komisji Rewizyjnej została pozytywnie zaakceptowana, z zastrzeżeniami.”

Radny J. Bruździak: „Pozytywnie zaakceptowana, z zastrzeżeniami. [wypowiedź bez mikrofonu] Ale może ja dokończę? Może ja dokończę? I druga rzecz, jeśli chodzi o wyjaśnienia Pana Burmistrza. Ja tam do kilku wyjaśnień miałbym spore zastrzeżenia, bo się nie podaje kwot tych propozycji, które Pan dawał Radzie, a Rada w sprawie kąpieliska nie uchwaliła sprawy basenów. Tam już Pan o kwotach nie mówi, które znacznie przekraczały to. Ale jeden argument, to jest w ogóle postawienie sprawy na głowie, Pan, jeśli chodzi o wstrzymanie sprzedaży mieszkań, mówi, że jest to spowodowane obstrukcją Rady i my jesteśmy temu winni? Otóż, proszę Pana, obstrukcja to jest bierny opór dozwolony prawem. Otóż my żadnego biernego oporu nie stosowaliśmy. Pan dał uchwałę, my ją przegłosowaliśmy negatywnie, Pan dał drugi raz, my znowu negatywnie. Obstrukcja byłaby wtedy, gdybyśmy szukali kruczków prawnych, które by nie pozwalały procedować tej uchwały, a w ten sposób można to potraktować jako obstrukcję. Natomiast Pan coś proponuje, my tę uchwałę przyjmujemy bądź nie. To nie jest żadna obstrukcja, to Pan się nie potrafi z tym pogodzić, z decyzją Rady i po raz kolejny, i kolejny to przedstawia, a więc to nie jest żadna obstrukcja, tylko konkretne działanie. Naszym zdaniem jest to krzywdzące dla obywateli miasta i nie przegłosowujemy tego, ale z otwartą przyłbicą to robimy. Pan natomiast wstrzymuje, biorąc za zakładników mieszkańców, wstrzymuje sprzedaż. No i co teraz zrobicie? I jeszcze raz, i jeszcze raz. To jest dopiero obstrukcyjne działanie. I to jest postawienie sprawy na głowie z Pana strony.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pani Radna Iwona Szczerbaty.”

Radna I. Szczerbaty: „Ja chciałam się odnieść do tego też, co tutaj Pan Radny Jacek Bruździak mówił. I tutaj uważam, że to powinno być podniesione przy wotum zaufania, te zastrzeżenia, bo tu, skoro jest zastrzeżenie do działalności Burmistrza, to to jest wotum zaufania. Po to powstały rozgraniczenia pomiędzy absolutorium, a wotum zaufania, żeby po prostu, ale to jest moja ocena, mogę wypowiedzieć się do końca? Dziękuję uprzejmie. Natomiast w kwestii finansowej uważam, że co do tego budżetu, co do wykonania tego budżetu, nie, ja nie mam jakiś zastrzeżeń kwotowych i stricte absolutorium, to jest ja, w mojej ocenie, to jest przede wszystkim działalność tutaj Pani Skarbnik, czyli działalność Pani Skarbnik, no i realizacji, realizacji budżetu w zakresie podejmowanych uchwał przez Radę Miasta. Bezspornie i jest to fakt, fakt, że została

naruszona w jakimś sensie ta dyscyplina finansów publicznych. Tutaj, tak jak kolega jeszcze wspomniał, odnośnie Spółki Mieszkaniowej, że moglibyśmy dochodzić jakiś tam odszkodowań czy coś. Ale proszę Państwa no, tu już jakieś, jednostkowa sytuacja gdzieś nas kieruje, po prostu nie wiem, nie wiem co, ale do jakiś po prostu drastycznych postanowień, no od razu własną spółkę jeszcze karać finansowo? Najpierw chyba są jakieś formy. Z tego co wiem, ustawodawca owszem, przewidział kary za naruszenie dyscypliny, dyscypliny finansów publicznych, ale ta kara to jest 4 stopnie aż, jest upomnienie, to jest pkt 1, 2 nagana, 3 jest kara pieniężna albo 4 to jest zakaz pełnienia funkcji związanych z dysponowaniem środkami publicznymi. Czyli no są różne ten, jeżeli coś się przydarza, po raz pierwszy jest za, no to chyba od razu kogoś nie dajemy na karę śmierci. Następnie, również ustawodawca wskazuje, kiedy nie dochodzi się odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów. Nie dochodzi się odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych w przypadku działania lub zaniechania podjętego wyłącznie w celu ograniczenia skutków zdarzenia losowego. I tutaj nie broniąc, uważam, że te skutki byłyby dużo większe płacąc, naruszając dyscyplinę finansów publicznych, kiedy byśmy mieli zapłacić odsetki, niż faktycznie chwilowe przesunięcie tych środków. Dziękuję uprzejmie.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję. Panie Radny Bogdan Wągrowski, mogę przed? Panie Radny, mogę przed?”

Radny B. Wągrowski: „Tak.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Ja mam pytanie do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Czy pytaście Pana Burmistrza o wyjaśnienie tych zarzutów, że prosiliście Burmistrza do siebie na Komisję?”

[głos z sali]

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dostaliście pismo wyjaśniające?”

Radny A. Grzyb: „Nie, nie dostaliśmy pisma wyjaśniającego, po prostu.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Czyli nie były rozmowy z Burmistrzem?”

Radny A. Grzyb: „Nie, nie, to tylko pismo wyjaśniające było. Dotyczyły tej sytuacji, prawda, pobrania tych pieniędzy z dotacji budżetowej, ale...”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Czyli to, co ja skierowałam na komisję?”

Radny A. Grzyb: „Tak, tak.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Ale nie prosiliście Burmistrza do siebie, żeby...”

Radny A. Grzyb: „Ale kiedy? Myśmy mieli termin do 7 czerwca oddać opinię i nie było czasu na to.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „No to jest dyskusyjne, czy mieliście czas, czy nie mieliście czasu. Uważam, że należało Burmistrza poprosić o wyjaśnienie, chociażby na piśmie. Proszę, Pan Bogdan Wągrowski.”

Radny B. Wągrowski: „Chciałbym Państwu przypomnieć, że w grudniu żeśmy jako Miasto, żeśmy zostali zaskoczeni, że musimy zapłacić pełny wkład swój w remont na inwestycje, która się dzieje na ul. Śląskiej i wokół. Dlatego do tej pory nie było takiej sytuacji, żeby od razu trzeba było zapłacić wkład własny w 100% i cały kłopot powstał wtedy. Nie było to w planach, a musieliśmy te pieniądze zapłacić, bo by nie została przyjęta płatność dla wykonawcy. Więc proszę wziąć to wszystko pod uwagę, że żeśmy zdecydowali, żeby ten wkład własny zapłacić, to myśmy taką decyzję podjęli. Później z tego tytułu powstały kłopoty, bo nie było tego w budżecie, nigdzie nie było zaplanowane. Więc proszę brać to pod uwagę też, że musieliśmy zapłacić w 100% wkład własny.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pan Radny Łukasz Sławiński.”

Radny Ł. Sławiński: „Ja tylko chciałbym też jeszcze uzupełnić wystąpienie Pani Radnej Iwony Szczerbaty. No chciałem tylko przypomnieć innym radnym, że to nie jest pierwsze naruszenie dyscypliny finansów przez Burmistrza. Już jest to drugie naruszenie, ponieważ w 2020 roku RIO też podniosło temat naruszenia dyscypliny finansów przez obecnego Burmistrza w zakresie zamówienia czyszczenia zalewu. Było to, udzielono zamówienia na bazie korespondencji mailowej, bez udzielonej kompetencji Rady Miasta w formie podjętej uchwały budżetowej, to jest jedna kwestia. Co do kwestii związanej z zawartą umową ze spółką mieszkaniową jest to umowa zawarta w trybie zamówień publicznych na zasadzie dobrowolności obu stron. Obie strony mają świadomość, jaka jest treść umowy. Spółka, przystępując do przetargu, akceptuje warunki specyfikacji, w tym projekt umowy, więc wykonawca jest świadomy, że w przypadku nierzetelnego wykonania obowiązku będzie też obciążony naliczonymi karami umownymi. No w mojej ocenie, jeżeli nierzetelnie spółka realizowała utrzymanie skwerów, terenów zielonych, parków w naszym mieście, a było to prowadzone przez poprzedniego prezesa, nie mam tutaj aktualnie pretensji do obecnego prezesa spółki mieszkaniowej, co też zauważali mieszkańcy, również tutaj urzędnicy naszego ratusza. To było potwierdzone wielokrotnie, nikt w tym zakresie nie dochodził jakichkolwiek roszczeń i nie naliczył żadnych kar dla spółki. W mojej ocenie jednak trzeba by było podnieść taki temat, żeby w końcu wykonawca podjął rzetelne wykonywanie swoich obowiązków. Jeszcze tylko chciałbym dodać, to też istotne, nie wybrzmiało to do tej pory, zamknęliśmy rok 2022 z ujemnym wynikiem operacyjnym. Jest to ta różnica pomiędzy dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi. Co prawda dochody bieżące, tak jak też Pani Skarbnik wspomniała, wzrosły w roku 2022 porównując to do roku 2021 o niemal 5 000 000 zł, to jednak wydatki bieżące wzrosły o ponad 11 000 000. Ten ujemny wynik operacyjny na poziomie ponad 2 300 000 zł też pokazuje, w jakiej kondycji finansowej już znaleźliśmy się z końcem 2022 roku,

a niestety w mojej ocenie ta sytuacja przez te pół roku uległa niestety drastycznemu pogorszeniu. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pan Burmistrz, proszę. A czy może Pan w swojej wypowiedzi też odnieść się do tych zarzutów?”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Tak. Panie Radny, no nie wiem, czy Pan teraz świadomie kłamie, czy nieświadomie, czy się Pan zwyczajnie myli. Było postępowanie, o którym Pan mówi, ale nie było naruszenia dyscypliny. Więc proszę, nie mówić, że było naruszenie dyscypliny. Zajmował się tym Rzecznik Finansów Publicznych i stwierdził, że nie było naruszenia dyscypliny w sprawie, o której Pan mówi, to jest raz. 2. Mówi Pan o zobowiązaniach, które są wymagalne. To nie pierwszy raz zobowiązania są wymagalne i dużo wyższe kwoty w naszym samorządzie, w historii naszego samorządu były wykazywane na tych pozycjach, dużo wyższe.

3. To dyrektor szkoły jest odpowiedzialny za brak wdrożenia ppoż. Takie są przepisy. My oczywiście będziemy dyrektorowi pomagać, ale to dyrektor jest odpowiedzialny, szef placówki.

4. Kara umowna dla SM. To jakieś kuriozum, wie Pan to, co Pan proponuje. Kuriozum. Jeżeli były tam jakieś niedociągnięcia, no to oczywiście trzeba je poprawić, ale karać własną spółkę karami umownymi? Bo co uzyskamy przez to, parę groszy? To jest coś zupełnie bez sensu propozycja. Sprawa prokury. Długo poprzedni prezes był bez prokury i nawet jak wyjeżdżał na urlop, to pojawiały się problemy kto ma podpisać pewne dokumenty, nawet listę płac czy inne takie rzeczy. Bardzo ważne, na bieżąco. I nie było takiej osoby i trzeba było to załatwić. I to jest decyzja prezesa spółki. Prezes spółki ocenia, czy ma zatrudnić prokurenta, czy ustanowić prokurenta, czy nie ustanowić? Wyszło mu na to, że trzeba. Teraz Pan Grzyb. Pan Grzyb podkreśla zawsze, że jak się zaciąga zobowiązania, to trzeba mieć później, że tak powiem, zapewnione środki na ich spłatę, ale 2 700 000 wzrósł nam koszt obsługi długu, tak? Ale kto to przewidział?”

[wypowiedź bez mikrofonu]

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „A Pan to, no to jak Pan to przewidział to Pan powinien być już w radzie polityki pieniężnej, no. Normalnie, wie Pan, ja myślę, że powołanie Pan niedługo dostanie, bo nikt tego nie przewidywał. No to Pan jest po prostu, no to odtworzymy to nagranie i wyślemy do pana Prezesa Głapińskiego i myślę, że trzeba to po prostu jakoś uregulować. No Radny z Kamiennej Góry przewidział, nikt nie przewidział tego, żadni finansiści. No to ja chylę czoła, chylę czoła. I teraz jeszcze sprawa, jaka? Nie pamiętam, chyba sobie więcej nie zapisałem. Myślę, że to zmierza ku końcowi, ta dyskusja, bo jeszcze przed nami ważne uchwały, więc nie wiem, jak tam Państwo i czy jeszcze Pani Skarbnik się chciała jeszcze odnieść? Już przepraszam.”

Z-ca Skarbnika Miasta I. Szczerbaty: „ Chciałabym się odnieść tylko do tego, co mówił Radny Łukasz Sławiński. Dotyczy to równoważenia dochodów i wydatków

bieżących. Art. 242 Ustawy o finansach publicznych mówi o tym, że planowane wydatki bieżące nie mogą być wyższe.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pani Skarbnik, bliżej mikrofon.”

Z-ca Skarbnika Miasta I. Szczerbaty: „Dobrze. Art. 242 Ustawy o finansach publicznych mówi, że budżet nie może być taki, żeby planowane wydatki bieżące były wyższe, niż planowane dochody bieżące, i to dotyczy też wykonania, ale powiększone o przychody z tytułu środków na rachunkach bankowych. My na koniec roku 2022 mieliśmy tych środków 9 300 000 z różnych źródeł, z Polskiego Ładu, z Funduszu Polskich Dróg. Tak że art. 242 został zachowany. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Teraz jesteśmy w czerwcu, teraz jesteśmy w czerwcu. Z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, zakończę dyskusję sprawy przedłożenia Radzie Miasta sprawozdań. Przedstawię projekt uchwały Rady Miasta Kamienna Góra w sprawie rozpatrzenia i nie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kamienna Góra za 2022 r. Na podstawie stosownych przepisów Rada Miasta Kamienna Góra uchwała, co następuje:
§1. Po rozpatrzeniu:

1. Sprawozdania finansowego jednostki samorządu terytorialnego,
2. Sprawozdania z wykonania Budżetu Miasta Kamienna Góra za 2022 r., Rada Miasta Kamienna Góra nie zatwierdza wyżej wymienionych sprawozdań.

§2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania bądź zastrzeżenia do projektu uchwały? Nie widzę.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Chciałbym przed głosowaniem uświadomić Państwa, że w tym momencie możecie zawsze Państwo zagłosować przeciw, bo to jest uchwała o...”

Przewodnicząca RM V. Majak: „O Panie Burmistrzu, chyba każdy z nas jest dorosły i chyba rozumie, co ma przegłosować.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Nie, to jest bardzo ważne. Głosujecie teraz Państwo inną uchwałę. Taktóra była, jest zupełnie nowa, nowatorska. Wobec tego proszę zwracać uwagę, jak Państwo się posługują tym przyciskiem do głosowania dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pani, kto z Pań i Panów, tak?”

Radna D. Kurnyta: „Ja mam, bo nie było chwilę zasięgu tutaj. Ja nie wiem co teraz jest za głosowanie.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Jeszcze raz. Jest to projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i nie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania Budżetu Miasta Kamienna Góra za 2022 r. Jest to uchwała przed

projektem uchwały o nieudzieleniu absolutorium. Czy to jest jasne? Wystarczająco wyjaśniłam? Tak?”

Radna D. Kurnyta: „Czyli to jest uchwała sprawozdanie finansowe?”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Tak, o sprawozdanie finansowe. Nie zatwierdzenie sprawozdania finansowego. Czy Pani Seweryniak-Bijak jest na łączach? Tak?”

Radna E. Seweryniak- Bijak: „Jestem.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dobrze. W związku z powyższym przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę. Pani Radna Danuta Kurnyta.”

Radna D. Kurnyta: „Przeciw.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pani Elżbieta Seweryniak-Bijak.”

Radna E. Seweryniak- Bijak: „Jestem za.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „**9 osób za, 4 przeciw, 0 wstrzymało się.** W związku z powyższym stwierdzam, że **uchwała została przyjęta** i nosić będzie nr **LXXIV/467/23**”- zał. Nr 8 do protokołu. „Przechodzimy do punktu szóstego porządku obrad.”

Ad.6. Podjęcie uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra za 2022.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Uchwała Rady Miasta Kamienna Góra w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra za 2022 r. Na podstawie stosownych przepisów Rady Miasta Kamienna Góra uchwała, co następuje: §1. Po zapoznaniu się ze sprawozdaniem finansowym, sprawozdaniem z wykonania Budżetu Miasta Kamienna Góra za 2022 r., opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu, informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego oraz stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kamienna Góra i na jej wniosek nie udziela się absolutorium Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra, Panu Januszowi Chodasewiczowi, z wykonania Budżetu Miasta Kamienna Góra za 2022 r.

§2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania bądź uwagi do przedstawionego projektu? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o naciśnięcie przycisku.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Pani Przewodnicząca, bo jest jedno zdanie tutaj w opinii RIO. Ale moment. "Skład orzekający wskazuje zatem na potrzeby uzupełnienia

informacji w zakresie podnoszonych nieprawidłowości przed podjęciem przez Radę Miasta Kamienna Góra uchwały w sprawie absolutorium".

Przewodnicząca RM V. Majak: „Ale Pan Burmistrz wyjaśniał. Pytałam czy wyjaśni i udzieli informacji na temat tych zastrzeżeń. Może Panie Burmistrzu, jeżeli Pan chce zabrać głos, bardzo proszę.”

[dyskusja na sali]

Przewodnicząca RM V. Majak: „Nie, ja szukam po prostu swojej listy, którą muszę tu zaznaczyć. Przechodzimy do głosowania. Dobrze, czyli ja już jestem zmęczona, ja już jestem zmęczona, ale ja nie zagłosowałam tego. Tak, więc proszę, Pani Danuta Kurnyta.”

Radna D. Kurnyta: „Przeciw.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pani Elżbieta Seweryniak-Bijak.”

Radna E. Seweryniak – Bijak: „Jestem za.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Bezwzględna wielkość, ilość głosów, w związku z powyższym **9 osób za, 3 przeciw, 1 wstrzymuje się**. W związku z powyższym **uchwała została przyjęta** i nosić będzie **nr LXXIV/468/23**”- **zał. Nr 9** do protokołu „Teraz przechodzimy do następnego punktu w porządku obrad.”

[życzenia i wręczenie kwiatów Burmistrzowi]

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Nie jest to zadanie łatwe, ani też przyjemne”.

[dźwięk niewyraźny].

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Ja się spodziewałem takiego wyniku, no ale za każdym razem jest to jednak przeżycie z cyklu ekstremalnych. Ponieważ właśnie to do Rady zawsze, jak tutaj kilka razy było podkreślane, do kompetencji Rady należy ocena tego, jak jest realizowany budżet, tak? Jeżeli są takie wskaźniki, jakie tutaj padały, o wykonaniu budżetu, o tym, jakie są dochody, jakie są wydatki i to wszystko wygląda, powiedziała Pani Skarbnik, lepiej, niż jak to się mówi popularnie drzewiej bywało, no to w konsekwencji jednak dziewiątka radnych mówi, że jest gorzej, nie? Jest gorzej po prostu Proszę Państwa, czyli ja myślę, że Państwo nie widzą tych zmian, które się w mieście dzieją. Po prostu nie widzą Państwo, nie byli Państwo na Wrzosowej, na Śląskiej teraz np., na 2 Śląskich, na Tulipanowej. Nie byli Państwo na jazie, nigdy go nie widzieli, prawda? Nie widzieli Państwo 10 czy 11 wyremontowanych dróg. Po prostu tego nie ma, tego nie ma zwyczajnie. Ja przypominam, że to jest też ocena działalności dyrektorów jednostek, urzędników w ratuszu. To jest też dla nich ocena. Państwo im taką też wystawiliście. Tak, Panie Radny Jarosz, także po części swojej małżonce. Bo jeżeli jest tak, bo jeżeli jest źle, no to ja rozumiem, że jest źle wszędzie,

tak. Wszędzie w mieście jest źle i wobec tego budżet jest niewykonany. No to jak będzie wykonany kiedy? Jak będzie 110%? 120? Czy wystarczy tylko 99,9? Słusznie tu Pani Radna Szczerbaty podkreśla, że akurat ta ocena powinna być przy wotum zaufania. Ja nie mam nic przeciwko, żebyście Państwo przy wotum zaufania powiedzieli po raz kolejny że mnie nie kochacie i nie cenicie. Tylko przy wykonaniu budżetu, no to nigdy tego nie robiłem, ale może się zastanowię, czy nie będę się odwoływał od tej właśnie uchwały. A nie robiłem, chociaż to nie jest pierwszy raz, kiedy nie dostaje od Państwa absolutorium. No także tylko tyle. No po prostu jest, jak jest. Ja tam siedziałem, gdzie siedzi teraz Pan Grzyb, albo tam, gdzie Pan Jarosz i byłem wielokrotnie świadkiem, jak Pan Burmistrz Świątek odbierał tutaj podziękowania za każdy wykonany budżet. Za każdy wykonany budżet i potem jeszcze były jakieś przyjęcia, czy może jakieś inne takie bardzo sympatyczne okoliczności. I wtedy, mimo różnych braków w budżecie, nie było zastrzeżeń. Były kwiaty, były oklaski. No pracownicy po prostu przynieśli te kwiaty, mówiąc, że jednak coś się udało zrobić, wbrew temu, co Państwo mówią. No ale to myślę, że mieszkańcy sobie to ocenią. I ja bym tego nie traktował Proszę Państwa, Radnych z uśmiechem, bo Państwo nieraz tu wręczali kwiaty osobom w różny sposób zasłużonym dla miasta i nigdy się to nie spotykało z uśmiechem czy z brakiem, że tak powiem, akceptacji. Pozwólcie wobec tego, że tak właśnie zademonstrowali to poparcie dla mnie, ja za to serdecznie dziękuję, bo trzeba powiedzieć sobie jasno, że bez Państwa wsparcia, bez kierowników wydziałów, bez całego Ratusza i wszystkich jednostek nie byłoby tych wyników, które dzisiaj Państwo tak negatywnie ocenili. Tak że cóż? No to chyba jest ostatnia taka przed wyborami decyzja Państwa, bo następny budżet będzie już omawiany pewnie po wyborach i następne oceny będą już po wyborcze, no i mam nadzieję, że wtedy te okoliczności będą dużo, dużo przyjemniejsze, niż ta dzisiejsza. Także dziękuję serdecznie i Państwu, kierownikom, pracownikom i wszystkim dyrektorom jednostek, no a Państwu Radnym, za tę krytyczną nad wyraz ocenę, po prostu, no też muszę podziękować, no bo jest to jakaś ocena. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Przechodzimy do punktu siódmego.

Ad.7.Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kamienna Góra na rok 2023.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Proszę o przedstawienie projektu uchwały przez Zastępcę Skarbnika Miasta, Panią Beatę Ścisłowską.”

Z-ca Skarbnika Miasta B. Ścisłowska: „Szanowni Państwo, projekt Burmistrza Miasta w sprawie zmian w budżecie miasta Kamienna Góra na 2023 r. Na podstawie odpowiednich przepisów Ustawy o Samorządzie Gminnym oraz Ustawy o finansach publicznych, Rada Miasta Kamienna Góra uchwala, co następuje:

§1. Wprowadza się zmiany w planie dochodów zgodnie z załącznikiem nr 1, w planie wydatków zgodnie z załącznikiem nr 2, w planie wydatków majątkowych zgodnie z załącznikiem nr 3 oraz w planie przychodów zgodnie z załącznikiem nr 4.

§2. §10 ust. 3 Uchwały Rady Miasta Kamienna Góra z dnia 28 grudnia 2022 r. w sprawie, przepraszam, w sprawie Budżetu Miasta Kamienna Góra na 2023 r.

otrzymuje brzmienie: "zaciągania kredytów krótkoterminowych do wysokości limitu określonego w §9 pkt 1, zaciągnięcia pożyczki długoterminowej oraz emisji obligacji do wysokości limitu określonego w §9 pkt 2".

§3 uchwały. Po wprowadzeniu powyższych zmian, plan dochodów wynosi 105 236 334 zł i 38 gr. Plan wydatków wynosi 112 641 197 i 86 gr.

§4. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra.

§5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

I tak powiem Państwu odpowiednio, co w załącznikach. Wprowadzamy po stronie dochodów i wydatków kwotę 55 540 zł z tytułu dopłat uchodźców wojennych z Ukrainy do utrzymania w miejscach zbiorowego zakwaterowania, czyli u nas na ul. Lubawskiej. W zakresie wydatków majątkowych wprowadza się w dziale 900 rozdział 995 zadanie z zakresu Budżetu Obywatelskiego pod nazwą "Kamdża Bike Park" budowa trasy rowerowej o najniższym stopniu trudności w kwocie 150 000 zł. Częściowo pokrywamy ten koszt z rezerwy inwestycyjnej, częściowo z zadań, na których znaleźliśmy oszczędności. Dziękuję."

Przewodnicząca RM V. Majak: „Czy macie Państwo pytania? Proszę, Pan Radny Łukasz Sławiński.”

Radny Ł. Sławiński: „Pani Skarbnik, jeszcze mam pytanie co do zaprezentowanego projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2023 r. Ten projekt uchwały uwzględnia również zmianę nazwy zadania, tak, dotyczącego rewitalizacji Cmentarza Komunalnego?”

Z-ca Skarbnika Miasta B. Ścisłowska: „Ten projekt nie uwzględnia tego. To uwzględnia autopoprawka, o którą wnioskował Burmistrz dzisiaj, o wprowadzenie do budżetu. Natomiast sam projekt uchwały, który przeczytałam, był prezentowany na komisjach Rady Miasta i jest w takiej formie.”

Radny Ł. Sławiński: „A ten limit wydatków określonych w §9 pkt 2 może Pani jeszcze Skarbnik wspomnieć, jaka jest dokładna kwota? Ten limit wydatków w zakresie kredytów krótkoterminowych.”

Z-ca Skarbnika Miasta B. Ścisłowska: „Limit wydatków, znaczy chodzi o limit tych zobowiązań długoterminowych, tam mamy zaplanowaną pożyczkę długoterminową w kwocie 220 000 i emisję obligacji komunalnych 1 260 000. Ta, która była na poprzednich sesjach przyjęta na te 2 zadania. Cmentarz i OWŚ.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Czy macie Państwo jeszcze? Pan?”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „My chcielibyśmy złożyć ten.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Ale najpierw musimy ten przegłosować.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Nie, autopoprawkę. Z autopoprawką musicie Państwo tę przegłosować.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Jeszcze chwileczkę. Pan Radny Sławomir Sławiński się zgłasza.”

Radny S. Sławiński: „Ja chciałbym złożyć jeszcze do tych zmian w budżecie dodatkowy wniosek o przesunięcie 40 000 zł z działu 750, rozdziału 750/23, §41. 70. Jest to administracja publiczna Urzędu Miasta, wynagrodzenia bezosobowe, na następujące działy, rozdziały, paragrafy. Na dział 900, rozdział 900.05, §62 39. gospodarka komunalna i ochrona środowiska, ochrona, ochrona powietrza. Są to pieniądze, wydaje mi się, że jest to wniosek zasadny z uwagi na to, że jest to przesunięcie z działu wynagrodzeń bezosobowych, czyli z działu, z którego jest opłacany Rzecznik Miasta. Czyli jest podwójne jakby finansowanie jego pracy, to znaczy, Panie Burmistrzu, ja Panu nie przeszkadzałem. Tak, tak, Panie Burmistrzu, Pan Rzecznik wykonuje zdjęcia, które później są publikowane na Facebooku. I tak zgodnie w umowie, którą ma dostaje za to wynagrodzenie, natomiast są również opłacane zdjęcia bardzo dobrej zresztą firmy, i myślę, że to się chwali, firmy z Czadrowa i również są płacone z Budżetu Miasta. Więc nie wiem, myślę, że zasadne ten wniosek jest, aby ten wniosek przegłosować. Dziękuję.”

Z-ca Skarbnika Miasta B. Ścisłowska: „Chciałabym odpowiedzieć może parę słów dotyczących wniosku Pana Sławińskiego, ponieważ rzeczywiście Państwo mogą złożyć tą autopoprawkę, możemy przegłosować ten wniosek, ale trzeba wziąć pod uwagę to, że jest już druga połowa roku, jest jakieś wykonanie w tym dziale, rozdziale i paragrafie. Są oczywiście podpisane też umowy. Jeżeli mamy zaciągnięte już zobowiązanie w postaci podpisanych umów musimy mieć na nie pokrycie w planie finansowym. Jeśli się okaże, że to zaangażowanie będzie wyższe, niż plan finansowy, bo Państwo ściągniecie te 40 000, taka uchwała może zostać uchylona przez RIO. Dziękuję.”

Radny S. Sławiński: „Pani Skarbnik, z tego co wiem, to na umowie jest wskazany termin 30 dniowy wypowiedzenia, więc Burmistrz może wypowiedzieć umowę. Więc te pieniądze są do przesunięcia. Dziękuję.”

[dźwięk niewyraźny]

Z-ca Skarbnika Miasta B. Ścisłowska: „...uchylona.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pan Sekretarz, proszę.”

Sekretarz Miasta R. Łukasiński: „Szanowni Państwo, Panie Radny, chciałbym, żeby Pan powiedział, jakie umowy bezosobowe są płacone z tego działu. Bo my tutaj mówimy rzecznik, ale proszę powiedzieć, może Pan ma wiedzę, jakie umowy, inne, pozostałe, bezosobowe są z tego działu płacone? I czy wystarczy nam na pokrycie tych wszystkich zobowiązań, czy mamy wypowiedzieć wg losowania komuś? Jak to wygląda?”

Radny S. Sławiński: „Jasno wskazałem o kogo chodzi.”

Sekretarz Miasta R. Łukasiński: „Wchodzą Państwo w kompetencje władzy wykonawczej. No nie mogą Państwo decydować, kogo Pan Burmistrz będzie zatrudniał, kogo zwalniał. No Szanowni Państwo.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Jeszcze ja przypominam, że tutaj Burmistrz mówi, że chce wprowadzić autopoprawkę do budżetu. Pan Łukasz Sławiński.”

Radny S. Sławiński: „Ja tylko chciałem wspomnieć, że do kompetencji Rady Miejskiej należy podejmowanie uchwał budżetowych, w tym wnoszenie zmian. Jeżeli taki formalny wniosek wpłynął, uważam, że warto go rozważyć. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Mecenasiu, tutaj jak należy potraktować autopoprawkę? Jako wniosek?”

Adwokat A. Grabowski: „Jako wniosek.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Czy on jest dalej idący od wniosku Pana Radnego? Proszę? 2 różne. 1 i drugi dotyczy budżetu. Panie Mecenasiu, bardzo proszę o opinię. Proszę, Pani Skarbnik, a Pani zdanie na ten temat?”

Z-ca Skarbnika Miasta B. Ścisłowska: „Nie chciałabym narzucać swojego zdania. Chciałabym posłuchać Pana Mecenasa.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „No proszę, Panie Mecenasiu. Proszę, powiedzieć.”

Adwokat A. Grabowski: „Szanowni Państwo, wniosek formalny został złożony, tak? Tak samo jak wniosek z autopoprawką. Przepraszam. Tak samo jak wniosek z autopoprawką Pana Burmistrza. Czy to jest dalej idące? Tak jak Państwo zauważają, dotyczy to budżetu. No byłoby dziwne, żebyśmy mieli głosować 3 odrębne uchwały, tak, w zakresie budżetu na 1 sesji. Ale nie umiem odpowiedzieć, czy to jest dalej idący wniosek w tym zakresie. Na pewno dotyczy budżetu.”

Radny W. Sobiechowski: „Faktycznie nie są 2 czy 3 uchwały różne budżetowe, tylko Pan Burmistrz daje autopoprawkę do tego budżetu. Jak wiemy, każdy radny czy grupa radnych ma prawo wnieść poprawkę do budżetu i dać swój wniosek. Czyli po przyjęciu Pana Burmistrza wniosku wcale nie jest droga zamknięta, żeby przyjąć wniosek ten, zwłaszcza, że to dotyczy 2 innych zadań. Bo gdyby to dotyczyło tego samego zadania, to oczywiście tutaj wtedy się patrzy na dalej idący wniosek, a to są 2 różne zadania.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Tak, tak, tylko w kolejności, może w pierwszej kolejności przegłosujemy wniosek Burmistrza o wprowadzenie autopoprawki i w drugiej kolejności przegłosujemy wniosek Pana Radnego. Tak? To proszę Pani Skarbnik tę autopoprawkę. W sprawie zmian w Budżecie Miasta. Projekt Burmistrza z autopoprawką.”

Z-ca Skarbnika Miasta B. Ścisłowska: „Na podstawie odpowiednich przepisów Ustawy o samorządzie gminnym oraz Ustawy o finansach publicznych, Rada Miasta Kamienna Góra uchwała, co następuje: §1. Wprowadza się zmiany w planie dochodów zgodnie z załącznikiem nr 1, w Planie Wydatków zgodnie z załącznikiem nr 2, w Planie Wydatków Majątkowych zgodnie z załącznikiem nr 3 oraz w Planie Przychodów zgodnie z załącznikiem nr 4. §2. W uchwale Rady Miasta Kamienna Góra z dnia 28 grudnia 2022 r. w sprawie Budżetu Miasta Kamienna Góra na 2023 r. wprowadza się następujące zmiany: 1, §3 wyżejwymienionej uchwały otrzymuje brzmienie "ustala się deficyt w kwocie 6 670 863 zł 48 gr, który pokryty zostanie niewykorzystanymi środkami pieniężnymi na rachunku bieżącym budżetu w kwocie 5 324 050 zł 51 gr, pożyczką długoterminową, zaciągniętą w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska w wysokości 220 812 97 gr oraz z wyemitowanych obligacji komunalnych w kwocie 1 126 000. Ustala się rozchody w kwocie 3 520 600 oraz przychody w kwocie 10 191 463 zł 48 gr". Ust. 2. Pkt 9 wyżej wymienionej uchwały otrzymuje brzmienie: Ustala się limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów krótkoterminowych do kwoty 3 000 000 zł na pokrycie występującego w trakcie roku niedoborów. 2, pożyczek długoterminowych i emisji obligacji do kwoty 1 346 812 zł 97 gr, z tego pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu 220 812 zł 97 gr i z tytułu emisji obligacji Komunalnej w kwocie 1 126 000.

§10. Ust. 3 wymienionej uchwały otrzymuje brzmienie: Zaciągania kredytów krótkoterminowych do wysokości limitów określonych w §9 pkt 1, zaciągnięcia pożyczki długoterminowej oraz emisji obligacji do wysokości limitu określonego w §9 pkt 2. Ust. 4 §11 wyżej wymienionej uchwały otrzymuje brzmienie: Prognozuje się na koniec roku 2023 łączną kwotę długu z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek długoterminowych oraz wyemitowanych obligacji komunalnych w wysokości 46 445 778 zł i 62 gr. Po wprowadzeniu powyższych zmian plan dochodów wynosi 102 236 334 zł i 38 gr. Plan wydatków wynosi 108 907 197 zł i 86 gr. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. I teraz Państwu powiem, na czym polega autopoprawka, czyli rzeczy, które czytałam w pierwotnej uchwale zostają, dodatkowo zmniejsza się plan przyznanych środków z funduszu Polski Ład o 3 000 000, w związku z odstąpieniem od realizacji zadania pod nazwą Rewitalizacja Ośrodka Wypoczynku Świątecznego, natomiast po stronie wydatków zmniejsza się plan o kwotę 4 260 000, z tego 3 000 000 to było dofinansowanie, natomiast 1 260 000 to wkład własny, który miał być sfinansowany z obligacji. W to miejsce wprowadza się nowe zadanie inwestycyjne "Poprawa Dostępności Komunikacyjnej w Kamienniej Górze poprzez budowę i remont niezbędnej infrastruktury" i to są zadania, o których Państwo już wiedzą, budowa dróg, budowa i remonty dróg i 3 mostów, o których wcześniej już rozmawialiśmy na dzisiejszej sesji, więc nie będę powtarzać. Zadanie jest przewidziane do realizacji w latach 2023-25 w łącznej kwocie 10 516 000. 9 990 000 to są środki z funduszu Polski Ład, natomiast 526 000 proponujemy wkład własny, który ma być pokryty z wyemitowanych Obligacji Komunalnych, czyli zmniejszamy na OWS 1 260 000, ale zwiększamy obligacje na nowe zadanie 526 000. Łącznie, ogólnie przychody z tytułu obligacji zmniejszamy o 734 000. I ostatnia rzecz, która będzie w autopoprawce, jest to uaktualnienie nazwy

zadania Rewitalizacja Obszaru Cmentarza Komunalnego przy ul. Wałbrzyskiej. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Czy macie Państwo jakieś pytania? Proszę.”

Radny Ł. Sławiński: „Ja, Drodzy Państwo, chciałbym w ramach w ramach zaprojektowanego projektu uchwały zmian w Budżecie z Miasta Kamienna Góra na 2023 r. z autopoprawką złożyć wniosek o wykreślenie z projektu z autopoprawką uaktualnienia tej nazwy i pozostawienie w dotychczasowym brzmieniu. To jest "Rewitalizacja obszaru Cmentarza Komunalnego przy ul. Wałbrzyskiej w Kamiennej Górze" polegająca na budowie parkingu i utwardzeniu alei cmentarza wraz z doprowadzeniem niezbędnej sieci wodociągowej. Ta nazwa zadania już jest wniesiona do budżetu i do WPF-u. 26 kwietnia Rada Miejska podniosła wniosek, którego Pan Burmistrz nie wykonał. 5 maja był przegłosowany wniosek w zakresie zmiany WPF-u. Tego samego dnia Pan Burmistrz złożył korektę zakresu rzeczowego inwestycji do Banku Gospodarstwa Krajowego, nie wykonując podjętej przez Radę Miasta uchwały, co jest jego obowiązkiem. Nie wiem, na konferencji prasowej Pan Burmistrz 13 czerwca obwieszcza, że taka jest jego decyzja i nie odstąpi od niej. No Panie Burmistrzu, jest Pan organem wykonawczym, proszę zająć się w końcu pracą i wykonaniem podjętych przez Radę Miejską uchwał, a nie a zbędnym dyskutowaniem o tym, co Pan uważa za stosowne, a co nie? Proszę zająć się w końcu pracą i realizacją uchwał. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję za stwierdzenie "zająć się w końcu pracą". Wie Pan, bo tak do tej pory to ja nie wiem, czym się zajmowałem tutaj. Dobrze, że Pan mi zwrócił na to uwagę, ale i tak jeszcze raz Panu oświadczam, że albo będziemy budować Dom Pogrzebowy, albo nie będziemy nic na cmentarzu robić. To wynika z prostego faktu, nasz wniosek o promesę obejmuje budowę domu pogrzebowego i musimy się z tego wniosku rozliczyć, wywiązać, i Państwo mogą to jeszcze blokować do końca trwałości promesy, czyli do przyszłych wyborów, no a potem jak się uda te pieniądze odzyskać, to będziemy to realizować w przyszłym roku. Natomiast na pewno nie będziemy realizować tego, co Pan zaproponował, a co Rada przegłosowała, bo Pan pozwoli że wyrażę swoją opinię, jest to bez sensu. Bez sensu ta kolejność jest. Dom pogrzebowy, ścieżki, doprowadzenie wody, zrobimy to w ramach tych pieniędzy, które mamy, a na końcu parking, gdy pozwoli nam sytuacja ekonomiczna. I to tyle. I proszę mnie nie poganiać do roboty, bo ja naprawdę tu ciężko pracuję. Jeżeli Pan tego jeszcze nie zauważył, to polecałbym, żeby się Pan przyjrzał efektom. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pani Skarbnik do 2025 r., które zadania Pani ujęła jako przedsięwzięcia do WPF?”

Z-ca Skarbnika Miasta B. Ścisłowska: „Którego roku?”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Do 2025. Przed chwilą Pani powiedziała, które zadania są jako przedsięwzięcia.”

Z-ca Skarbnika Miasta B. Ścisłowska: „To są właśnie te drogi. Poprawa dostępności.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Wszystkie tak?”

Z-ca Skarbnika Miasta B. Ścisłowska: „To znaczy całe to zadanie pod tą nazwą one będą.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Czyli tutaj w następnych budżetach trzeba będzie urealnić środki. Pan Radny Wiesław Sobiechowski.”

Radny W. Sobiechowski: „Panie Burmistrzu, ja mam tylko takie pytanko do tego projektu, który właśnie, Dom Pogrzebowy. Kto zdecydował o tym, że tam np. dach ma być kryty najdroższym materiałem, jaki jest, czyli łupkiem naturalnym?”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Państwo Radni zdecydowali. Kiedy podejmowali uchwałę w planie zagospodarowania przestrzennego, określili materiały, z których można tam wykonać ten obiekt. Ale przyznam, że to jest informacja, której ja jeszcze nie zdążyłem potwierdzić, bo to świeża rzecz. Ktoś zapytał mnie o to, tak prawdopodobnie w planie zagospodarowania przestrzennego, który Państwo uchwalili.”

Radny W. Sobiechowski: „No to ja już teraz Panu powiem, Panie Burmistrzu, Pan zdecydował sam. W planie zagospodarowania przestrzennego jest łupek naturalny, łupek sztuczny, dachówka bądź gont bitumiczny. Tam są tylko podane kolory. A Pan zdecydował, mimo tam innych sugestii, żeby to zrobić inaczej, tam wchodził właśnie łupek sztuczny, Pan zdecydował, żeby to był łupek naturalny. Jak wiemy, łupek jest najdroższym materiałem oraz kłaść go mogą tylko wyspecjalizowane firmy. I proszę sobie wyobrazić, że cokolwiek się stanie na dachu, a więc no tam wiatr zerwie, cokolwiek, to trzeba specjalistyczną firmę wziąć, która to robi. Nie może tego robić, tak, pierwsza lepsza brygada. I to też podraża koszty. Dlatego Panie Burmistrzu, Pan sądzi, że my się czepiamy, tylko ja nie rozumiem tego, dlaczego my ciągle dążymy do tego, żeby robić bardzo drogo. Przecież są materiały, które moglibyśmy taniej robić. I w planie zagospodarowania przestrzennego, Panie Burmistrzu, są te 4 rzeczy. Sprawdziłem to.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Jak się da skorygować w trakcie tego ogłaszania przetargu dokumentację, później na bieżąco, to skorygujemy, żeby było taniej. Skorygujemy, jeżeli tylko nam to uwzględni Starostwo, no ale zrobimy korektę, żeby było taniej. To nie jest tak, że my się upieramy przy tym. Projektant jeśli się zgodzi, tak, oczywiście. Wystąpimy o zgodę. Miałem tego nie mówić, ale może to Państwu pomoże podjąć decyzję. Jeżeli się uda, to jest pewna szansa, że odzyskamy VAT z tej inwestycji, którą nazywamy Domem Pogrzebowym i wtedy te środki będziemy mogli przeznaczyć na właśnie parking, ale to jest jeszcze sprawa nie ustalona do końca. Teraz prawnicy analizują możliwości odzyskania tego VAT-u. Także jest pewna szansa i być może uda się dołożyć te pieniądze właśnie do tego parkingu, który tak Państwo ostro postulują, przy którym obstajecie.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Czyli potwierdza Pan w ten sposób to, co Panu sugerowałam na spotkaniu u Pana, że możliwość zwrotu VAT-u jest. Pan Radny Łukasz Sławiński.”

Radny Ł. Sławiński: „Tylko chciałem dodać, że to jest idealny też przykład na to, czym Pan się do tej pory zajmuje. Owszem, też pracą, ale też manipulacją. Informacyjną. Nie Rada Miejska podjęła decyzję co do wyboru materiału, jeżeli chodzi o Dom Pogrzebowy, tylko Pan udzielając zamówienie i konkretnie wskazując projektantowi wybór materiału. Więc proszę nie manipulować informacją. To Pan dokonał wyboru najdroższego z możliwych materiałów.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Panie radny, ja Panu coś powiem. Ja się nie zajmuję każdym projektem, każdym projektantem i każdą decyzją wynikającą z projektu. Czy tam ma być drzewko typu brzoza czy olcha? Czy dach ma być taki czy inny? Tak było w planie zagospodarowania, taką wersję przyjął projektant. To Pan sobie wyobraża, że jestem w stanie to wszystko sprawdzić osobiście? Ale jeszcze raz mówię, deklaruje, że postaramy się obniżyć koszty i jeżeli projektant się zgodzi na to, to zastosujemy inne rozwiązanie.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pan Sekretarz, proszę.”

Sekretarz Miasta R. Łukasiński: „Szanowni Państwo, ten projekt był konsultowany z konserwatorem zabytków i ja nie znam na pamięć opinii konserwatora. Być może.”

[wypowiedź bez mikrofonu]

Sekretarz Miasta R. Łukasiński: „Proszę Państwa, nie dyskutujmy co ma konserwator zabytków. Ja mówię, że był konsultowany, natomiast nie znam na pamięć decyzji. Musielibyśmy. Ale to nie Pan decyduje, tylko Starostwo Powiatowe wydając decyzję. Także no.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Czy macie Państwo jeszcze pytania? Czy wszystko jest jasne? Pan Radny Jacek Bruździak.”

Radny J. Bruździak: „Nie pytanie, tylko no rozumiem, że wniosek. Mamy projekt uchwały z autopoprawką. To jest wniosek. Przegłosujemy, przejdzie bądź nie przejdzie, ale jest szansa przegłosowania całej uchwały w sprawie dróg. I to jest chyba najistotniejsze w tym momencie.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Mamy 3 wnioski, przypomnę. 1 wniosek to jest autopoprawka w budżecie, drugi wniosek to jest wniosek Pana Sławomira Sławińskiego i trzeci wniosek Pana Łukasza Sławińskiego.”

Radny J. Bruździak: „Jeszcze raz, ale te, znaczy osobno. Dobrze, wnioski. Nie cała uchwała, bo Koleżanka powiedziała pierwszym wniosku o autopoprawce, to będzie

cała uchwała, a to tak nie może być. Najpierw te 2 wnioski, a potem dopiero propozycje uchwały z autopoprawką, bo wyjdzie misz masz.”

Z-ca Skarbnika Miasta B. Ścisłowska: „No to Proszę Państwa, przy głosowaniu wniosku proszę bardzo o rozwagę. Jeżeli chodzi o wniosek Radnego Sławomira Sławińskiego, bo tak jak mówiłam, tam są już na pewno podjęte zobowiązania do wysokości tego planu. Mówię, jest zaraz drugie półrocze, żebyśmy po prostu nie zrobili sobie krzywdy tym wnioskiem. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Jeszcze podpowiedzieć, który pierwszy był wniosek?”

Radny J. Bruździak: „Znaczy to chyba nieistotne. Jeden na drugi nie ma wpływu. Więc jeżeli kolejność się liczy, to ten był pierwszy Pana Sławińskiego.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dobrze to przechodzimy do głosowania nad wnioskiem Łukasza Sławińskiego. Łukasza.”

Radny J. Bruździak: „Czyli dotyczący cmentarza? Dotyczący...”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Proszę powtórzyć jeszcze raz ten wniosek.”

Radny Ł. Sławiński: „Jest to wniosek dotyczący wykreślenia w projekcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kamienna Góra na 2023 r. z autopoprawką uaktualnienia nazwy zadania proponowanego przez Burmistrza Miasta i pozostawienie dotychczasowej nazwy, to jest "Rewitalizacja obszaru Cmentarza Komunalnego przy ul. Wałbrzyskiej w Kamiennej górze, polegająca na budowie parkingu i utwardzeniu alei cmentarza, wraz z doprowadzeniem niezbędnej sieci wodociągowej”. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję. Panie Radny Bruździak, czy Pan chce jeszcze zabrać głos? Bo nie wiem, świeci się.”

Radny J. Bruździak: „Ja przepraszam.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Pani Przewodnicząca.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Tak.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Ja jeszcze raz muszę Państwu powiedzieć. Jeśli Państwo to uchwalą, nie będzie nic na cmentarzu robione do końca tej kadencji. Proszę sobie to serdecznie wziąć pod uwagę i proszę teraz nie pogrywać, tu Panie Radny ambicjonalnie, tylko wziąć pod uwagę potrzeby mieszkańców. Wszyscy mówią: Dom Pogrzebowy w pierwszym rzucie, ścieżki i woda. Ja zapewniam, że to zrobimy i to będzie zgodne z naszą promesą, z naszym wnioskiem. Koniec, kropka. Ja nie będę składał 10 wniosku o promesę. Przecież to ruszyliśmy z tematu Krzeszowskiej,

przerzuciliśmy te pieniądze. I proszę tutaj nie udowadniać, jaki Pan jest mocny, tylko pomyśleć o tym, co jest dzisiaj priorytetem. To jest priorytetem, a nie żeby uwalić uchwałę, na którą czekają mieszkańcy. To wszystko.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pan Radny Bogdan Wągrowski.”

Radny B. Wągrowski: „Łukasz, ja mam takie pytanie, a czemu, jeżeli znajdujemy się w kwotach, które są przewidziane na budowę domu pogrzebowego, to czemu my się bronimy wybudowania tego domu pogrzebowego w tych kwotach, skoro jeszcze możemy odzyskać VAT? Przecież to jest ta kwota, która jest podwykonawcy.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Tak, Panie Radny Wiesław Sobiechowski, zgadzam się.”

Radny B. Wągrowski: „Którą mamy dotację, to przecież mieścimy w tych kwotach. Dlatego się pytam, co stoi na przeszkodzie, żebyśmy ten dom wybudowali? No przecież. Jeżeli tego domu nie wybudujemy, a przetarg będzie tylko na ścieżki, to resztę musimy oddać pieniędzy.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Proszę, Panie Radny, ad vocem.”

Radny Ł. Sławiński: „Ad vocem, ponieważ w tym budżecie wystarczy tylko i wyłącznie na dom pogrzebowy i ewentualnie główną aleję cmentarną. Natomiast w rozmowach z mieszkańcami z mojego okręgu wielokrotnie podkreślono, że lepiej byłoby zagospodarować cały obszar wraz z parkingiem, niezbędną siecią wodociągową, a dopiero podjąć ewentualnie budowę domu pogrzebowego, jeżeli będą środki. Ponadto jeszcze chciałem podkreślić, że 5 maja Pan Burmistrz miał pełną informację, bo taki wniosek został co do zmian w WPF, został przegłosowany przez Radę Miejską, a jednocześnie tego samego dnia złożył korektę zakresu rzeczowego do Banku Gospodarstwa Krajowego. To jest ewidentne działanie na przekór i złośliwość Radzie Miejskiej, nie wykonując obowiązku, co było też podniesione przez adwokata Rajmunda Kietlińskiego, który został powołany przez Pana, Panie Burmistrzu, do obsługi prawnej zarówno Urzędu, jak i Rady Miejskiej, na co Rada Miejska nie ma wpływu. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Radny Janusz Jarosz.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „O szóstej rano wysyłałem wniosek, a uchwała była o której, Proszę Państwa?”

Radny J. Jarosz: „Pani Przewodnicząca, proponuję 5 minut przerwy.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Znaczy ja, ale jeszcze Panie Bogdanie Wągrowski, Pan ad vocem do Pana Łukasza? To króciutko.”

Radny B. Wągrowski: „Jest wszystko okej. Skoro mamy przewidziane, że budujemy nie tylko tą 1 ścieżkę, tylko budujemy więcej ścieżek, plus kaplicę, a rezygnujemy z parkingu, bo parking nie jest w tej chwili najważniejszy. Można go utwardzić kamieniem i też będzie zdawał swoje zadanie. Bo parking w tym wszystkim nie jest najważniejszy. Najważniejsze są ścieżki i dom pogrzebowy. Jeżeli zmieścimy się w tych kwotach 5 500 000 to szkoda. No czemu mamy się upierać przeciwko budowie domu, jeżeli się mieścimy w tych pieniądzach? Bo przecież walka jest o te pieniądze, tak? Nie chcieliśmy brać obligacji, żeby nie kosztowały więcej. No wybudujemy ten dom pogrzebowy w tych pieniądzach i ścieżki. No po co nam ten parking? Dla 1 dnia czy w roku potrzebny jest nam parking? No zastanówmy się.”

Radny Ł. Sławiński: „Tylko obecny zakres obejmuje tylko i wyłącznie główną aleję cmentarną.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Ogłaszam 10 minut przerwy. Wznawiam obrady po przerwie. Pan Bogdan Wągrowski chce zabrać głos.”

Radny B. Wągrowski: „Ja mam taką propozycję, Panie Burmistrzu. Panie Burmistrzu, mam taką propozycję, żeby przed ogłoszeniem przetargu propozycję, co będzie zawierał przetarg, jakie zakres będzie tego, to chciałbym, żeby Rada przed ogłoszeniem tego przetargu, żeby Rada widziała ten dokument przed.”

[dyskusja w tle]

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Radny? Pan Radny Łukasz Sławiński.”

Radny Ł. Sławiński: „Burmistrzu, ustalmy w ten sposób, że przedstawi Pan to, co było powiedziane przed chwilą, specyfikację warunków zamówienia przed publikacją postępowania przetargowego, a jednocześnie zobowiąże się Pan do tego, że ta zostanie dokonana, ta zmiana materiałowa, o której też wcześniej była mowa. Ponadto ewentualnie z odzyskanego VAT-u podejmie Pan realizację nie tylko głównej alei cmentarza, ale tych pozostałych, z ewentualnie wykonaniem parkingu np. nie wiem, dla 30 miejsc postojowych, natomiast w pozostałym zakresie ewentualnie utwardzenie tego terenu, żeby tam ludzie też nie brnęli w błocie.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „2 punkty [dźwięk niewyraźny] jestem gotów spełnić od razu. Natomiast ten drugi punkt jest nie do końca zależny ode mnie.”

Radny W. Sobiechowski: „Nie, nie, dlatego powiedziałam, że jeśli, jeśli.”

[dźwięk niewyraźny]

Radny W. Sobiechowski: „To z VAT-em?”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Ale nie, proszę Państwa, ja mówię teraz o tym pokryciu dachu. Jeżeli się uda uzyskać zgodę konserwatora i projektanta, to

oczywiście zmienimy. Ja to podkreślam, nie będziemy w to brnąć, jeśli to jest tak drogie. Ograniczymy, na pewno, ale tutaj to nie zależy tylko od nas. Natomiast przedstawienie specyfikacji owszem. I kolejny punkt, zobowiązanie, że z zaoszczędzonych środków będziemy budować parking, również tutaj deklaruję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Alejki.”

Radny Ł. Sławiński: „Z uwzględnieniem również nie tylko głównej alei, ale też pozostałych.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pan Radny. Nie wiem Panowie, który był pierwszy. To Pan Bruździak i później Pan Wiesław Sobiechowski.”

Radny J. Bruździak: „Skąd się biorą nasze wątpliwości? Rozmawialiśmy między sobą, ja rozmawiałem chyba z 15 osobami, mieszkańcami Kamiennej Góry, którzy mają groby na tamtym cmentarzu i kiedy przedstawiałem alternatywę, znaczy albo dom pogrzebowy i główna aleja, albo wszystkie alejki, plus wodociąg, plus parking i to być może nawet w ograniczonym zakresie, bo cały, potężny, niekoniecznie musiałby być robiony. Mówię szczerze, na 15 osób każda wskazała, że najpierw alejki, woda i parking. Nikt nie powiedział, że dom pogrzebowy. Może Pan Burmistrz z kim innym rozmawiał, może Państwo macie inne informacje, może ja na takie osoby po prostu trafiłem. Skoro kolega wycofa ten wniosek, to w ramach kompromisu, ja, mimo że przekonanie mam zupełnie inne w tym momencie, pod jednym absolutnie warunkiem, że to, co tutaj podał kolega, główne aleje i za odzyskany VAT przynajmniej...”

Radny W. Sobiechowski: „Części parkingu.”

Radny J. Bruździak: „Część parkingu, to jest absolutny priorytet. Tu chodzi o to, to nie jest tak, że ten parking jest raz w roku wykorzystywany, on jest codziennie przy pogrzebach wykorzystywany. Kilkakrotnie. Jak się tam jedzie przy pogrzebach, to się wysiada w błoto, buty są ubłocone. Jak przychodzi czas, kiedy człowiek zawozi tam kwiaty, czy cokolwiek innego, ma kłopoty z wodą. Nie są to do końca cywilizowane warunki i ja uważam, że kolejność powinna być inna. Natomiast, jeżeli jest tak zapętlona sytuacja, okej. Zastanawiam się tylko, co Pan Burmistrz robi, jeżeli po ogłoszonym przetargu okaże się, że sam dom pogrzebowy będzie kosztował 5 500 000.”

[wypowiedź bez mikrofonu]

Radny J. Bruździak: „Trzymam za słowo.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Jeszcze są osoby, które chcą wypowiedzieć się?”

Radny W. Sobiechowski: „No ja bym chciał.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pan Wiesław Sobiechowski, Pan Sekretarz, w tej kolejności, jeszcze raz Pan Łukasz Sławiński.”

Radny W. Sobiechowski: „Ja tak samo, jak powiedziałem, Panie Burmistrzu, bo każdemu też z ludźmi, każdy z nas rozmawia i nie czarujemy się, każdy chce alejek, każdy chce część parkingu, bo ludzie codziennie, nie tylko na pogrzeby jeżdżą, ale odwiedzać swoich bliskich. I tam naprawdę bardzo ciężko się idzie po tych kamieniach. No i woda, bo nawet starsze osoby w butelkach dźwigają tą wodę. I to jest właśnie taki priorytet. A jeżeli chodzi o ten dach, to powiem szczerze, że dalej nie rozumiem, dlaczego konserwator zabytków cokolwiek ma tam do powiedzenia, zwłaszcza, że to jest nowy budynek, to jest po pierwsze, po drugie w planie zagospodarowania przestrzennego, tak jak mówiłem, łupek naturalny, sztuczny, gont i dachówka karpiówka, tylko tam są odpowiednie kolory do tego podane. Także nie będzie tu żadnego problemu. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Ja króciutko.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Jeszcze w kolejności.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Ja tylko się odniosę do tego, co Pan Radny mówi. My też czasem jesteśmy zaskoczeni tymi kompetencjami konserwatora zabytków, ale przypomnę Państwu, że kiedyś konserwator zablokował sporą inwestycję na osi Kamienna Góra-Krzyszów, bo gdzieś tam zasłaniałoby, czy w jakiejś części ograniczałoby perspektywę na ten nasz cudowny zabytek, prawda? Na naszą bazylikę. Ale też nasz konserwator zablokował nam podziały działek przy DCR-ze, kiedy chcieliśmy je podzielić na mniejsze, bo wyszło, że mają być duże. No więc to są czasem sytuacje niefajne, ale no, jak będziemy się boksować z konserwatorem, jeżeli to ktoś stwierdził, że to wymaga opinii konserwatora, no to taką opinię konserwator wydał, no.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pan Jacek Bruździak jeszcze ad vocem. Proszę Pan, wpierv Pan Sekretarz.”

Sekretarz Miasta R. Łukasiński: „Ja tylko krótko. Formalnie chciałbym tutaj wyjaśnić, bo Pan Burmistrz obiecał, wiecie Państwo Radni, natomiast myślę, że zrobimy to tak, że prześlemy każdemu na maila i poprosimy o jakiś szybki termin konsultacji, ponieważ mamy czas przerwy, nie będziemy z tym czekać do do sierpnia, także myślę, że...”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Trzymam za słowo, Panie Sekretarzu, że wreszcie zaczniemy rozmawiać i spotykać się.”

Sekretarz Miasta R. Łukasiński: „Ale jednak mailowo i ewentualnie tu będziemy czekać.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Przecież Panie Burmistrzu, Pan dobrze wie, że Radni są na tyle odpowiedzialni i jeżeli trzeba, to te wakacje też odraczają. Proszę, Pan Radny Łukasz Sławiński.”

Radny Ł. Sławiński: „Jest tylko, Panie Burmistrzu, jeszcze jedna bardzo istotna kwestia formalna. Złożył Pan 5 maja korektę z zakresu rzeczowego. W tej korekcie jest opis nowej inwestycji, jest tam wpisana tylko i wyłącznie główna aleja, dom pogrzebowy bez parkingu. Więc teraz, w świetle naszych ustaleń, powinien Pan złożyć teraz kolejną korektę z zakresu rzeczowego inwestycji, z uwzględnieniem nie tylko głównej alei, ale też pozostałych, z uwzględnieniem ewentualnie 30 miejsc postojowych dla samochodów, no i z pozostawieniem domu pogrzebowego. Z odzyskanego VAT-u.”

[dyskusja na sali]

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Sekretarzu, Panie Sekretarzu bardzo proszę. Pan Sekretarz.”

Sekretarz Miasta R. Łukasiński: „To możemy zrobić na każdym etapie postępowania, to po pierwsze. Po drugie poczekajmy, na razie zrobmy ten przetarg na ten zakres, który był tu w pierwszej części i zobaczymy, jak to będzie wyglądało. Państwo Radni będziecie mieli na bieżąco informacje, będziemy przekazywali informacje, jak sprawa wygląda i być może spotkamy się, żeby po zdecydować, czy na Komisjach, czy w inny sposób. Natomiast tutaj, jeżeli chodzi o ten gont, bo jeszcze chciałbym dodać, ja nie wiem, przypuszczalnie jest, to wychodzi to z rąk konserwatora, ale z konserwatorem też postaramy się porozmawiać. Czy na tym etapie zobaczymy, jakie są dokumenty, bo w tej chwili też nie jest ten pewien, ale pamiętacie Państwo, nasz wiadukt nad ścieżką, tak? Też pierwsza decyzja konserwatora była na nie, mimo że to nie jest zabytek. To nie jest zabytek, a konserwator się nie zgodził. Dopiero, dopiero po pewnych zabiegach, po pewnych tłumaczeniach. Także być może tutaj będzie to do załatwienia.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Radny Łukasz Sławiński, czy Pan wycofuje wniosek?”

Radny Ł. Sławiński: „Wycofuję wniosek.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „W związku z powyższym zostaje nam tylko wniosek Pana Radnego Sławomira Sławińskiego. Czy Pan podtrzymuje wniosek?”

Radny S. Sławiński: „Podtrzymuję wniosek, robiąc jedynie korektę kwoty na 30 000. Nie mówiłem tu wcześniej o 40, teraz korekta, 30 000.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dobrze. Przeliczył. W związku z powyższym przechodzimy do głosowania nad wnioskiem Pana Radnego Sławomira Sławińskiego. Proszę jeszcze raz odczytać ten wniosek.”

Radny S. Sławiński: „Przesunięcie kwoty 30 000 zł z działu 750, rozdziału 750.23 § 41.70 administracja publiczna, Urząd Miasta, wynagrodzenie bezosobowe na § 900, rozdział 900.05 § 62.39 gospodarka komunalna i ochrona środowiska, jest ochrona powietrza, czyli wymiana źródeł ciepła.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Kto z Państwa Radnych?”

[głos bez mikrofonu]

Z-ca Skarbnika Miasta B. Ścisłowska: „...Zapytać o coś, bo Pan mówi o § 402.39? Tak Pan powiedział?”

Radny S. Sławiński: „41.70.”

Z-ca Skarbnika Miasta B. Ścisłowska: „Nie, nie, ale na które Pan przesuwa?”

Radny S. Sławiński: „Na 900.05, 62.39.”

Z-ca Skarbnika Miasta B. Ścisłowska: „Więc tak, przypomnę, że w klasyfikacji budżetowej paragrafy są trzycyfrowe, czwarta cyfra wskazuje na źródło finansowania. Pan wskazał czwartą cyfrę 9, a to wskazuje, że to jest wkład własny w zadanie unijne. Bo tylko 0 to jest, to są finansowane ze środków własnych”.

[głosy z sali bez mikrofonu]

Z-ca Skarbnika Miasta B. Ścisłowska: „0 na końcu.”

Radny S. Sławiński: To w takim [głosy z sali bez mikrofonu] w takim razie, zgodnie z sugestią przesunięcie na dział 900, rozdział 900.05 § 62.30. § 623, bo jak powiedziałam, paragrafy są trzycyfrowe, czwarta cyfra jest źródłem finansowania, czyli § 623 z finansowaniem 0 ze środków własnych, tak?

[dyskusja na sali].

Z-ca Skarbnika Miasta B. Ścisłowska: „Upewniam się. Wg klasyfikacji budżetowej paragrafy są trzycyfrowe, czwarta cyfra wskazuje na źródło finansowania, czyli będzie tu § 623 z końcówką 0, czyli finansowaniem ze, z własnych środków.”

Radny S. Sławiński: „Tak.”

Z-ca Skarbnika Miasta B. Ścisłowska: „Dobrze.”

Z-ca Burmistrza P. Fryc: „Projektu? Czego to dotyczy konkretnie?”

Z-ca Skarbnika Miasta B. Ścisłowska: „Ale co?”

Z-ca Burmistrza P. Fryc: „No to, co...”

Z-ca Skarbnika Miasta B. Ścisłowska: „Projektu w sprawie zmian w budżecie, tak?”

Z-ca Burmistrza P. Fryc: „Tak, rozumiem, ale ten dział, który Pan Radny chce przenieść środków...”

Z-ca Skarbnika Miasta B. Ścisłowska: „900 gospodarka komunalna, 900.05 ochrona powietrza.”

Z-ca Burmistrza P. Fryc: „Ale to są te dotacje unijne?”

Z-ca Skarbnika Miasta B. Ścisłowska: „Tak, to nie. To będzie z zerem. Radny proponuje te dotacje ze środków własnych.”

Z-ca Burmistrza P. Fryc: „Ale jak możemy do projektu unijnego, gdzie już jest lista zamknięta, dołożyć jeszcze pieniądze.”

Z-ca Skarbnika Miasta B. Ścisłowska: „Z wynagrodzeń bezosobowych w Urzędzie Miasta. Ja proponuje, żebyśmy głosowali.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Radny, jeszcze Panie Radny, Panie Radny, podtrzymuje Pan wniosek?”

Radny S. Sławiński: „Tak podtrzymuje.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dobrze. Czyli przekazanie środków na ochronę środowiska, tak? Nie, na ochronę powietrza. Kto z Państwa Radnych jest za wyżej wymienionym wnioskiem? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Proszę nacisnąć przycisk.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Ja bym to przerzucił na imprezę integracyjną.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Proszę nacisnąć przycisk. Ja aż sobie tutaj tylko jeszcze przygotowuje, bo Pan Radny u mnie to jest dwójeczka, Pani Radna Elżbieta Seweryniak-Bijak?”

Radna E. Seweryniak-Bijak: „Wstrzymuje się.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pani Radna Danuta Kurnyta?”

Radna D. Kurnyta: „Wstrzymuję się.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dwójeczka. Tak, wszyscy zagłosowali? 6 osób za, w związku z powyższym wniosek przeszedł. I teraz budżet z autopoprawką, tak?”

Z-ca Skarbnika Miasta B. Ścisłowska: „W związku z tym, że wniosek został uwzględniony, treść uchwały pozostaje bez zmian. Nie zmieniają się wielkości dochodów i wydatków, ani bieżących, ani majątkowych. Będzie zmiana tylko w załączniku nr 2 do projektu uchwały polegająca na tym, że zmniejszy się w dziale 750 rozdział 723 § 417 kwota 30 000, zwiększy się w dziale 900 rozdział 900.05 na § 623 kwota 30 000. Tylko zmiana w załączniku nr 2. Reszta pozostaje bez zmian.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję. Super. Przechodzimy do głosowania nad budżetem z autopoprawką. Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się? Nad projektem uchwały z autopoprawką. Zmiana budżetu na 2023. Tak. Kto z Państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę nacisnąć przycisk. Pani Radna Elżbieta Seweryniak-Bijak?”

Radna E. Seweryniak- Bijak: „Jestem za.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Tak. Pani Danuta Kurnyta?”

Radna D. Kurnyta: „Jestem za.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „**11 osób za, 2 się wstrzymało, w związku z powyższym, 2 przepraszam przeciw**, w związku z powyższym, w związku z powyższym, już zaraz wygłoszę formułkę, przełożę papiery. Stwierdzam, iż **uchwała została przyjęta** i będzie nosić nr **LXXIV/469/23**”- zał. **Nr 10** do protokołu.

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Pani Przewodnicząca?”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Proszę.”

Z-ca Burmistrza P. Fryc: „Na początku chciałbym wszystkim bardzo podziękować za takie konstruktywne...”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Burmistrzu, proszę projekt.”

Z-ca Burmistrza P. Fryc: „Dobrze. Szybko i na temat, ale wydaje mi się, że wydarzyły się bardzo ważne rzeczy, czyli konstruktywne podejście.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Trzeba rozmawiać, rozmawiać z nami.”

Z-ca Burmistrza P. Fryc: Rady Miasta, za co bardzo dziękuję, szczególnie Panu Łukaszowi Sławińskiemu za odejście od tej ustawy, uchwały przepraszam. W związku z tym, że przeszła tutaj uchwała z autopoprawką, no musimy dostosować WPF, co jest logiczną konsekwencją tej uchwały, gdyż m.in. ze względu, szczególnie to jest bardzo ważna kwestia, przedszkole. Musimy mieć to w WPF-ie na 2.24 i 2.25, ponieważ

musimy ogłosić, przepraszam żłobek. No już jest taka pora, proszę zrozumieć też mnie, gdyż 2.24, 2.25 roku te środki do nas wpłyną, ale już teraz możemy ogłosić projektowanie. Projektowanie samo w sobie też trochę trwa, stąd też, jeżeli teraz ogłosimy przetarg na wyłonienie wykonawcy dotyczące projektu, a to też nie jest łatwa rzecz wykonać taki projekt żłobka, chciałbym żebyśmy nie zwoływali kolejnej sesji, tylko zrobili to na dzisiejszej. Stąd też logiczne jest, żebyśmy dzisiaj przegłosowali też WPF.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Odczytać, czy powiedzieć formułkę.”

[dźwięk niewyraźny]

Z-ca Burmistrza P. Fryc: „...dotyczące Wieloletniej Prognozy Finansowej.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Wprowadzenia do porządku obrad.”

Z-ca Burmistrza P. Fryc: „Wprowadzenia do porządku obrad WPF na lata 2024-2025 i dotyczy on, i dostosowanie, dziękuję za pomoc, na pewno Pan fakturę wystawi potem mi, bo to dzisiaj rady, porady prawne były z Pana strony, i dostosowanie uchwały budżetowej do, do...”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dostosowanie WPF-u do uchwały przegłosowanej z autopoprawką uchwały budżetowej.”

Z-ca Burmistrza P. Fryc: „Tak, dokładnie.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę naciśnięcie przycisku. Pani Radna Seweryniak-Bijak?”

Radna E. Seweryniak- Bijak: „Jestem za.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pani Danuta Kurnyta?”

Radna D. Kurnyta: „Jestem za.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Powinno być 13. **13 osób za**, w związku z powyższym proszę o zaprezentowanie projektu uchwały zmiany w WPF-ie na rok 2023 przez Panią Zastępcę Skarbnik, Panią Beatę Ścisłowską.

Z-ca Skarbnika Miasta B. Ścisłowska: „Projekt Burmistrza Miasta zmieniający uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Kamienna Góra. Na podstawie odpowiednich przepisów ustawy o samorządzie gminnym oraz o finansach publicznych Rada Miasta Kamienna Góra uchwała, co następuje. § 1 w uchwale nr LXIV/422/22 Rady Miasta Kamienna Góra 28 grudnia 2022 roku w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Kamienna Góra zmienia się załącznik nr 1, który otrzymuje brzmienie jak załącznik nr

1 do niniejszej uchwały oraz załącznik nr 2, który otrzymuje brzmienie jak załącznik nr 2 do niniejszej uchwały.

§ 2. Pozostałe zapisy wyżej wymienionej uchwały pozostają bez zmian.

§ 3. Wykonanie powierza się Burmistrzowi Miasta.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

I teraz krótko powiem, jakie zmiany tutaj są. One się łączą z tym budżetem, z autopoprawką, którą przed chwilą Państwo przyjęli. W związku z odstąpieniem od realizacji zadania na, pod nazwą "Rewitalizacja Ośrodka Wypoczynku Świątecznego w Kamiennej Górze" usuwa się to przedsięwzięcie w ogóle z wykazu przedsięwzięć. Jednocześnie zmniejsza się plan przychodów z tytułu obligacji o 1 260 000, w związku z tym, że były to obligacje przeznaczone właśnie na te zadanie. W to miejsce wprowadzamy nowe przedsięwzięcie "Poprawa dostępności komunikacyjnej w Kamiennej Górze poprzez budowę i remont niezbędnej infrastruktury", w ramach którego mają być budowane, remontowane drogi i 3 mosty, o których już tutaj wcześniej mówiliśmy. Zadanie ma być realizowane w latach 23-25 w łącznej kwocie 10 000 516. W 2023 w budżecie zaplanowaliśmy na to zadanie 526 000, które mają być po, to ma być wkład własny pokryty z obligacji. Biorąc pod uwagę odstąpienie od jednego zadania, wprowadzenie drugiego, zmniejszamy plan przychodów w 23 roku z tytułu obligacji łącznie o 734 000, w związku z czym uaktualnia się w Wieloletniej Prognozie kwotę długu oraz spłaty rat w kolejnych ratach i wykup obligacji. Uaktualniamy również nazwę zadania będącego przedsięwzięciem w zakresie wkładu własnego, zgodnie z pierwotną nazwą zadania zgłoszonego do Programu Inwestycji Strategicznych Polski Ład. I będzie on teraz nazywał się "Rewitalizacja obszaru Cmentarza Komunalnego przy ul. Wałbrzyskiej w Kamiennej Górze". Ponadto wprowadzamy przedsięwzięcie, które ma być realizowane w latach 24-25 w łącznej wysokości 1 953 624,05 pod nazwą "Przebudowa Żłobka Miejskiego". Nie zakładamy tutaj wkładu własnego. Zadanie realizowane będzie ze środków w ramach Programu "Maluch +". Czyli to są najważniejsze zmiany. Natomiast w projekcie, który przygotowałam, w załączniku nr 1 muszę wprowadzić, w związku z tym, że przegłosowaliśmy wniosek Radnego Sławińskiego, w 2030 roku zmniejszyć wydatki bieżące o 30 000, natomiast zwiększyć wydatki majątkowe również o 30 000."

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dopiero w 2030? Dobrze?”

Z-ca Skarbnika Miasta B. Ścisłowska: „W 23, powiedziałam 30? Dobrze, to są wszystkie zmiany.”

[dźwięk bez mikrofonu]

Przewodnicząca RM V. Majak: „...bądź uwagi do projektu? Proszę, Pan Andrzej Grzyb.”

Radny A. Grzyb: „Do Pana Radcy Prawnego. Dlaczego mamy remontować most prowadzący z TBSu na Kaufland? Skoro tam jest droga prowadząca, to jest TBSu i druga część, to jest właściciel centrum handlowego? To dlaczego mamy remontować most na tej drodze?”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Mecenas nie zna tej sprawy dokładnie. Proszę Państwa, myśmy już o tym mówili. Są decyzje inspektora nadzoru budowlanego i to są decyzje na miasto wydane i Państwo dostaną.”

Radny A. Grzyb: „Na właściciela może inspektor wydać, a my jesteśmy właścicielem? Nie bardzo jestem pewien tego.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Ale proszę Państwa, sąd nie rozstrzygnął tematu własności, sąd nie rozstrzygnął tematu własności i dlatego ta decyzja nas obowiązuje. No tak się sąd zachował, no, przykra sprawa, ale tak jest. I teraz my Państwu pokażemy, tak jak tutaj była mowa, te decyzje i sami Państwo zobaczą. Nie możemy z tym za bardzo zwlekać, dlatego, no fajnie będzie, jak to wreszcie zrobimy.”

Radny A. Grzyb: „To trzeba było się odwołać.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Myśmy się odwoływali, została utrzymana, myśmy się odwoływali od tej decyzji i główny, chyba Główny Inspektor czy Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego utrzymał tę decyzję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Sekretarz.”

Sekretarz Miasta R. Łukasiński: „Proszę Państwa, krótko. Zgodnie z ustawą o drogach publicznych most należy do jednego z właścicieli. Przed, działki przed mostem lub działki za mostem. Jeżeli, jeżeli nie prowadzi, jeżeli jest to działka drogowa. I teraz tak, przed mostem patrząc od strony TBSu jest działka TBSu. Proszę dać mi skończyć Panie Radny. Z drugiej strony nieprawdą jest, że jest to działka prywatna, ponieważ tak wygląda to w rzeczywistości, natomiast de facto jest to działka drogowa, która jest w tej chwili nieużytkowana jako droga, ale to działka drogowa miasta. Dlatego patrząc w ten sposób, leży na terenie Gminy Miejskiej Kamienna Góra. Pierwsza rzecz, dlaczego miałby być nasz. Druga rzecz dotyczy działki drogowej, która jest za mostem. I trzecia rzecz, mamy udziały w TBSie, jest to nasza spółka, poniekąd nasza, nie mamy większości. Więc tak naprawdę większość przemawia za tym, że jest on nasz. Na pewno nie jest tego właściciela, o którym Państwo mówicie, bo to nie dotyczy działki drogowej, to jest działka przyległa, ale nie drogowa.”

[dyskusja na sali bez mikrofonu]

Przewodnicząca RM V. Majak: „Czy jeszcze macie Państwo pytania do projektu uchwały WPF? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę nacisnąć przycisk. Pani Radna Elżbieta Seweryniak?”

Radna E. Seweryniak- Bijak: „Jestem za.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pani Danuta Kurnyta?”

Radna D. Kurnyta: „Jestem za.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję. **13 osób za**, w związku z powyższym stwierdzam, iż **uchwała została przyjęta** i będzie nosić **nr LXXIV/470/23**” - zał. Nr 11 do protokołu. „Pan Burmistrz jeszcze coś chciał przed zakończeniem? Tylko bardzo proszę, Panie Burmistrzu.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Krótco, krótco. Pan Zastępca już podziękował, ja też oczywiście serdecznie dziękuję za te decyzje. To nie jest tak, że ja nie potrafię podziękować za decyzje dobre dla miasta, oczekiwane przez mieszkańców i myślę, że tymi decyzjami uruchomiliśmy wspólnie duży program inwestycyjny, kolejny program inwestycyjny w naszym mieście. I efekty będą widoczne myślę, że jeszcze w tej kadencji, przynajmniej część z tych podjętych dzisiaj decyzji powinna być widoczna jeszcze w tej kadencji. Jeśli nie, to oczywiście będą kontynuowane, tak jak myśmy kontynuowali inwestycje czy zadania nakreślone w poprzednich kadencjach. Także serdecznie Państwu dziękuję i życzę spokojnych wakacji. Nie będziemy się chyba spotykać na sesji nadzwyczajnej, bo nie ma już takich powodów. Natomiast, natomiast wymienimy się z Państwem informacjami na te tematy, które tutaj dzisiaj padły. Wszystkiego dobrego.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękujemy, będziemy tęsknić, jak się nie będziemy widzieć.”

[wypowiedź bez mikrofonu]

Przewodnicząca RM V. Majak: „Właśnie chciałam to powiedzieć, że może dzisiejszy, może dzisiejsza sesja i sposób rozmowy pokaże, że warto Panie Burmistrzu nieraz przyjść i porozmawiać nawet i na Komisję. Serdecznie zapraszam w imieniu wszystkich Przewodniczących. Naprawdę rozmowa i zgoda buduje, buduje.”

Ad.8. Zamknięcie sesji.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad **zamykam LXXIV Sesję Rady Miasta w dniu 26 czerwca 2023.**”

Protokołowała:

Malwina Marmuszevska

Przewodnicząca Rady Miasta

/-/Violetta Majak