

PROTOKÓŁ Nr LXXII/23
SESJI RADY MIASTA KAMIENNA GÓRA
z 31 maja 2023 r.
odbytej w Sali Witrazowej Urzędu Miasta

Godzina rozpoczęcia Sesji 12⁰⁶, zakończenia 15⁴⁹

Obecnych na Sesji – 13 radnych – lista obecności stanowi zał. Nr 1 do protokołu.

W Sesji uczestniczył **Z-ca Burmistrza Miasta (BM) P. Fryc**

Obsługa radcowska – **adw. Arkadiusz Grabowski**

Ad.1. Otwarcie Sesji.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dzień dobry Państwu, otwieram LXXII Sesję Rady Miasta Kamienna Góra. Witam Pana Burmistrza Miasta, radnych Rady Miasta, dyrektorów jednostek podległych, pracowników Urzędu Miasta, media oraz osoby obserwujące tę sesję na oficjalnym kanale Miasta Kamienna Góra w serwisie YouTube. Informuję zebranych, iż pełna treść klauzuli informacyjnej o przetwarzaniu danych osobowych została umieszczona przed wejściem na salę witrażową i jest również dostępna na stronie BIP Urzędu Miasta. Stwierdzam, że w sesji uczestniczy 13 radnych na 15 ustawowego składu, co stanowi kworum, przy którym Rada Miasta może obradować i podejmować uchwały. Przechodzimy teraz do drugiego punktu porządku obrad.”

Ad.2. Wnioski dotyczące zmian w porządku obrad:

Przewodnicząca RM V. Majak: „Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Wnioski dotyczące zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z LXVIII i LXIX Sesji Rady Miasta Kamienna Góra.
4. Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze, specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz określenia warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat oraz trybu ich pobierania.
5. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy w Kamiennej Górze.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zasad restrukturyzacji zadłużenia z tytułu zajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kamienna Góra.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kamienna Góra.
8. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.
9. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Zespołu do wydania opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników sądowych.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Kamienna Góra.

11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kamienna Góra na 2023 rok.
12. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie statutu Gminy Miejskiej Kamienna Góra.
13. Informacja Burmistrza Miasta Kamienna Góra o pracy między sesjami.
14. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta Kamienna Góra o pracy między sesjami.
15. Sprawozdanie z kontroli funkcjonowania i realizacji budżetu w Centrum Kultury w Kamiennej Górze od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2022 r.
16. Interpelacje i zapytania.
17. Wnioski.
18. Sprawy różne.
19. Zamknięcie sesji.

Czy są jakieś wnioski dotyczące zmian porządku obrad? Proszę Państwa, ja zgłaszam wniosek o wprowadzenie punktu trzynastego do porządku obrad projektu uchwały w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Kamienna Góra. Z uwagi na konieczność przegłosowania tejże uchwały, przygotowano projekt, który Państwo otrzymaliście na skrzynki pocztowe. Dwie komisje już zdołały się zapoznać z projektem. Ja mówię, że nie wszystkie, ale został przesłany automatycznie w momencie, kiedy został projekt przygotowany, przesłany na skrzynki pocztowe Państwa. Więc proszę, składam wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Kamienna Góra. Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, wstrzymał się? Proszę o naciśnięcie przycisku. **1 osoba wstrzymała się, 12 osób za.** W związku z powyższym wniosek został przyjęty, będzie obradowany w punkcie 13. Czyli pozostałe przesuną się o 1 w dół. Przechodzimy do punktu trzeciego.”

Ad.3. Przyjęcie protokołu z LXVIII i LXIX Sesji Rady Miasta Kamienna Góra.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Informuję, że protokoły z tychże sesji były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miasta i zostały przesłane Państwu na skrzynki służbowe w celu zapoznania się. Nie zostały do tej chwili wprowadzone do nich żadne uwagi ani zastrzeżenia. Czy ktoś z Państwa obecnych tutaj chce wnieść uwagi do protokołów? Nie widzę. W związku z powyższym, uważam, że protokoły zostały przyjęte, przechodzimy do punktu czwartego porządku obrad.”

Ad.4. Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz określenia warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat oraz trybu ich pobierania.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Projekt zostanie zaprezentowany przez Panią Dyrektorkę Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, Beatę Wrześnińską. Dzień dobry i zapraszam.”

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Beata Wrześnińska: „Dzień dobry. Witam Pana Burmistrza, Panią Przewodniczącą, wszystkich zebranych radnych. Chciałam przedstawić projekt uchwały dotyczący odpłatności za godzinę

usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych. Projekt będzie opiniowany, była długa przerwa, bo ostatnia uchwała była podejmowana przez Państwa w 2016 roku, więc jakby zrozumiałe jest, skąd jest ta nowa uchwała odnośnie nowej stawki za godzinę usług opiekuńczych. Tak więc projekt uchwały Rady Miasta Kamienna Góra w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz określenia warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat oraz trybu ich pobierania. Na podstawie Ustawy o samorządzie gminnym oraz Ustawy o pomocy społecznej, Rada Miejska w Kamiennej Górze uchwała, co następuje:

§1. Ustala się zasady przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat oraz trybu ich pobierania.

§2. Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze organizuje i przyznaje Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Kamiennej Górze, zwany dalej Ośrodkiem.

§3. Osoby korzystające z usług opiekuńczych oraz specjalistycznych usług opiekuńczych ponoszą odpłatność, w zależności od posiadanego dochodu.

§4. Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze przysługują nieodpłatnie, jeżeli dochód osoby samotnej, osoby samotnie gospodarującej oraz osoby w rodzinie wymagającej przyznania usług opiekuńczych nie przekracza kryterium dochodowego określonego w art. 8 ust. 1 i 2 Ustawy o pomocy społecznej.

§5.1. Osoby niespełniające warunków, o których mowa w § 4., ponoszą odpłatność za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze wg poniższych zasad. I tu jest tabela, która ustala dochód i stosownie do kryterium dochodowego procentową odpłatność. W pkt 2, § 5. Koszt 1 godziny usług opiekuńczych wynosi 32 zł, a specjalistycznych usług opiekuńczych wynosi 40 zł. W pkt 3, § 5. Pod pojęciem osoby samotnej oraz osoby samotnie gospodarującej należy rozumieć, o których mowa w art. 6 pkt 9 i 10 Ustawy o pomocy społecznej.

§6.1. Osoba ponosząca odpłatność za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze może być zwolniona z odpłatności całkowicie lub częściowo w przypadku:

1. Ukończenia 80. roku życia i jest osobą samotną w rozumieniu Ustawy o pomocy społecznej.

2. Konieczności ponoszenia odpłatności za pobyt członka rodziny w domu pomocy społecznej, w placówce opiekuńczo-wychowawczej, ośrodka wsparcia ,w placówce rehabilitacyjno-leczniczej.

3. Korzystania z co najmniej 2 rodzajów usług opiekuńczych.

4. Korzystania z usług opiekuńczych przez więcej niż 1 osobę w rodzinie.

5. Poniesienia strat w wyniku zdarzeń losowych lub klęski żywiołowej.

Pkt 2.,§ 6. Decyzję o zwolnieniu, zwolnieniu częściowym lub odmowie zwolnienia z odpłatności za usługi wydaje Burmistrz Miasta Kamiennej Góry.

§7. Odpłatność za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze dokonywana jest na rachunek bankowy Ośrodka.

§8. Traci moc uchwała nr XVII/104/16 Rady Miejskiej w Kamiennej Górze z dnia 31 marca 2016 roku w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem

specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz określenia warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat oraz trybu pobierania tych opłat.

§9. Wykonywanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Kamiennej Góry.

§10. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od daty ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Kto ma pytania? Proszę, Pan Radny Wiesław Sobiechowski.”

Radny W. Sobiechowski: „Pani Dyrektor na komisji nam powiedziała, jakie trzeba mieć kryteria dochodowe. Dobrze by było, jakby tutaj tak można było pokrótce powiedzieć. I druga sprawa, jak ktoś mówi kwotę 30 parę złotych, 40 parę złotych, to można sądzić, że to jest duża kwota, ale dobrze by było, jakby Pani Dyrektor wspomniała, jaki to jest wzrost w stosunku do obecnie obowiązujących stawek, i jak to się ma. Bo ktoś pomyśli sobie, że osoba, która jest słabo uposażona, to będzie płaciła taką stawkę, a są osoby, które potrzebują tej pomocy dosyć często. Jakby tak można było, jak na komisji nam Pani przedstawiła, to by było bardzo fajnie. Dziękuję.”

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Beata Wrzesińska: „Postaram się. No więc tak... Ustalając stawkę 32 zł, rzeczywiście jest to jeszcze raz tyle i ktoś może pomyśleć, że to będzie bardzo duża kwota, ale biorąc pod uwagę dochód, czyli przedział między 100% a 150%, dla osoby samotnie gospodarującej to jest dochód. W ogóle kryterium dochodowe w Ustawie o pomocy społecznej dla osoby samotnie gospodarującej jest to kwota 776 zł. I teraz, tutaj w tej rubryce, gdzie jest dochód zgodnie z ustawą, który mówi o kryterium, że jest od 100% do 150%, to mówimy o dochodzie tym najniższym, czyli 776 zł do 150% kryterium to jest kwota do 1164 zł, to jest ten przedział dochodowy i wcześniej osoba w tym przedziale dochodowym, za godzinę tam wychodziło przy tamtej procentowej odpłatności, w tych kryteriach dochodowych, wychodziło, że tam 75 gr za godzinę. W tej chwili wzrosła ona o 20 gr, czyli z 75 gr po nowej stawce będzie wynosiła 96 gr. Jest wzrost, ale nie aż tak ogromny, dlatego że zmniejszyliśmy tutaj procentową odpłatność tych osób, czyli jak wcześniej była, zaczynaliśmy od 10% w tym przedziale, czyli znacznie ona byłaby wyższa przy kwocie 32 zł, dlatego zmniejszyliśmy tą procentową odpłatność w tym przedziale dochodowym. Tak że tak naprawdę to wzrośnie, no nie mówię, że nie wzrośnie, bo wzrośnie o 20%.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pan Wiesław Sobiechowski ad vocem, tak?”

Radny W. Sobiechowski: „Tak, bo właśnie o to chodziło, bo jak mieszkaniec usłyszy, że teraz jest nagle 30 parę złotych i 40 zł, to sobie pomyśli, że to są bardzo wysokie kwoty, dlatego prosiłem, żeby Pani to przedstawiła, bo to wychodzi, że to się płaci za godzinę 70 parę groszy. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Myślę, że wybrzmiało. Czy ktoś z Państwa ma jeszcze jakieś pytania? Nie widzę, przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów

Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Proszę nacisnąć przycisk. **13 osób za.** W związku z powyższym **uchwała została przyjęta** i nosić będzie nr **LXXII/456/23**"- zał. Nr 2 do protokołu. „Przechodzimy do punktu piątego.”

Ad.5.Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy w Kamiennej Górze.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Proszę o przedstawienie projektu uchwały przez Kierownika Wydziału Gospodarki Nieruchomości, Panią Katarzynę Mrówkę.”

Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomości Katarzynę Mrówkę: „Szanowni Państwo, przedstawię projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy w Kamiennej Górze. Na podstawie obowiązujących przepisów Rada Miasta Kamienna Góra uchwała, co następuje: Dla nieruchomości położonej w obrębie nr 6 miasta Kamienna Góra, oznaczonej w ewidencji gruntów numerem działki 641/27, nadaję nazwę ulica Lawendowa. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od daty ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie komisje stałe. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Proszę Państwa, kto ma pytania? Nie widzę, przechodzimy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę nacisnąć przycisk. **13 osób za, uchwała została przyjęta** i będzie nosić nr **LXXII/457/23**"- zał. Nr 3 do protokołu. „Przechodzimy do punktu szóstego.”

Ad.6. Podjęcie uchwały w sprawie zasad restrukturyzacji zadłużenia z tytułu zajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kamienna Góra.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Projekt zostanie zaprezentowany przez Panią Kierownik Wydziału Gospodarki Lokalowej, Ewelinę Tokarską.”

Kierownik Wydziału Gospodarki Lokalowej E. Tokarska: „Szanowni Państwo. Na podstawie stosownych przepisów Rada Miasta Kamienna Góra uchwała, co następuje: § 1. Mając na uwadze interes publiczny, w szczególności zwiększenie wpływów z tytułu spłaty zadłużenia oraz utrwalenie zasady terminowego wnoszenia bieżących opłat za zajmowanie lokali mieszkalnych, przyjmuje się zasady restrukturyzacji zadłużenia z tytułu zajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kamienna Góra.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego. I tutaj niestety komisje Rady Miasta negatywnie jednogłośnie zaopiniowały przedłożony projekt uchwały.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Tutaj wyraźnie wybrzmiało, Panie Burmistrzu, że są negatywne uwagi, więc myślę, że ta uchwała w ogóle nie powinna być procedowana, ale był Państwa wniosek o to, żeby złożyć. Czy ktoś z Państwa ma uwagi? Nie widzę,

przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał?”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Pani Przewodnicząca, chciałem jeszcze opowiedzieć o tej uchwale i prezentację, mogę to zrobić?”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Ale my żeśmy już mieli tę uchwałę na komisji.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Ale mieszkańcy chcieliby coś też się dowiedzieć, bo wiele jest szumu na temat tej uchwały, medialnego, ale nie do końca to jest zgodne z tym, jaka jest prawdziwa intencja tej uchwały.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Burmistrzu, my mieliśmy już, obradowaliśmy wielokrotnie na komisji.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Ale mieszkańcy nie słyszą i nie słyszeli, co Państwo obradowali, ja chciałbym mieszkańcom zaprezentować tę uchwałę. Czy mogę to wykonać?”

Przewodnicząca RM V. Majak: „W jakiej formie Pan chce zaprezentować?”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „W tej prezentacji, tudzież krótkiej informacji.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Tylko proszę trzymać się tematu.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Tak, tylko i wyłącznie. Ja poproszę, Pani Malwina, zanim odpali, ja może przeczytam taką krótką też informację, że mamy świadomość, przeczytam, żeby było łatwiej, szybciej i sprawniej. Mamy świadomość, że jeżeli ktoś ma wieloletnie zadłużenie i ma niskie dochody lub jego sytuacja jest bardzo trudna, spłata zadłużenia jest nierealna. Proponujemy program, który polega na umorzeniu odsetek oraz części zadłużenia podstawowego, w przypadku podjęcia zobowiązania o spłacie długów określonym terminem z okresem promesy, podczas której dłużnik musi się wykazać regularnym i terminowym wnoszeniem opłat. Mam nadzieję, że Rada Miasta będzie widzieć w niej szansę dla pewnej grupy naszych mieszkańców, którzy dzięki tym szczególnym rozwiązaniom, które mają charakter wyjątkowy, to podkreślam, i będą trwały krótko, będą mieli szansę na wydostanie się z pętli zadłużenia czynszowego. Część mieszkańców Kamiennej Góry, najemców lokali komunalnych przestała płacić czynsz jakiś czas temu z różnych powodów. Z przypadków losowych, takich jak choroba, ale i brak pracy, i popadła po prostu w pętlę zadłużenia, które w wyniku mechanizmu odsetkowego, niestety ta pętla spowodowała, że mimo poprawy sytuacji nie są w stanie wydostać się z niej. To nie jest uchwała o umorzeniu 70% długów dla tzw. cwaniaków, dla tych, którzy powiedzieli: nie płaciłem, bo nie chciałem płacić, a teraz mi umorzą. Ta uchwała nie jest dla nich i nie będzie dla nich umorzenia. Chciałem tu wyraźnie podkreślić, to jest umorzenie dla tych, którzy po sprawdzeniu wniosków, wyraźnie będą przekonywać swoim postępowaniem, swoją sytuacją, że warto, aby Burmistrz na mocy Państwa uchwały

umorzył 50% lub 70% zadłużenia. Ci, którzy nie płacili, bo tak wybrali i nadal uważają, że można tak żyć, to nie jest dla nich. To jest dla tych, którym w pewnym okresie życiowym wszystko już się zawaliło, a dzisiaj ich sytuacja się poprawiła. Sprawa zadłużenia mieszkaniowego jest obszarem szczególnego zainteresowania naszego całego zespołu. Mojego, Prezesa i całego zespołu, tutaj Wydziału, np. GL. W dużym stopniu jest odzyskiwane to zadłużenie. Poziom płacenia się poprawia, ale musimy uporządkować zaległości sprzed lat. Zadłużenie często ma charakter wirtualny, osoby te często już nie żyją czy też wyjechały z miasta, a dług narasta. Zależy nam na tym, by pomóc zadłużonym mieszkańcom, ale też jest ważne, żeby wdrożyć ich w ponowne, regularne płacenie czynszu. Ci ludzie, by wywiązywać się z warunków umowy, będą regularnie płacić czynsz przez okres próbny. Jeśli nie dotrzymają tego, to po prostu umorzenia nie będzie. Chciałbym jeszcze też Państwu powiedzieć, że dla miast programy abolicji też są bardzo korzystne, bo np. nie wymagają pracochłonnego organizowania stanowisk pracy dla osób odrabiających ten dług, zmniejszają koszty związane z sądowym dochodzeniem należności, bo to są koszty, które musimy ponosić, a często bez sukcesu z odzyskiwaniem, czyli koszty poniesione, a później nic z tego nie mamy. Dodatkowo oddłużenie mieszkańca pozwala mu na nowo wrócić do spłacania czynszu, a miasto zyskuje w postaci braku konieczności zapewnienia lokatorowi mieszkania socjalnego czy też tymczasowego. Może zacznę krótką tylko prezentację, dosłownie 5, 6 slajdów. Tak jak powiedziałam. Naszym celem jest pomoc w wyjściu z zadłużenia tylko w tych przypadkach i tylko dla tych osób, które miały problemy finansowe, nie ze swojego wyboru. Tam, gdzie często, gęsto, mówiąc, tak kolokwialnie, odsetki po prostu przerastają kwotę zadłużenia, bo takie są sytuacje, że odsetki są po prostu raz tyle naliczone, niż kwota zadłużenia pierwotnego. Tutaj to są przykłady z naszego miasta. Najemca ma zaległość całkowitą 26 000 zł, czyli zasądzonych 16 000 zł, czyli tak mówiąc wprost, czynszu, a odsetek prawie 10 000 zł. Przy wariancie 50% spłaty, tak naprawdę oddaje nam 13 000 zł, czyli niecałe 19% umarzamy mu tej części głównej. Można dalej. Tutaj mamy czynsz 12 000 zł, prawie 10 000 zł odsetek. Są właśnie takie sytuacje, gdzie ludzie wpadli w tę spiralę zadłużenia i już nie są w stanie wyjść z tego, bo mają za dużo odsetek. Ja sprawdziłem, jak te programy funkcjonowały w innych miastach, jak zostały wdrożone. Nie było żadnych negatywnych opinii. Bytom, prawie 1200 podpisanych umów. To jest też specyficzne miasto, podobne do Wałbrzycha na Śląsku, gdzie jest mocno zadłużone, ale prawie 3 000 000 zł wpłynęło z tytułu czynszów spłaconych. 1200 osób wyszło na prostą. Ruda Śląska, pierwsza abolicja w 2019 roku, 43 lokatorów, 300 000 zł umorzenia, ponad 200 000 zł wpłynęło środków. Można dalej. Wałbrzych, to najbliższej nas. Cyklicznie powtarzane: 2011, 2017, 2022 r., czyli widać, że to przynosi skutek. Dlatego jak widać, jeżeli w tamtych miastach można, to u nas też można pomóc. Dzisiaj rodzin, które potrzebują naszej pomocy, to jest ponad 230 rodzin, które potrzebują nie ze swoich czasem przyczyn, niezależnych, zewnętrznych, choroba, utrata pracy. Czasem są to osoby, które dziedziczą, bo np. dzieci wyjechały i nie wiedziały, że rodzice nie płacą, to są osoby, które potrzebują. W kwestii upadłości konsumenckiej. Dzisiaj, jeżeli nie zrobimy tej uchwały, to wystarczy pójść do sądu, zrobić opłaty 30 zł i tak naprawdę ogłosić upadłość konsumencką, więc my w ogóle wtedy pozbędziemy się, za przeproszeniem, tego długu, ale ani złotówka do naszej kasy nie wpłynie. Tutaj pokazuję po zmianie przepisów. Może są małe literki, może na

następnym slajdzie będzie widać lepiej. 2021 r., 2020 r., 2022 r. i 2023 r. To już jeszcze są większe wzrosty, bo po zmianie przepisów nie trzeba udowadniać, procedura po prostu jest uproszczona upadłości konsumenckiej. I tak naprawdę, jeżeli dzisiaj nie przegłosujemy tej uchwały, to ludzie mogą pójść do sądu, dostać wyrok i my się pozbędziemy nie 50%, ale dostaniemy po prostu przysłowiowe 0 zł. Tak jak powiedziałem, niepodjęcie tej uchwały może obciążać nasz budżet ze względu na to, że my i tak, i tak będziemy musieli dochodzić należności, a koszty procesowe po prostu nas odciążają. Nie uczymy tych najemców, którzy gdzieś tam jakiś czas temu wypadli z systemu i przestali spłacać... Panie Sobiechowski, ja mówię, a Pan ciągle mi przeszkadza.”

Prezentacja stanowi **załącznik Nr 4** do protokołu.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Proszę kontynuować prezentację.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Chcielibyśmy też wieloletnie zaniedbania tutaj uporządkować, te wieloletnie zaległości, które gdzieś tam są w systemie i to tutaj nawet komisje postulowały przy spotkaniach ze Spółką Mieszkaniową, żeby wyczyścić, w cudzysłowie, te wszystkie zaległości. Tak jak powiedziałem...”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Proszę dać się wypowiedzieć, Panie Radny.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „...Część zaległości, brak pomocy dla dzieci, które dziedziczą np. po rodzicach te długi, brak pomocy dla osób, które się faktycznie znalazły w trudnej sytuacji. Tak jak powiedziałem, osoby, które dzisiaj są dłużnikami, ogłaszają upadłość, i Miasto tak naprawdę straci 100%. Tutaj też nie ma Pani Seweryniak Elżbiety, ona kiedyś postulowała dla pewnej osoby pomoc, żeby jej umorzyć. To jest właśnie m.in. w takich sytuacjach, gdzie ktoś ma jakąś chorobę, jest w ciężkiej sytuacji i właśnie m.in. wychodząc naprzeciw oczekiwaniom, my nie możemy, Burmistrz może tylko do kwoty 6000 zł umorzyć. Na dzień dzisiejszy tych rodzin powyżej 6000 zł jest ponad 230. Z tego, co słyszę, one już przychodzą do Spółki Mieszkaniowej i pytają się: "Co dalej z tą uchwałą?". Czy będą mogły podjąć taką możliwość restrukturyzacji swojego zadłużenia. To tyle. Mam nadzieję, że nie przynudzałem i że krótko poszło.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję. Ja tylko przypomnę, Panie Burmistrzu, że z Komisji Budżetu, Strategii Rozwoju zostały skierowane do Państwa, do Panów również, wnioski o wyjaśnienie pewnych zagadnień, zwłaszcza jeżeli chodzi o kryteria udzielania tejże abolicji, tak jak to Pan nazwał, ale nie otrzymaliśmy odpowiedzi.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „To dopiero ja ją mogę przeczytać, jak Pani chce.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Nie, te wnioski były już dawno, my czekaliśmy na wnioski. Proszę, Pani Danuta Kurnyta, przepraszam, Pan Bogdan Murawski pierwszy, później Danuta Kurnyta i Pan Wiesław Sobiechowski, ale proszę trzymać się tylko i wyłącznie tematu.”

Radny B. Murawski: „Panie Burmistrzu, stwierdził Pan, że 230 osób jest zadłużonych, prawda? Z Pana wypowiedzi. Powyżej 6000 zł, to jaka w ogóle jest kwota do umorzenia? Ile mieszkańcy będą musieli za drugich mieszkańców zapłacić?”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Jeszcze raz? Ile mieszkańcy będą...?”

Radny B. Murawski: „Będą musieli za mieszkańców zadłużonych zapłacić? Następne pytanie, jakie są kryteria? To Pan mówi, że ciężka sytuacja. A jak Państwo będziecie to weryfikować? Zaświadczeniami od lekarza, zgoda? A resztę?”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Proszę Pana, to jest wszystko w uchwale napisane. Jest wywiad środowiskowy. To nie jest też tak, że dzisiaj Panu powiem, że mieszkańcy będą musieli zapłacić. Bo tak jak pokazałem na przykładzie tego mieszkańca, który ma więcej prawie odsetek niż długu, może się okazać, że on po umorzeniu, tak naprawdę tylko 19% tego czynszu zaległego będzie musiało być mu umorzone, a resztę po prostu wpłaci. Mówiąc wprost, jeżeli on nie płaci dzisiaj i nie przejdzie tej restrukturyzacji, to te pieniądze i tak nie wpłyną.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Burmistrzu, proszę odpowiadać na pytanie. To nie jest dyskusja pomiędzy osobami.”

Radny B. Murawski: „Żeby można było część umorzyć, a pozostałe rozbić na 5 lat, żeby pozostały dług jednak spłacali w 1/60. To jest 5 lat i tak są oni w lepszej sytuacji, bo inflacja zrobiła swoje. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pani Radna Danuta Kurnyta.”

Radna D. Kurnyta: „Panie Burmistrzu, ja mam tylko jedno pytanie. Pewnie by tej dyskusji dzisiaj nie było na sesji, ale ja osobiście uważam, że nie rozmawialiśmy na ten temat na komisjach, nikt do nas nie przyszedł, a wnioski z komisji były i zapytania nasze były. Nie dostaliśmy żadnych odpowiedzi i to, co dzisiaj Pan zaprezentował na tej prezentacji, okej, i o tym powinniśmy rozmawiać na komisji. I te wiadomości, które Pan dzisiaj przekazał, jaka jest intencja, jak mieszkańcy mają się na to zapatrywać, o co chodzi, to powinniśmy rozmawiać na komisji i tyle mam w temacie. Bardzo proszę, żeby na przyszłość, bo ta uchwała była kilka razy przez komisję odkładana, więc mieliście Państwo czas, żeby nas tak lojalnie, uczciwie poinformować. I o to tylko chodzi, bo wie Pan, ja też nie pamiętam już, kiedy co jest odpracowane z długów. Z 2012 roku jest zarządzenie Burmistrza...”

Przewodnicząca RM V. Majak: „[dźwięk niewyraźny] do uchwały.”

Radna D. Kurnyta: „To jest do tej uchwały też odpracowanie, o zadłużeniach, które mają mieszkańcy spłacić. Tak, dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję. Radny Wiesław Sobiechowski.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Mogę ad vocem?”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Może pierw Radny zada pytanie, później jedno i drugie.”

Radny W. Sobiechowski: „Pan Burmistrz powiedział, że były takie postulaty radnych i komisji, nawet do Pana Prezesa. Dotyczyło to osób, które najmowały mieszkania i zmarły, żeby ten dług nie przychodził dalej. To tylko w takiej kwestii i nawet na ostatniej komisji też ta uchwała była, i ponowiliśmy właśnie ten wniosek. Dziękuję.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Bardzo dziękuję i Pani Danucie, i Panu Wiesławowi. Pani Danuto, faktycznie to jest być może moja wina. Pan Sekretarz był, być może rozmawiał z tego, co pamiętam, tutaj Pani Ewelina mi podpowiada. To jest nauczka na przyszłość, żeby z Państwem się wcześniej jeszcze raz spotykać, być może Sekretarz i nie wszystko przedstawił. Jeśli chodzi o Pana Radnego, tak, ma Pan rację. To jest też m.in. uchwała dla takich osób, które, tak jak powiedziałem, m.in. np. dziedziczą po rodzicach, m.in. gdzieś tam osoby zmarły, i tak jak powiedziałem, to nie jest tak, jak tutaj pan Radny Bogdan Murawski zadał pytanie, ile nas to będzie kosztować. Nie jestem w stanie dzisiaj na to odpowiedzieć, bo po pierwsze, nic nas nie będzie kosztować, bo tych pieniędzy i tak nie ma, one są tylko zapisem papierowym, ale po drugie, z tych 230 osób, jeżeli 20 czy 40 osób podpisze z nami ugodę, to uważam, że to będzie sukces, bo tak jak mówię, nie wszystkim i nie w każdej sytuacji będziemy się zgadzać na podpisanie tej umowy, bo tam i Prezes ma możliwość jednostronnie nie zgodzić się na podpisanie takiej ugody, ale też Pan Burmistrz będzie weryfikował, czy faktycznie jest to należne takiej osobie, żeby ona, mówię, wykluczmy tych cwaniaków, mówiąc wprost, którzy nie płacą i nie będą płacić, tak.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pan Radny Wiesław Sobiechowski.”

Radny W. Sobiechowski: „Mam jeszcze jedno pytanie. Wśród tych zadłużonych, co Pan mówi, są osoby, które pobierają dodatek mieszkaniowy? Chciałbym wiedzieć.”

Kierownik Wydziału Gospodarki Lokalowej E. Tokarska: „Znaczą tutaj to trzeba by było indywidualnie na poszczególnych kontaktach sprawdzać. Na pewno są osoby, które pobierają dodatek, ale też są takie przypadki, że są zadłużenia i osoby, które mają możliwość złożenia dodatku, mimo tego, że też tutaj ze strony wydziału w przypadku jakichś próśb o umorzenia jest podawana informacja, że istnieje możliwość złożenia tego wniosku o dodatek mieszkaniowy, nie korzystają po prostu z tego.”

Radny W. Sobiechowski: „Dlaczego się pytam? Proszę Państwa, zobaczcie. Dostają ludzie dodatek mieszkaniowy i nie płacą za mieszkania. I teraz jeszcze w nagrodę, praktycznie można powiedzieć, że część będzie miała umarzone. Oczywiście, osoby, które mają sytuacje losowe, z różnych względów nie mogły płacić, oczywiście Miasto jest po to, żeby pomóc tym ludziom. Ale jest gros ludzi, którzy nie płacą, bo nie płacą. Taka jest prawda. Dlatego, Panie Burmistrzu, niezrozumiałe jest dla nas też, bo ciągle ja pamiętam, jak przychodziliście do nas na komisje, nawet

mówiliście, że należałoby podnieść czynsze. Co my mówimy, że jednak w Kamiennej Górze to nie za bardzo z tego względu, że społeczeństwo jest biedne i nie ma takich środków, żebyśmy nie wiadomo jak podnosili i się porównywali do innych miast, bo wg mnie te czynsze są wystarczające. A tutaj mamy nagle, że będziemy umarzać? Jak mają się ludzie, a głównie starsi czuć, którzy nieraz kosztem wykupu lekarstw płacą za mieszkania. To tylko w ten sposób. Oczywiście tam, gdzie są nieściągalne, tak jak mówiliśmy, i to były wnioski z komisji, to byliśmy za. Tylko że nie można wszystkiego ubierać w ten sposób. Pan Burmistrz, tak jak była mowa, ma też możliwości, tak jak słusznie Pan powiedział, że do 6000 zł. Tylko że jeżeli ktoś ma zadłużenie np. 20 parę tysięcy, to znaczy, że nie płacił przez ile? Przez 5 lat, 6 lat? O to chodzi tylko. Dziękuję.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Ja się z Panem zgadzam, dlatego ta uchwała po to, żeby tych ludzi przywrócić i z tego, co widzę i czytałem, jak to funkcjonowało w innych miastach, ci ludzie, którzy podpisali taką umowę, mówiąc wprost, restrukturyzacyjną, zaczęli na nowo normalnie płacić. Pamiętajmy o tym, że to, że dzisiaj podpisze umowę, to nie znaczy, że ten dług minie. Ta osoba musi jeszcze przez rok czasu płacić regularnie czynsz, jakby wrócić, mówiąc wprost, do lojalnych najemców, tudzież osób, które po prostu wywiązują się ze swoich zobowiązań. Jeżeli ktoś już ma dług, to też nie dostanie dodatku mieszkaniowego. Proszę o tym też pamiętać. Tak że ktoś popadł w długi, często nie wiedział, że może skorzystać z tego dodatku i później już nie ma szans na to, żeby dostać ten dodatek i ta spirala się nakręca, bo lecą odsetki, lecą kolejne rzeczy. To czasem trwa latami, dlatego mówię. Tak że to tyle.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję. Nie widzę już osób zgłaszających się. Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Proszę o naciśnięcie przycisku. **5 osób wstrzymujących się, 8 przeciw.** W związku z powyższym **uchwała nie została przyjęta.**”

Ad.7. Podjęcie uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kamienna Góra.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Proszę o przedstawienie projektu uchwały przez Kierownika Wydziału Gospodarki Lokalowej, Panią Ewelinę Tokarską.”

Kierownik Wydziału Gospodarki Lokalowej E. Tokarska: „Czyli, Szanowni Państwo, na podstawie stosownych przepisów Rada Miasta Kamienna Góra uchwała, co następuje:

§ 1. Uchwała się zasady wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kamienna Góra w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra.

§ 3. Do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie uchwały stosuje się przepisy niniejszej uchwały.

§ 4. Traci moc uchwała nr VI/A/57/2003 Rady Miejskiej w Kamiennej Górze z dnia 25 sierpnia 2003 roku w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kamienna Góra. § 5. Uchwała wchodzi

w życie po upływie 14 dni od daty ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego. Przy tej uchwale z kolei komisje Rady Miasta jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały przedstawiony projekt.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Czy ktoś z Państwa ma uwagi? Proszę, Pan Radny Wiesław Sobiechowski.”

Radny W. Sobiechowski: „Ja nie mam uwag, tylko chodzi o to, że jakby Pani Kierownik mogła praktycznie mniej więcej tak powiedzieć, czego dotyczą zmiany? Chodzi o to, żeby jednak mieszkańcy wiedzieli, nie musieli porównywać jednej i drugiej uchwały, tylko żeby mieli skrótowo, czego dotyczy to. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję. Nie wiem, czy to było stwierdzenie, czy to było pytanie, ale przypominam, że od udzielania głosów jestem ja. Tak że proszę pilnować zasad obowiązujących tutaj na sali. Pani Kierownik, bardzo proszę porównać. Ale przypominam, że było to pod obrady każdej komisji, tak że każda komisja została zapoznana. Rozumiem, że chodzi o to, żeby mieszkańcy wiedzieli, jaka jest różnica, tak? To tylko tę różnicę, żeby Pani podała, bardzo proszę.”

Kierownik Wydziału Gospodarki Lokalowej E. Tokarska: „Czyli generalnie, najważniejszą zmianą w stosunku do tej uchwały, która obowiązywała wcześniej, jest podniesienie progów dochodowych kwalifikujących mieszkańców do ubiegania się o lokal z najmem socjalnym bądź na czas nieoznaczony. I tutaj w tej chwili dostosowaliśmy te progi, staraliśmy się dostosować przynajmniej do tych najniższych krajowych wynagrodzeń, które też już w lipcu będą zmieniane, czyli na tę chwilę dla lokali z najmem socjalnym próg został podniesiony do 100% najniższej emerytury w gospodarstwie jednoosobowym, czyli to jest 1588 zł 44 gr. W przypadku gospodarstw wieloosobowych do 70% najniższej emerytury, to jest 1111 zł 91 gr. I w przypadku lokali na czas nieoznaczony, czyli lokali mieszkalnych, musi dochód przekraczać w gospodarstwie jednoosobowym, znaczy musi wynosić do 180% w gospodarstwie jednoosobowym, to jest 2859 zł 20 gr i do 130% najniższej emerytury w gospodarstwie wieloosobowym, to jest 2064 zł 97 gr. Czyli tutaj mówię, generalnie największa zmiana, która w uchwale zachodzi. Reszta przypadków, które się znalazły w uchwale, były ujmowane w niej na podstawie tych konkretnych sytuacji, które nam się zdarzały tutaj w trakcie pracy i z komisją, i z wnioskami mieszkańców. Też zostały wzięte pod uwagę, jakby uwagi, też sugestie kontrolerów NIK przy kontroli, która była przeprowadzona na przełomie 2021 roku i 2022 roku. Wydaje mi się, że generalnie to jest rozwinięcie jakby dotychczasowych przepisów. Co do zmian, wprowadzamy mieszkania chronione, to jest nasz obowiązek, to jest zadanie własne Gminy Miejskiej, czyli tutaj będą to lokale przekazywane do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kamiennej Górze na cele realizacji właśnie Ustawy o pomocy społecznej. Rozszerzony został troszeczkę katalog dotyczący lokali przeznaczonych dla osób z niepełnosprawnościami. Co mogę jeszcze Państwu powiedzieć? Wydaje mi się, że generalnie pozostały te najważniejsze kwestie, czyli regulacje po zgonach dotychczasowych najemców czy zamiany lokali pomiędzy stronami. To jest dalej możliwe. Powierzchnia na tę chwilę też, która kwalifikuje do ubiegania się o lokal z

zasobów miasta, nie zmienia się, czyli to jest 5 m² na osobę powierzchni mieszkalnej i w przypadku gospodarstw wieloosobowych to jest 10 m² powierzchni mieszkalnej lokalu.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję tu, Panie Radny, słusznie Pan zauważył. Panie Sekretarzu i Panie Burmistrzu, bardzo proszę, że w takich istotnych zmianach, jeżeli będą takie uchwały, które dotyczą m.in. mieszkańców i powodują różnice, proszę też przygotowywać przy prezentacji uchwały te różnice, żeby mieszkańcy wiedzieli, co się zmienia. Dobrze? Dziękuję, kto z Państwa ma jeszcze uwagi? Nie ma. W związku z powyższym przechodzimy do głosowania, kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? **13 radnych za.** Stwierdzam, iż **uchwała została przyjęta.** I nosić będzie nr **LXXII/458/23**”- zał. Nr 5 do protokołu. „Przechodzimy do punktu ósmego porządku obrad.”

Ad.8.Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Proszę o przedstawienie projektu uchwały przez Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Pana Bogdana Wągrowskiego.”

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji B. Wągrowski: „Uchwała Rady Miasta Kamienna Góra w sprawie rozpatrzenia petycji. Na podstawie odpowiednich przepisów Rada Miasta uchwała, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się ze złożoną petycją oraz wynikami przeprowadzonego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji postępowania nie uwzględnia się jej treści.

§ 2. Wykonanie uchwały w zakresie zawiadomienia podmiotu wnoszącego petycję o sposobie jej załatwienia powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Kamienna Góra.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pytania bądź uwagi? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania.”

Radny W. Sobiechowski: „Są, są.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Przepraszam, kto jest w pierwszej kolejności? Pan Wiesław Sobiechowski, później Radny Sławomir Sławiński.”

Radny W. Sobiechowski: „Może byśmy tylko przypomnieli krótko, czego dotyczy petycja? Bo mieszkańcy znowu zobaczą, że głosujemy za czymś, a nie będą wiedzieć, czego ta petycja dotyczyła.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Proszę, Panie Przewodniczący, przedstawić.”

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji B. Wągrowski: „Przeczytam uzasadnienie. W dniu 27 marca 2023 roku strona wniosła petycję dotyczącą przystąpienia Gminy do Sojuszu Pokojowego i potwierdzenie sprzeciwu na połączenie Polski i Ukrainy w jedno państwo do Starostwa Powiatowego w Kamiennej Górze.

Rada Powiatu Kamiennogórskiego uznała się za niewłaściwą do rozpatrzenia petycji i pismem z dnia 27 kwietnia 2022 roku przekazała ją do rozpatrzenia Radzie Miasta Kamienna Góra wraz z uchwałą Rady Powiatu Kamiennogórskiego z dnia 25 kwietnia 2023 roku w sprawie przekazania petycji wg właściwości. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji podczas posiedzenia w dniu 10 maja 2023 roku zapoznała się ze złożoną petycją i wystąpiła o opinię prawną. Zgodnie z art. 7 Konstytucji RP organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Zgodnie z powszechnie przyjętym w doktrynie prawa i w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego, w rozumieniu sformułowanej przez Konstytucję w art. 7. zasady legalizacji kompetencji, realizującą jej działalność, którego organy władzy publicznej powinny opierać się na wyraźnie sformułowanym przepisie prawnym. Oznacza to, że w państwie praworządnym wszelkie działalności władz wymagają podstaw prawnych, to jest legitymacji prawnej na danym upoważnieniu do działania. Konsekwencją tak rozumianej zasady legalizmu jest też prawna reglamentacja działalności prawodawczej, oznaczającej, że akty prawotwórcze powinny mieć legitymację w konstytucji albo też w aktach prawnych podjętych na jej podstawie, właściwych do przydzielenia w jakimś zakresie kompetencji. Sposób wykorzystania kompetencji przez organy państwowe nie jest wyrazem arbitralności ich działania, lecz wynikiem realizacji przekazanych im uprawnień. Działania wyrastające poza ramy tych uprawnień pozbawione są zaś legitymacji. Nie ma tu więc pola do decyzji samowolnych ani też nadmiernego marginesu swobody w działalności organu władzy publicznej. Każde przekroczenie granicy określonych przez konstytucję pozbawia taki organ legitymacji działania. Gminy mogą na zasadzie art. 64-84 Ustawy o samorządzie gminnym, mogą zawierać związki, porozumienia międzygminne i stowarzyszenia gmin. Nie mogą natomiast przystępować do związków i stowarzyszeń, które organizowane są przez samozwańcze organy administracji publicznej. Należy podkreślić, że jednostki samorządu terytorialnego działają w granicach i na podstawie prawa. Obecnie nie ma podstaw prawnych do przystąpienia do sformalizowanego zrzeszenia, nazwanego przez autora petycji Sojuszem Pokojowym. Mając na względzie powyższe, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie zadecydowała o nieuwzględnieniu petycji. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję. Pan Radny Sławomir Sławiński mówi, że nie chce zabrać głosu. W związku z powyższym przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Proszę nacisnąć przycisk. **13 radnych za.** Stwierdzam, iż **uchwała została przyjęta.** I nosić będzie nr **LXXII/459/23**”- zał. Nr 6 do protokołu. „Przechodzimy do punktu dziewiątego.”

Ad.9. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Zespołu do wydania opinii o zgłaszanych kandydatach na ławników sądowych.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Uchwała Rady Miasta Kamienna Góra w sprawie powołania Zespołu do wydania opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników sądowych. Na podstawie stosownych przepisów Rada Miasta Kamienna Góra uchwała, co następuje:

§ 1. Powołuje w skład Zespołu, który wyda opinię o zgłoszonych kandydatach na ławników sądowych na kadencję 2024-2027 do Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze, następujące osoby: Pani Radna Danuta Kurnyta, Radny Jerzy Basta, Radny Bogdan Wągrowski, Radny Mariusz Łobos, Radny Sławomir Sławiński oraz reprezentant Miasta, Pan Radosław Łukasiński, Sekretarz Miasta.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Kamienna Góra.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Stałe komisje Rady Miasta wskazały ze swoich składów po 1 osobie do składu Zespołu. Dodatkowo w skład powołany został Pan Sekretarz Miasta, Radosław Łukasiński jako Przedstawiciel Urzędu Miasta Kamienna Góra. Ktoś ma uwagi, zastrzeżenia, pytania? Nie widzę, przechodzimy do głosowania. Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? **13 osób za.** Stwierdzam, iż **uchwała została przyjęta** i nosić będzie nr **LXXII/460/23**"- **zał. Nr 7 do protokołu.** „Przechodzimy do następnego punktu dziesiątego w porządku obrad.”

Ad.10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Kamienna Góra.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Proszę o przedstawienie projektu przez Zastępcę Skarbnika Miasta, Panią Beatę Ścisłowską.”

Z-ca Skarbnika Miasta B. Ścisłowska: „Dzień dobry. Witam Państwa serdecznie. Przedstawię projekt uchwały Burmistrza Miasta zmieniający uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Kamienna Góra. Na podstawie odpowiednich przepisów o samorządzie gminnym oraz o finansach publicznych, Rada Miasta Kamienna Góra uchwała, co następuje:

§ 1. W uchwale nr LXIV/422/22 Rady Miasta Kamienna Góra z 28 grudnia 2022 roku w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Kamienna Góra zmienia się załącznik nr 1, który otrzymuje brzmienie jak załącznik nr 1 do niniejszej uchwały oraz zmienia się załącznik nr 2, który otrzymuje brzmienie jak załącznik nr 2 do niniejszej uchwały.

§ 2. Pozostałe zapisy wyżej wymienionej uchwały pozostają bez zmian.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Odpowiednio w załącznikach wprowadzone są następujące zmiany. Wprowadzono przedsięwzięcie z tytułu udzielenia wsparcia finansowego z funduszu dopłat na realizację przedsięwzięcia: "Budowa budynku komunalnego przy ulicy Ściegiennego 10". Wsparcie wynosi ogółem 10 600 000 zł, ma być realizowane w latach 2023-2024, z czego w 2023 roku będą 3 000 000 zł, w 2024 roku będzie 7 600 000 zł. Zwiększa się o kwotę 1254 zł plan dotyczący przedsięwzięcia pod nazwą: "Wymiana dotychczasowych wysokoemisyjnych źródeł ciepła w domach jednorodzinnych i mieszkaniach, w domach wielorodzinnych". Uaktualnia się również nazwę zadania będącego przedsięwzięciem w zakresie wkładu własnego, zgodnie z pierwotną nazwą zadania zgłoszonego do Programu Inwestycji Strategicznych Polski Ład, to jest: "Rewitalizacja obszaru cmentarza komunalnego przy ulicy Wałbrzyskiej w Kamiennej Górze". Zmiana ta wynika z tego, że nazwa musi być tożsama z nazwą ujętą we

wniosku o dofinansowanie i udzieloną promesą. Ponadto w Wieloletniej Prognozie dostosowuje się wielkości dochodów i wydatków do aktualnego budżetu. Uchwała była prezentowana na komisjach rady. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Proszę, uwagi i pytania. Pan Radny Łukasz Sławiński.”

Radny Ł. Sławiński: „Ja, Drodzy Państwo, chciałbym złożyć formalny wniosek dotyczący wykreślenia w projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Kamienna Góra, uaktualnienie nazwy zadania obejmującego: "Rewitalizację obszaru cmentarza komunalnego przy ulicy Wałbrzyskiej", pozostawiając doprecyzowanie zakresu rzeczowego przedsięwzięcia w pozycji dotyczącej wkładu własnego w kwocie 600 000 zł i pozostawienie pełnej nazwy w następującej postaci: "Rewitalizacja obszaru cmentarza komunalnego przy ulicy Wałbrzyskiej w Kamiennej Górze polegająca na budowie parkingu i utwardzeniu alejek cmentarza wraz z doprowadzeniem niezbędnej sieci wodociągowej, w tym 50 000 zł nadzór inwestorski". Przyjęta w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Miejskiej Kamienna Góra uchwałą nr LXXI/454/23 Rady Miasta Kamienna Góra z dnia 11 maja 2023 roku zmiana polegała jedynie na doprecyzowaniu zakresu rzeczowego przedsięwzięcia, a nie zmianie jego nazwy. Ponadto w uzasadnieniu projektu uchwały Burmistrz Miasta Kamienna Góra podaje, że nazwa zadania przyjęta w budżecie powinna być tożsama z nazwą ujętą we wniosku o dofinansowanie i z udzieloną promesą. Stanowisko Burmistrza Miasta Kamienna Góra w tym zakresie nie znalazło odzwierciedlenia w zadaniu dotyczącym modernizacji zalewu, bowiem nazwa zadania przyjęta w Wieloletniej Prognozie Finansowej to: "Rewitalizacja Ośrodka Wypoczynku Świątecznego w Kamiennej Górze poprzez budowę infrastruktury rekreacyjnej i sportowej". Natomiast we wniosku o dofinansowanie i w ramach udzielonej na zadanie wstępnej promesy, przyjęto następującą nazwę inwestycji: "Rewitalizacja Ośrodka Wypoczynku Świątecznego w Kamiennej Górze poprzez budowę infrastruktury rekreacyjnej". W dokumentach dotyczących dofinansowania inwestycji z Rządowego Funduszu Polski Ład nie ma zatem mowy o infrastrukturze sportowej, która mimo to została uwzględniona w nazwie zadania przyjętej w Wieloletniej Prognozie Finansowej i budżecie na 2023 rok. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Ponieważ padł wniosek formalny, muszę ogłosić przerwę na opracowanie tutaj z przyczyn technicznych. 5 minut przerwy. Bardzo proszę otworzyć szeroko okna. Wznawiam obrady po przerwie. Tutaj jest z nami Pan Kierownik wydziału. Czy macie Państwo pytania do Pana Kierownika? Panie Mecenasie, ja mam pytanie dotyczące tutaj nazwy tego zadania, ponieważ zostało przedstawione, że nazwa zadania ma... Panie Radny, proszę jeszcze przypomnieć, jak ma ta nazwa Pana wniosku wyglądać.”

Radny Ł. Sławiński: „W ramach złożonego wniosku, wnioskuję o pozostawienie nazwy w przegłosowanej formie podczas nadzwyczajnej sesji dnia 11 maja, to jest: "Rewitalizacja obszaru cmentarza komunalnego przy ulicy Wałbrzyskiej w Kamiennej Górze, polegająca na budowie parkingu i utwardzeniu alejek cmentarza wraz

z doprowadzeniem niezbędnej sieci wodociągowej, w tym 50 000 nadzór inwestorski". Ja tylko jeszcze w ramach uzupełnienia, skąd złożenie wniosku w zakresie zmiany. Mianowicie według informacji oficjalnych Urzędu Miasta, Burmistrz podjął samodzielną decyzję, bez konsultacji z Radą Miejską, że realizacja przedsięwzięcia będzie polegała na budowie domu pogrzebowego, przy czym oczekiwania mieszkańców są zupełnie inne. Mianowicie mieszkańcy oczekują w pierwszej kolejności podjęcia właśnie utwardzenia alejek cmentarza, wykonania sieci wodociągowej, a także budowy parkingu, czyli zagospodarowania całego obszaru cmentarza. Natomiast nad budową domu pogrzebowego można się pochylić w następnym etapie, pod warunkiem, że oczywiście będą środki na ten cel. Dziękuję."

Przewodnicząca RM V. Majak: „I, Panie Mecenasie, na poprzedniej sesji został zgłoszony wniosek i on został przegłosowany o uszczegółowienie tego zadania o budowę ścieżek i parkingu. Czy pozostawienie nazwy zadania, tej, która jest przed wnioskiem radnego, a wpisanie w uzasadnieniu uchwały, że zadanie ma dotyczyć właśnie ścieżek i parkingu, czy jest to jednoznaczne wskazanie, wykonanie zadania właśnie w tym zakresie?”

Radny W. Sobiechowski: „Uzasadnienie nie jest uchwałą.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dlatego pytam Mecenasa.”

Radny W. Sobiechowski: „Możemy sobie w uzasadnieniu wszystko napisać, a to co w uchwale jest najważniejsze.”

Adwokat A. Grabowski: „Ja niestety chyba nie będą umiał odpowiedzieć na to pytanie z tego prostego powodu, że ja oprócz projektu uchwały, takiej, jak Państwo otrzymali, no nie dysponuję tymi dokumentami pierwotnymi, tak, i nie pamiętam, przyznam się, bo tych zmian było dużo. To należałoby zanalizować. Natomiast tak jak słusznie tutaj padło, nazwa, tak, nazwa, to chodzi nam to, co mamy w uchwale. Uzasadnienie jest tylko rozwinięciem, czyli jakby wyjaśnieniem, uszczegółowieniem tego, co by miało w nim być.”

Radny W. Sobiechowski: „Uzasadnienie nie ma znaczenia i Pan Burmistrz nie musi się do tego dostosowywać.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Kierowniku, co rodzi taki wniosek?”

Kierownik Wydziału ZIF D. Adamczyk: „Dzień dobry. Szanowni Państwo, jakby przypomnę, po tym, jak próbowaliśmy rozstrzygnąć postępowanie na pierwotny zakres określony w tym wniosku dotyczącym rewitalizacji cmentarza, oferty, które dostaliśmy, przewyższały to, co zamierzaliśmy i mogliśmy przeznaczyć na to zadanie. W związku z powyższym przetarg został unieważniony. No i chcąc zmieścić się w tych pieniądzach, które dostaliśmy z Polskiego Ładu i które są zabezpieczone w budżecie na ten moment, zdecydowaliśmy się na okrojenie tego zakresu i zmianę promesy poprzez korektę tego zakresu. 2 bądź 3 dni temu dostaliśmy zgodę z Banku Gospodarstwa Krajowego na ten zmieniony zakres i ten zmieniony zakres dotyczy budowy domu pogrzebowego i alejek wewnętrznych. Tak że jeśli Państwo, niezależnie

od tego, czy nazwa pozostanie taka sama, czy w budżecie nazwa zostanie określona, zostanie to doprecyzowane w uzasadnieniu, spowoduje to to, że zakres zadania określony w budżecie będzie niezgodny z tym, co jest w tym momencie napisane w promesie wstępnej, co skutkuje tym, że nie będziemy mogli ogłosić postępowania przetargowego i wyłonić wykonawcy na to zadanie. Nie wiem, jak podejrze Bank Gospodarstwa Krajowego do sytuacji takiej, że będziemy chcieli zrobić kolejną korektę zakresu do korekty zakresu, bo teoretycznie może na to nie wyrazić zgody. Tyle w tym temacie.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Wiesław Sobiechowski.”

Radny W. Sobiechowski: „Czyli, proszę Państwa, jak widać, Pan Burmistrz specjalnie chyba tak rzuca te kłody pod nogi nam, żeby pokazać, że radni blokują wszystko i że będziemy tracić pieniądze. Jak nas przekonywał, to też w pierwszej kolejności ciągle mówił, że ten parking tyle lat już nie istnieje, należy go zrobić w pierwszej kolejności, a tutaj wycina parking, robi tylko niezbędną jakąś ścieżkę i dom pogrzebowy. Tak jak tu kolega wspominał, Łukasz, wcześniej, społeczeństwo Kamiennej Góry oczekuje głównie parkingu, ścieżki wewnętrzne, które są na cmentarzu, oraz doprowadzenie wody. I według mnie to wszystko dąży do tego, żeby pokazać, że rada chce, żeby zabrać te pieniądze. I teraz mówienie, że teraz bank może się nie zgodzić. To proszę nam powiedzieć, jak to jest, że Pan Burmistrz nigdy, ale to jeszcze nie spotkałem się z tym, żeby Pan Burmistrz przyszedł i powiedział, co zamierza, tylko wygląda na tej zasadzie: "A rzucę to i albo są za, albo niech odrzucają". No nie może tak być, proszę Państwa, bo ciągle jesteśmy stawiani pod ścianą i pokazywani, że niby tak jak Pan Burmistrz mówi, jesteśmy hamulcowymi, no chyba że sam Pan Burmistrz sobie przypomina czasy, gdzie głosował wszystko przeciw i dlatego może tak utknęło mu to w pamięci, ten hamulcowy. Ja chciałbym głosować za, z tym, że znowu czuję się de facto oszukany. Nie może być tak, że przychodzimy i jesteśmy zaskakiwani. Ja dosłownie przed chwilą dowiedziałem się, że w pierwszej kolejności ma być robiony dom pogrzebowy, a parking, proszę Państwa, to dalej możecie urywać sobie zawieszania, chodzić jak chcecie. Woda? No niekoniecznie musi być, bo z tego, co widzimy, to tylko ścieżki mają być. To kiedy nas... Jedna ścieżka. To nie wiem, kiedy Pan Burmistrz miał nas o tym powiadomić. Chyba dopiero jakby inwestycja była realizowana. Ja uważam, że nie może tak dalej trwać, że to jest taka dokładnie partyzantka. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Kierowniku, proszę skonkretyzować tą ścieżkę, to jest jedna ścieżka, wiele ścieżek, ile metrów, ile...?”

Kierownik Wydziału ZIF D. Adamczyk: „To znaczy w metrach, Szanowni Państwo, ani w metrach kwadratowych nie podam. Przewidziana do remontu jest ta główna aleja od głównej bramy do samej góry, do miejsca, gdzie ma być umiejscowiony dom pogrzebowy i główna aleja, która jest, powiedzmy, tą aleją boczną, od końca parkingu, też do domu pogrzebowego wraz z zagospodarowaniem terenu wokół samego domu pogrzebowego.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Czyli taki kształt litery U, tak?”

Kierownik Wydziału ZIF D. Adamczyk: „No raczej L.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Tak. Pan Radny Łukasz Sławiński.”

Radny Ł. Sławiński: „Ja, Drodzy Państwo, chciałbym jeszcze też dopowiedzieć jeszcze wystąpienie Radnego Wiesława Sobiechowskiego. Mamy rzeczywiście kolejny przykład kolejnej, samodzielnej decyzji podjętej przez Burmistrza bez konsultacji z Radą Miejską. Nikt z nami nie konsultował sprawy kolejnego wniosku o zmianę zakresu rzeczowego inwestycji, który został skierowany do Banku Gospodarstwa Krajowego. To raz, drugi raz, no Drodzy Państwo, miejmy też świadomość, czego inwestycja budowy domu pogrzebowego dotyczy. Jest to obiekt o powierzchni 200 m². W unieważnionym przetargu cena ofertowa, najniższa cena ofertowa, opiewała na kwotę około 5 600 000 zł. W powiecie takiego obiektu moim zdaniem nie mamy, który został zrealizowany za taką kwotę. Za 200 m² można postawić naprawdę 4 wille w tej kwocie, w mojej ocenie. Natomiast odwołując się jeszcze do nazwy przedsięwzięcia, to, co przeczytałem też w złożonym wniosku. Ten dualizm nazwy występował przez cały czas również w zakresie modernizacji zalewu. Tak jak wspominałem, w dokumentach budżetu Miasta i Wieloletniej Prognozy Finansowej, była mowa o budowie nie tylko infrastruktury rekreacyjnej, ale również sportowej. A natomiast w dokumentach dotyczących uzyskanego dofinansowania z Polskiego Ładu mieliśmy tylko i wyłącznie mowę o infrastrukturze rekreacyjnej. Ja dopytywałem o tą kwestię na dwóch bodajże sesjach i nikt w urzędzie, ani też Burmistrz nie był w stanie wyjaśnić, skąd jest ten dualizm w nazwie, więc ta sytuacja, pomimo tego, że ten dualizm w nazwie tego przedsięwzięcia, na które też uzyskaliśmy dofinansowanie przez cały czas istniał, no to też pozwalało jednak na przez cały czas procedowanie trzech przetargów na realizację zadania. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Proszę, Pan Kierownik.”

Kierownik Wydziału ZIF D. Adamczyk: „Panie Radny, ten dualizm dotyczył tylko i wyłącznie jednego słowa i to była prawdopodobnie pomyłka, która gdzieś tam, na etapie konstruowania budżetu, powstała. My to konsultowaliśmy z BGK-iem i dla BGK-u jedno słowo nie było problemem. Natomiast tutaj mówimy o dodaniu całego zdania, które jakby zmienia zupełnie sens tej nazwy pierwotnej, i nie mówimy o jednym zdaniu, o jednym słowie, typu "sportowa" bądź "rekreacyjna", bo to nie ma żadnego znaczenia. Zresztą było to konsultowane z BGK-iem. Mówimy tutaj o rozszerzeniu tej nazwy, która w mojej ocenie jest... Wtedy powstaje zupełnie nowe zadanie.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Ja tylko chciałam zwrócić uwagę, że sławetna sesja, druga część skończyła się bodajże 11 maja i w tym dniu mówiliśmy o zakresie, i został przegłosowany ten zakres. Mówiliśmy o ścieżkach, mówiliśmy o parkingu, a Pan, Panie Kierowniku, powiedział że 3 dni temu, tak, BGK wyraził swoją opinię, więc tutaj coś mi nie pasuje w terminach.”

Kierownik Wydziału ZIF D. Adamczyk: „Tylko że wniosek został złożony dużo, dużo, dużo wcześniej.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „No ale też należało poinformować radę o tym, a nie zostaliśmy poinformowani. Pan Radny Wiesław Sobiechowski, później Pan Jacek Bruździak.”

Radny W. Sobiechowski: „No właśnie tu wspomniał kolega, że dom pogrzebowy ma kosztować 5 600 000. No jak pamiętamy, na całą tę inwestycję mamy 5 600 000, to jest jedna sprawa. I też dla mnie, dlaczego ten dom pogrzebowy ma być aż tak drogi, jeżeli budynek, tak jak tu nam mówiono, na 24 rodziny ma kosztować 12 000 000. Dlatego nie rozumiem tych spraw i czy to trzeba aż tak... I tam jest rzekomo pokryty łupkiem, takie wymyślne rzeczy. Zróbmy coś normalnie, nie kombinujmy. A tu ciągle jest tylko, ja nie wiem, czy to celowo mamy takie nabijanie kosztów, robienie wszystkiego jak najdrożej. Nie potrafię tego zrozumieć. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pan Radny Jacek Bruździak.”

Radny J. Bruździak: „Ja mam konkretne pytanie, bo o tym, że przetarg został rozstrzygnięty w taki sposób, że jest to zbyt duża kwota, to wynosiło 8... Znaczy nie rozstrzygnięty, ale że oferty były zbyt wysokie, to chyba 8 000 000, prawda, tak? Tam było? No wiedzieliśmy już 2 miesiące temu. Pan w swojej wypowiedzi użył określenia, że podjęliśmy decyzję. Chciałbym ustalić, znaczy wiem, że to Burmistrz podjął tę decyzję. Mam tylko pytanie, skoro trzeba było okroić ten projekt, a my tutaj w kularach mówiliśmy o tym cały czas, że no parking i ścieżki to jest ta najważniejsza sprawa, najczęściej się korzysta z cmentarza właśnie w taki sposób, że się tam jedzie w jakiejś sprawie, czy to pogrzeb, czy to odwiedziny na grobach bliskich, czy znajomych, korzysta się z tego parkingu, korzysta się z tych ścieżek. Dlaczego ani słowem na żadnej, chyba że na którejś komisji była o tym mowa, nikt nas nie zapytał, nikt nie spróbował skonsultować, tylko po prostu Burmistrz podjął taką decyzję? Ja wiem, że Burmistrza dzisiaj nie ma, ale może Pan Wiceburmistrz odpowie, dlaczego tak się stało, że bez żadnej konsultacji akurat taką decyzję podjął Pan Burmistrz? Pytanie do Pana Burmistrza.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Burmistrzu, proszę.”

Z-ca Burmistrza P. Fryc: „Już mogę odpowiedzieć? To wszystko czy Pan jeszcze będzie coś mówił?”

Radny J. Bruździak: „Nie, już.”

Z-ca Burmistrza P. Fryc: „Dobrze. Szanowni Państwo, ja powiem tak, znowu się pokłócimy o to, że są pieniądze. Znowu jest jakiś pat. Powiem tak, to Pan Radny Sobiechowski powiedział, że my nie rozmawiamy z radnymi, to jak wyglądała ta rozmowa, to mieliśmy wszyscy, niestety... Ja powiem tak, nie jestem też dumny, jak to wszystko wyglądało w kwestii zalewu. Ubolewam nad tym, że nie możemy po prostu porozmawiać o rzeczach, które czekają 20, 30 lat, w jakimś takim duchu wzajemnego zrozumienia czy po prostu poszanowania. Mówienie, że mieszkańcy czegoś tam oczekują, ja też rozmawiałem z mieszkańcami, oni mówią, że czego innego oczekują, to możemy się tak przerzucać. Powiem tak: i parking jest ważny, i ścieżki, i dom

pogrzebowy, bo codziennie są pogrzeby na tym cmentarzu i codziennie tam ludzie muszą wynajmować autokar, żeby, nie wiem, czy z dużego kościoła, czy z małego, dowieźć ludzi na miejsce. Ten parking jest bardzo duży i faktycznie wykorzystywany w tej wielkości jest tak naprawdę tylko raz czy 2 razy w roku, prawda, na Święto Wszystkich Zmarłych. Nie jest powiedziane, że... Zresztą ze sztuką budowlaną najpierw powinniśmy zrobić tam budynek i alejki, żeby nie wchodzić na alejki i potem w następnej kolejności wykonywać budowę, bo przecież zniszczymy te alejki, tak? Zgadza się, Panie Kierowniku? No chyba to jest logika, tak. Musimy najpierw zrobić cmentarz, a potem iść w dół. Mamy możliwość, jeżeli po przetargu okaże się, że zrobienie tych alejek plus tego domu pogrzebowego, zostanie nam środków, ja jestem za tym, żeby w jakiś sposób utwardzić, czy zrobić tam taką ilość, mniej więcej potrzebną, miejsc parkingowych, myślę, 10, 20 miejsc parkingowych, chociaż częściowo wybetonować, żeby faktycznie ludzie mogli tam iść. My mamy taką możliwość, tak, Panie Kierowniku, jeżeli zostanie nam środków, to możemy rozszerzyć zadanie, tak jako roboty dodatkowe. Więc nie mówimy, że nie zrobimy tego parkingu, tylko na logikę, patrząc się nawet na to, co się powinno... Zresztą tutaj często radni nam to powtarzali przy okazji zalewu, że musimy robić najpierw zgodnie z tym, jak się powinno robić, że najpierw powinniśmy hydrotechnikę robić. My też działamy z logiką. Robimy najpierw cmentarz, bo tam są codziennie pogrzeby, jest to dom pogrzebowy dla osób wszystkich wyznań, ale też ateistów. Też jest to rzecz potrzebna dla Miasta. Nie mówię, że ten parking nie jest potrzebny, ja się zgadzam z Państwem, tylko idąc jakby logiką, robimy najpierw to, a w następnej kolejności, jeżeli po przetargu zostanie nam w środków, zrobimy także część parkingową. Ja uważam, że nie jest to najpilniejsza rzecz, bo 3 300 000, bo tyle była najtańsza oferta za parking, który będzie wykorzystywany, nie wiem, w 10-15% dziennie, no bo tak więcej nie. No nie wiem, czy to jest ekonomicznie rozsądnie. To tylko tyle, co powiedziałem.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Ad vocem Pan Jacek Bruździak.”

Radny J. Bruździak: „Panie Burmistrzu, niestety nie odpowiedział Pan na moje pytanie. Ono było merytorycznie bardzo proste. Dlaczego Burmistrz ani się nie zająknął w tej sprawie przed komisjami? Nie zapytał, tylko arbitralnie podjął decyzję i nawet wtedy, kiedy były już dyskusje o zalewie, już wiadomo było, że będzie za chwilę, ja zresztą to przepowiadałem, że za chwilę będzie następna sprawa i następna sprawa, i właśnie...”

Z-ca Burmistrza P. Fryc: „Już Panu odpowiadam. Mają Państwo projekty uchwał, mogą Państwo poprosić Burmistrza i porozmawiać. Czy takie coś było z Państwa strony? No nie.”

Radny J. Bruździak: Uchwały dostaliśmy dopiero teraz i właśnie zapraszaliśmy Pana Burmistrza na naszą komisję, Pani Przewodnicząca, Pan Burmistrz odmówił przyjścia. Na szczęście był Pan Kierownik i my jesteśmy, no chyba jakoś faworyzowani jako komisja, bo my przynajmniej w czwartek z ust Pana Kierownika dowiedzieliśmy się o tym.”

Z-ca Burmistrza P. Fryc: „To było jedno zdarzenie, gdzie Pan Burmistrz miał spotkanie. Akurat na tym spotkaniu byłem, ale faktycznie Pani...”

Radny J. Bruździak: „Dobrze. Skończmy, skończmy.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pan Radny Łukasz Sławiński jeszcze.”

Radny Ł. Sławiński: „Tak, ja chcę ad vocem, tylko stwierdzić, że zauważcie Państwo, że ta dyskusja jest skutkiem złożonego przeze mnie wniosku, więc gdybym tego wniosku nie składał, w ogóle też nie mielibyśmy dalej informacji o tym, że Burmistrz złożył wniosek o korektę zakresu rzeczowego przedsięwzięcia. Przegłosowalibyśmy sprawę i temat byłby procedowany niezależnie od rady, i bez jakichkolwiek konsultacji z nami. Natomiast ja jeszcze tylko mam pytanie do Pana Kierownika: kiedy ten wniosek o zmianę zakresu rzeczowego inwestycji został złożony w BGK-u? Bo przypomnę, że wniosek również złożony przeze mnie, był przegłosowany 5 maja na pierwszej części sesji nadzwyczajnej, zaraz po tym została ona przerwana, więc od 5 maja już upłynął spory okres czasu. Dziękuję.”

Kierownik Wydziału ZIF D. Adamczyk: „Nie powiem Panu dokładnej daty, natomiast ten wniosek został złożony kilka dni potem, jak unieważniliśmy postępowanie w sprawie tego pierwotnego zakresu. W kwietniu to było jeszcze.”

[wypowiedź bez mikrofonu]

Kierownik Wydziału ZIF D. Adamczyk: „Przed tą sesją, o której mówił tutaj Pan Radny, i tym wnioskiem, który zgłosił.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Mamy złożony wniosek przez Radnego Łukasza Sławińskiego. Panie Radny, proszę jeszcze raz go przeczytać, bo będziemy go procedować.”

Radny Ł. Sławiński: „To jest: "Wniosek o wykreślenie w projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Kamienna Góra uaktualnienia nazwy zadania obejmującego rewitalizację obszaru cmentarza komunalnego przy ulicy Wałbrzyskiej, pozostawiając doprecyzowanie zakresu rzeczowego przedsięwzięcia w pozycji dotyczącej wkładu własnego w kwocie 600 000 zł, to jest rewitalizacja obszaru cmentarza komunalnego przy ulicy Wałbrzyskiej w Kamiennej Górze, polegająca na budowie parkingu i utwardzeniu alejek cmentarza wraz z doprowadzeniem niezbędnej sieci wodociągowej, w tym 50 000 zł nadzór inwestorski. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję. Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Proszę nacisnąć przycisk. **10 osób za, 3 przeciw.** W związku z powyższym **wniosek został przyjęty**. I bardzo proszę o dostosowanie uchwały WPF do zgłoszonego wniosku. Więc musi być znowu ogłoszona przerwa. Tak, Pani Beatko, ile? 10 minut. Proszę otworzyć okna. Wznawiam obrady sesji po

przerwie. Pani Skarbnik, proszę zaprezentować projekt uchwały. Przypominam, że jesteśmy w projekcie uchwały dotyczącej Wieloletniej Prognozy Finansowej.”

Z-ca Skarbnika Miasta B. Ścisłowska: „Proszę Państwa, po wprowadzonych zmianach, treść uchwały nie ulega zmianie i treść załącznika nr 1 nie ulega zmianie, ponieważ zmieniają się wielkości budżetowe. Zmiana dotyczy tylko załącznika nr 2 do uchwały, wykazu przedsięwzięć, gdzie wracamy do wersji po ostatniej sesji, gdzie zadanie "Rewitalizacja obszaru Cmentarza Komunalnego przy ul. Wałbrzyskiej w Kamiennej Górze", polegająca na budowie parkingu, utwardzeniu alejek cmentarza wraz z doprowadzeniem niezbędnej sieci wodociągowej, w tym 50 000 na nadzór inwestorski, pozostaje w kwocie 600 000. Natomiast wkład zewnętrzny w wysokości 2 400 000. I to jest jedyna zmiana, która w tej wieloletniej prognozie po autopoprawce ma miejsce.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pan Radny Bogdan Wągrowski.”

Radny B. Wągrowski: „Pani Skarbnik, a tam było 5 500 000, 5 600 000.”
Co z resztą kwoty?”

Z-ca Skarbnika Miasta B. Ścisłowska: „To zadanie jest rozłożone na 2 lata. To jest. I w 2023 jest kwota, o której mówiłam, 2 400 000. W 2024. jest 2 597 000, plus w tym roku 600 000 wkładu własnego. Tak, bo to jest przedsięwzięcie. Natomiast 2024 r. się nie zmienił, bo tam mamy kwotę dofinansowania, która była pierwotnie. Zmienia się tylko to, co w 2023 r. jest.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Radny Łukasz Sławiński chce zabrać głos?”

Radny Ł. Sławiński: „Tak, jeszcze mam jedno pytanie już do samego projektu WPF-u. Proszę mi powiedzieć jeszcze, bo w ramach projektu zmiany WPF-u jest przewidziany wzrost wydatków bieżących z 80 695 759 zł 51 gr na 81 115 959 zł 37 gr. Czym jest to spowodowane?”

Z-ca Skarbnika Miasta B. Ścisłowska: „Jest to spowodowane, jak mówię już przy każdym projekcie, na każdej sesji, wprowadzeniem między sesjami środków z tytułu dotacji na zadania zlecone realizowane przez MOPS, środków z funduszu pomocy na wydatki związane z utrzymaniem uchodźców z Ukrainy.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję. Nie widzę już pytań, w związku z powyższym przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały dotyczącej Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Kamienna Góra. Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o naciśnięcie przycisku. **1 osoba przeciw, 12 za.** W związku z powyższym **uchwała została przyjęta** i nosić będzie nr **LXXII/461/23**- **zał. Nr 8** do protokołu. „Przechodzimy do punktu jedenastego.”

Ad.11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kamienna Góra na 2023 r.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Proszę o zaprezentowanie projektu uchwały z autopoprawką przez Zastępcę Skarbnika Miasta, Panią Beatę Ścisłowską?”

Z-ca Skarbnika Miasta B. Ścisłowska: „Projekt uchwały Burmistrza Miasta w sprawie zmian w Budżecie Miasta Kamienna Góra na 2023 r. Na podstawie odpowiednich przepisów Ustawy o samorządzie gminnym oraz Ustawy o finansach publicznych, Rada Miasta Kamienna Góra uchwała, co następuje: §1. Wprowadza się zmiany w planie dochodów zgodnie z załącznikiem nr 1, w planie wydatków zgodnie z załącznikiem nr 2 oraz w planie wydatków majątkowych zgodnie z załącznikiem nr 3 do niniejszej uchwały.

§2. Po wprowadzeniu powyższych zmian plan dochodów wynosi 104 876 352 zł i 41 gr, plan wydatków wynosi 112 281 215 zł 89 gr.

§3. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra

§4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

I odpowiednio w załącznikach do uchwały zwiększamy plan dochodów i wydatków majątkowych ogółem o kwotę 3 000 000 zł z tytułu wsparcia finansowego z funduszu dopłat na zadanie, które jest również przedsięwzięciem planowanym na lata 2023-2024, "Budowa budynku komunalnego przy ul. Ściegiennego". Łączne wsparcie wynosi 10 605 000, z czego właśnie 3 000 000 będzie w tym roku, natomiast 7 600 000 w roku 2024. Ma to odzwierciedlenie również w wykazie przedsięwzięć. Wprowadza się zmianę również w planie wydatków w dziale 900, rozdział 900/05 w ochronie powietrza atmosferycznego, gdzie zwiększa się o kwotę 1254 zł 16 gr na realizację przedsięwzięcia "Wymiana dotychczasowych wysokoemisyjnych źródeł ciepła, w domach jednorodzinnych, mieszkaniach, w domach wielorodzinnych". W dziale 710, rozdział 710/35 uaktualnia się nazwę zadania będącego przedsięwzięciem w zakresie wkładu własnego, zgodnie z pierwotną nazwą zadania zgłoszonego do programu inwestycji strategicznych Polski Ład, to jest "Rewitalizacja obszaru Cmentarza Komunalnego przy ul. Wałbrzyskiej w Kamiennej Górze". Jest to to samo, co było też przy Wieloletniej Prognozie Finansowej. I w dziale 900, rozdział 995 dostosowuje się paragrafy klasyfikacji budżetowej do wydatków dotyczących zadania "Wymiana dotychczasowych wysokoemisyjnych źródeł ciepła w domach jednorodzinnych, mieszkaniach, domach wielorodzinnych". Jest to zadanie finansowane z pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Nie zwiększamy tutaj kwot budżetu, zmieniamy tylko paragrafy wydatkowe, żeby uaktualnić do odpowiednich zadań. Uchwała była przedstawiana na komisjach stałych Rady. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pan Radny Łukasz Sławiński się zgłasza. Czy ktoś z Państwa jeszcze ma uwagi i pytania? Pan Radny Łukasz Sławiński.”

Radny Ł. Sławiński: „Ja od razu Państwu chciałem złożyć kolejny wniosek formalny w związku z przegłosowaniem zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Jest to wniosek o dostosowanie treści uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kamienna Góra na 2023 r. do przegłosowanej poprawki Wieloletniej Prognozy Finansowej,

pozostawiającej doprecyzowanie zakresu rzeczowego przedsięwzięcia w pozycji dotyczącej wkładu własnego w kwocie 600 000 zł. Dział 710, rozdział 710/35, to jest "Rewitalizacja obszaru Cmentarza Komunalnego przy ul. Wałbrzyskiej w Kamiennej Górze, polegająca na budowie parkingu i utwardzeniu alejek cmentarza wraz z doprowadzeniem niezbędnej sieci wodociągowej, w tym 50 000 zł nadzór inwestorski". Uzasadnienie wniosku jest takie samo, jak w przypadku wniosku o zmianę WPF-u. Dziękuję."

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję, musi zostać przegłosowany wniosek formalny. Poczekamy momencik. Dostosowanie tego projektu uchwały budżetu do zmienionego WPF. Tylko zaraz będzie slajd do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za wnioskiem Łukasza Sławińskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o naciśnięcie przycisku. Wszyscy jeszcze raz? Proszę jeszcze raz nacisnąć. Jeszcze raz wszyscy. **13 radnych za**, w związku z powyższym **wniosek został przyjęty**. Pani Kierownik, czy musi Pani mieć przerwę?”

Z-ca Skarbnika Miasta B. Ścisłowska: „Nie.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Czy już? Czyli po wniosku Pana Radnego proszę zaprezentować projekt uchwały?”

Z-ca Skarbnika Miasta B. Ścisłowska: „Po przegłosowaniu tej autopoprawki treść uchwały pozostaje bez zmian. Zostają nadal 3 załączniki i plan dochodów i wydatków się nie zmienia. Nie zmienia się również załącznik nr 1 o dochodach i nr 2 o wydatkach ogółem. Zmiany są jedynie w załączniku nr 3, który dotyczy wydatków majątkowych i w dziale 710, rozdział 735 wykreśla się w ogóle tę zmianę, żeby wrócić do wersji pierwotnej. Również z uzasadnienia wykreślamy punkt nr 3, a pkt nr 4 zostaje punktem 3.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Czy ktoś z Państwa ma uwagi do zaprezentowanego projektu?”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Ja.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Proszę, Pan Burmistrz.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Być może to nie wybrzmiało, być może mieszkańcy też nie wiedzą, co teraz jest. Żeby tak może uszczegółwić, nawet nadanie tak bardzo szczegółowej nazwy zadaniu powoduje to, że jeżeli byśmy się zwrócili, a tak jak tutaj Pan Kierownik mówił, o nową promesę, jest to bardzo, bardzo utrudnione. Nie wiadomo czy w ogóle możliwe, bo na jakiej podstawie mamy starać się znowu o korektę zakresu inwestycji, jeżeli nawet nie rozstrzygnęliśmy ani 1 przetargu na tę nową promesę? Tu uszczegółwienie na zasadzie takiej, że ma być 50 000 zł na nadzór inwestorski, a okaże się, że, nie wiem, nadzór będzie kosztował 60 000 już wywraca tę promesę i będzie kolejna prośba do premiera. Będzie kolejna prośba do premiera, gdyż okaże się, że zadanie będzie więcej kosztować, np. ten nadzór

inwestorski, niż to, co Państwo uchwalili w budżecie, a my nie możemy dostosować tej promesy do nazwy, którą Państwo teraz proponują. Ale mówiąc wprost, w tym momencie mamy pieniądze, mamy promesę i to, co teraz Państwo robią, Państwo Radni, głosują, Szanowni Mieszkańcy, blokuje nas w tym, żeby ogłosić przetarg. Żeby ogłosić przetarg, musimy mieć nazwę zgodną z promesą. Jeżeli Państwo Radni się nie zgodzą z naszym tokiem myślenia, z tym, co jest w promesie, to mamy pat i będziemy czekać do następnej sesji, czyli będzie w sierpniu, czyli prawie 3 miesiące pieniądze będą leżeć i nie ruszamy ani z przetargami, ani z niczym innym. I jest Pan pierwszym, Panie Radny, Radnym chyba PiS-u w Polsce, który 3 razy i trzykrotnie głosuje przeciwko inwestycjom rządowym. Naprawdę gratuluję. Bo i Krzeszowskiej, i nad zalewem, i teraz stawia Pan kłody.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Burmistrzu, w sprawy finansowe naprawdę są bardzo ważne i myślę, że to jest właśnie powód, żeby zwołać sesję nadzwyczajną, które były do tej pory w niektórych wypadkach. Pan Radny Łukasz Sławiński.”

Radny Ł. Sławiński: „Ja chciałbym tylko ad vocem do Pana Burmistrza. Mianowicie 28 kwietnia unieważniliście Państwo pierwszy przetarg na rewitalizację obszaru Cmentarza Komunalnego. Był to piątek, nadzwyczajna sesja i pierwsza część została zwołana na 5 maja. 5 maja, przed przerwaniem sesji, został przegłosowany wniosek, który dokładnie mówił o doprecyzowaniu zakresu rzeczowego tego przedsięwzięcia. W mojej ocenie będziemy musieli też jeszcze ubiegać się o udostępnienie wniosku o zmianę zakresu rzeczowego, ale Państwo doskonale wiedzieliście, jakie jest stanowisko Rady w przedmiocie tego przedsięwzięcia, które również odpowiedzią jest na oczekiwania mieszkańców naszego miasta. Więc postawienie nas też pod ścianą po raz kolejny, gdzie dyskusja została powołana tylko i wyłącznie złożonym wnioskiem, o którym Państwo już wiecie, już od dwudziestego nawet szóstego kwietnia, bo pierwszy wniosek został przegłosowany stosunkiem 14 za, 1 się wstrzymujący, który również mówił o tym, o przygotowaniu 2 projektów uchwał budżetu Miasta, Wieloletniej Prognozy Finansowej, gdzie również mówiło się o doprecyzowaniu zakresu rzeczowego tego przedsięwzięcia. Natomiast jeszcze odnosząc się do Pana zarzutu dotyczącego, że jestem pierwszym radnym, który głosuje przeciw rządowemu dofinansowaniu inwestycji, już 5 maja, Panie Burmistrzu, również powołując się na treść tej przysięgi "wierny konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej", mówił Pan o tym, że radni PiS-u, cytuję "łamią taranem obowiązujące przepisy prawa". Mecenas, który został wybrany przez Panów, z którym to Panowie podpisaliście umowę, bowiem na wybór obsługi prawnej Rada Miejska nie ma żadnego wpływu, później 11 maja, opracował opinię prawną, która wprost mówiła o tym, że nie tylko mieliśmy prawo do wniesienia zmian, ale Państwo, Panowie mieliście obowiązek przygotowania 2 projektów uchwał, czego nie zrobiliście. Powtarzam, mieliście obowiązek. Więc kolejny zarzut, który nie ma potwierdzenia ani w faktach, ani w dokumentach. Tak, dziękuję.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „To ad vocem, Pani Przewodnicząca. No generalnie z ręką na sercu Pan tak powiedział czy przygotowywanie uchwały na kolanie, pisząc tutaj, gdzie Radni nie widzą, nad czym głosują, to jest normalne ustawodawstwo? Czy tak powinno wyglądać procedowanie i tworzenie aktów prawa miejscowego? No

myślę, że nie. Tak samo proszę nie mówić, że Pan nagle teraz Pan wywołał informację o tym, że będziecie głosować nad ścieżkami czy nad domem pogrzebowym, bo przecież uchwały dostajecie, ile Pani Skarbnik, 2 tygodnie wcześniej? Albo 7 dni, albo 2 tygodnie wcześniej, więc już widzieliście to od jakiegoś czasu. I proszę też nie powtarzać takich rzeczy, że mieszkańcy oczekują. Jacy mieszkańcy? Jacy mieszkańcy? Mieszkańcy oczekują z tymi, z którymi ja rozmawiam, czego innego. Więc Pan ma inne zdanie, ja mam inne zdanie. Szanuję Pana zdanie, ale za przeproszeniem usiądźmy i rozmawiajmy, a nie blokujmy tej inwestycji, bo powiem tak, kolejny raz Pan po prostu kładzie kłody pod te inwestycje. Najpierw Krzeszowska, zalew, teraz naprawdę cmentarz.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Burmistrzu.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Rozmawiajmy, a nie róbmy sobie, za przeproszeniem, na złość, bo mieszkańcy jednak patrzą i przez to po prostu miasto cierpi.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Burmistrzu, o rozmowę to już wielokrotnie tutaj padało z naszej strony, również z mojej strony też. Ale po pierwsze, Panie Burmistrzu, my dokładnie, został złożony wniosek dotyczący zmiany budżetu, to my dokładnie, i WPF-u, dokładnie widzieliśmy, co jest zgłaszane, bo zostało to przeliczone przez Radnych. Natomiast budżet z autopoprawką wpłynął dopiero wczoraj. Tak że proszę, nie mówić, że to jest na 7 czy 2 tygodnie. To są tak ważne uchwały, które powinny być, tak jak Pan zauważył, co najmniej na 2 tygodnie przed sesją. Ale to wy Państwo nas zarzucacie czy podajecie uchwały na 5 minut przed 12. A później się dziwicie, że tu są takie pytania. My dokładnie, czy może ja, podejmując decyzję o przegłosowaniu tychże wniosków, dokładnie wiedziałam, bo opierałam się na opinii Mecenasa. Dokładnie było wiadomo, że my nie łamiemy prawa. Więc tutaj nieprzygotowanie uchwały ze strony organu wykonawczego jest naruszeniem przepisów prawa, w moim mniemaniu i opinii Mecenas Kitlińskiego. Czy Pan Wiesław Sobiechowski jeszcze chce na ten temat? Ale proszę do rzeczy.”

Radny W. Sobiechowski: „No do rzeczy, Pan Burmistrz tutaj powiedział jakobyśmy my, Radni chcieli, żeby pisać uchwały na kolanie. I znowu Pan się mija z prawdą, bo żadnej uchwały nie chcieliśmy pisać na kolanie, tylko wnieśliśmy poprawkę do uchwały. No mam nadzieję, że może Pan Mecenas później wytłumaczy naszemu Panu Zastępcy, czym jest uchwała, a czym jest poprawka do uchwały, bo ciągle powtarza to samo. My wnieśliśmy poprawkę, nie pisaliśmy uchwały, to jest 1 sprawa. Druga sprawa, Pan teraz mówi, że mieliśmy uchwałę już kilka tygodni. Prawda, tylko że jeżeli rozmawiamy, wg nas, z osobami kompetentnymi, które chcą dobra tego miasta, i mówimy o ścieżkach, alejkach, mówimy o wodzie, mediach, które mają być tam doprowadzone, to mamy chyba prawo wam ufać, że tak to będzie. I teraz się dziwicie, że dzisiaj jesteśmy zaskoczeni, że "nie, tam ma być dom pogrzebowy, no a w sumie, w sumie jak starczy pieniędzy, jak starczy, to będą robione alejki", bo nie czarujmy się, głównym zamysłem jest dom pogrzebowy, który wg szacunków.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Plus alejki, Panie Radny.”

Radny W. Sobiechowski: „Zaraz, który wg szacunków miał kosztować 5 600 000 i na ten cel mamy 5 600 000. To nie mówmy, że plus alejki, bo jak z przetargu wyjdzie, że dom pogrzebowy ma kosztować 5 600 000, no to chyba z kieszeni nie wyciągniecie i nie dołożycie, żeby dodatkowo robić alejki, tylko zrobimy to, na co nas stać. Chyba że znowu wystąpiacie, żebyśmy dołożyli 1 000 000, czy tam 2, bo dla was nie ma znaczenia, o obligacje. A dla mnie ma to znaczenie, bo chciałbym, żeby Pan z takim samym zaangażowaniem też walczył o bezpieczeństwo naszych dzieci, które uczą się w Szkole Podstawowej nr 1 i żeby zrealizować tam zaliczenia pokontrolne straży pożarnej. To tyle.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Panie Radny, ale ten przetarg dotyczył alejek plus domu pogrzebowego. To jest razem, to nie jest wyłączone.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Ale Pan Kierownik mówił, o które alejki chodzi w tym projekcie. Pan Radny Łukasz Sławiński.”

Radny Ł. Sławiński: „Ja jeszcze ad vocem chciałbym się odnieść tutaj do zarzutów kolei.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Proszę, jeżeli chodzi o ad vocem, proszę w zasadzie wyczerpywać, tak, pierwsze ad vocem do osoby, która, dobrze? Bardzo proszę, a nie na zasadzie że znowu się coś przypomniało, tak?”

Radny Ł. Sławiński: „Nie nie, bo był zarzut dotyczący Krzeszowskiej, pisanie na kolanie uchwał. Od 5 maja, gdzie pod przegłosowany został wniosek Rady dotyczący wprowadzenia poprawki do projektu Burmistrza w zakresie WPF-u było 6 dni do 11 maja. Nie jest to żadne pisanie miejscowego planu na kolanie, ponieważ miało mieliście Panowie 6 dni na przygotowanie 2 projektów uchwał w zakresie WPF-u i w zakresie budżetu Miasta. Nie przygotowaliście tego, nie zrobiliście tego, nie wykonaliście obowiązku, o którym wspominał bezpośrednio Mecenias, który został przez Panów wybrany. Co do Krzeszowskiej, ja wspominam o tym, że jestem, mówię o 2 projektach uchwał dotyczących zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej i budżetu Miasta w zakresie do przegłosowanego wniosku doprecyzowującego nazwę przedsięwzięcia "Rewitalizacja cmentarza komunalnego". Co do Krzeszowskiej, ja wspominałem nawet dyskusji, że jestem za realizacją tego przedsięwzięcia. Było to zadanie, jest to uwzględnione, do tej były uwzględnione w budżecie Miasta i dokonaliście Panowie na miesiąc przed upływem ważności promesy, bo 15 lutego, złożyliście wniosek o zmianę inwestycji, na zasadzie też samodzielnej decyzji Burmistrza, bez konsultacji z Radą Miejską. Mieliście jeszcze miesiąc czasu do upływu ważności promesy, żeby ewentualnie wszcząć kolejny przetarg. Nie zrobiliście tego. Zrobiliście po raz kolejny zmianę, bez jakichkolwiek rozmów z radnymi.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „A będzie Pan tak uczciwy i powie Pan, że były 3 przetargi na tę Krzeszowską? Będzie Pan tak uczciwy? I że już czwarty naprawdę nie byłby jeszcze tańszy? Będzie Pan tak uczciwy? Proszę to powiedzieć.”

Radny Ł. Sławiński: „I byłem jak najbardziej za realizacją tego zadania, ponieważ tak jak wspominałem, było to jedyne zadanie, które przyniosłoby dodatkowy dochód dla budżetu miasta. Zrezygnowaliście na zasadzie samodzielnej decyzji.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Przypominam Panom, że jesteśmy w punkcie budżetu, w którym omawiamy m.in. cmentarz. Czy są jeszcze uwagi, ale merytoryczne do uchwały? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały dotyczącej budżetu Miasta Kamienna Góra na 2023 r. wraz z autopoprawką po przegłosowanym wniosku Pana Radnego Łukasza Sławińskiego. Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę nacisnąć przycisk. **13 osób za**, w związku z powyższym **uchwała została przyjęta** i nosić będzie nr **LXXII/462/23**”- zał. Nr 9 do protokołu. „Przechodzimy do kolejnego punktu obrad.”

Ad.12. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie statutu Gminy Miejskiej Kamienna Góra.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Uchwała Rady Miasta Kamienna Góra w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie statutu Gminy Miejskiej Kamienna Góra, na podstawie stosownych przepisów, Rada Miasta Kamienna Góra uchwała, co następuje: §1. ust. 1. Ogłasza się tekst jednolity uchwały w sprawie statutu Gminy Miejskiej Kamienna Góra. Ust. 2. Ogłoszenie, o którym mowa w ust.

1. nastąpi w formie obwieszczenia nr LXXII/5/23 Rady Miasta Kamienna Góra z dnia 31 maja 2023, w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie statutu Gminy Miejskiej Kamienna Góra, zgodnie z brzmieniem załącznika do niniejszej uchwały.

§2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

§3 ust. 1. Obwieszczeniu, o którym mowa w §1 ust. 2 podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego. Ust. 2. Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez jej zamieszczenie na stronie internetowej BIP Urzędu Miasta Kamienna Góra www.bip.kamiennagora.pl. Czy są uwagi, zastrzeżenia? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę nacisnąć przycisk. **13 osób za**, w związku z powyższym **uchwała została przyjęta** i nosić będzie nr **LXXII/463/23**”- zał. Nr 10 do protokołu. „Przechodzimy do punktu trzynastego porządku obrad.”

Ad.13.Podjęcie uchwały w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Kamienna Góra.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Uchwała Rady Miasta Kamienna Góra w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Kamienna Góra, na podstawie Ustawy o samorządzie gminnym, Rada Miasta Kamienna Góra uchwała, co następuje:

§1. Ustala szczegółowe zasady i tryb realizowania przez Burmistrza Miasta Kamienna Góra Budżetu Obywatelskiego w formie Regulaminu Budżetu Obywatelskiego Miasta Kamienna Góra, stanowiącego załącznik do niniejszej uchwały.

§2. Traci moc uchwała nr IX/49/19 Rady Miasta Kamienna Góra z dnia 17 kwietnia 2019 r. w sprawie budżetu partycypacyjnego Miasta Kamienna Góra.

§3. Wykonanie uchwały powierza Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra.

§4. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego. I uzasadnienie. Projekt uchwały dotyczy szczegółowych zasad i trybu realizowania przez Burmistrza Miasta Kamienna Góra Budżetu Obywatelskiego w formie Regulaminu Budżetu Obywatelskiego Miasta Kamienna Góra. Zmiany wyżej wymienionej uchwały wynikają z potrzeby wdrożenia Miejskiego Systemu Konsultacji Społecznych, który umożliwi mieszkańcom Kamiennej Góry składanie projektów oraz głosowanie w formie elektronicznej. Wdrożenie systemu to wyjście naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców oraz możliwość udziału szerszego grona mieszkańców Kamiennej Góry w procedurze Budżetu Obywatelskiego. Czy są uwagi, zastrzeżenia, pytania? Nie widzę, związku z powyższym, tak?"

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: W kwestii Budżetu Obywatelskiego oczywiście, tutaj bardzo przychyliam się do tego pomysłu i zresztą on jest od wielu lat robiony, ale tutaj wspólnie taki wniosek, to już może za rok, chciałbym, żeby też w Budżecie Obywatelskim znalazły się środki na mikroprojekty, bo też widzę taką potrzebę. Co przez to rozumiem? Czyli około 20 000-30 000 zł po 5000-6000 zł, tak żeby też małe organizacje, małe stowarzyszenia albo też, no, generalnie grupy nieformalne mogły zrobić małe mikroprojekty wśród swojego miejsca zamieszkania, tam swojej okolicy, czyli po prostu część wydzielić na tę dużą kwotę, plus dodatkowo dołożyć na tzw. mikroprojekty. To tak w kwestii wspólnie, jak będziemy konstruować budżet żebyśmy o tym pamiętali."

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Burmistrzu, były mikroprojekty i okazało się, że niestety nie spełniły swoich oczekiwań.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „To bez dzielenia.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Nie nie, były. Było po 20 000 na każde miasto, było podzielone na 4 okręgi i to już w zasadzie na wniosek samych mieszkańców został dostosowany regulamin, i został.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Ja co innego powiedziałem, że oprócz tej dużej kwoty, położyć osobno mikroprojekty.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Burmistrzu, Panie Burmistrzu, idea Budżetu Obywatelskiego polega na tym, że zgłaszają wnioski mieszkańcy.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Tak tylko, że są takie małe.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „I mieszkańcy głosują nad wnioskami zaproponowanymi do określonej kwoty. I jeżeli kwota nie przekracza tejże określonej na dany rok przez Burmistrza np. 100 000 to następny, który został wybrany, rekomendowany przez mieszkańców, może być w ramach środków posiadanych realizowany. Tak że tutaj mieszkańcy głosują, ale proszę zgłaszać uwagę i jeżeli taka będzie potrzeba, i jeżeli faktycznie takie możliwości będą, to na pewno Rada się pochyli.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Dokładnie jest taka potrzeba, bo nawet biblioteka jest teraz w trakcie naboru takich mikroprojektów i wiem, że jest duże zainteresowanie. Jest też Dolnośląska Organizacja Inicjatyw Pozarządowych, chyba od 1 czerwca też trwa nabór, i wiem, że mieszkańcy to zgłaszają. Mi nie chodzi o oddzielenie na okręgi, tak jak kiedyś było, tylko oprócz głównego budżetu dołożyć po prostu na mikro, małe inicjatywy, mówię w granicach 5000-6000 zł, to tylko taki mój pomysł, żebyśmy na tym się zastanowili.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Burmistrzu, ja rozumiem, tylko proszę przeczytać regulamin, co on wyraźnie mówi, bo nie można finansować jednostek podległych pod Miasto z Budżetu Obywatelskiego. Pan Radny Jacek Bruździak.”

Radny J. Bruździak: „Panie Burmistrzu, akurat ten projekt, o którym Pan mówi przy bibliotece znam i w ramach projektów można by to robić. I to się akurat dzieje, więc to jest dobre, ale ja przypominam, że są przecież również organizowane konkursy w ramach współpracy z organizacjami pozarządowymi i my tam aż kwotę około 500 000 przeznaczamy, a w tych konkursach właśnie występuje się często o kwoty 5000, 10 000 czyli mniejsze. Tak że to ta dywersyfikacja tych działań jest dosyć duża już w tej chwili. Jeżeli do tego dochodzą działania, o których sam Pan wspomniał, a które być może w ramach projektów różnych można by poszerzać, to myślę, że ta oferta, jeżeli ktoś jest dociekliwy i szuka, to jest dosyć duża.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Znaczy ja się z Panem zgadzam.”

Radny J. Bruździak: „Ale jeśli chodzi o stowarzyszenia, to akurat Pan wie, że w ramach współpracy z organizacjami pozarządowymi to tam jest duży budżet, to jest to jest 500 000.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Ja się z Panem zgadzam, ale powinniśmy się cieszyć, że naprawdę, że mieszkańcy mają dużą inicjatywę, świetne pomysły.”

Radny J. Bruździak: „Tak i m. in. dlatego uruchomiliśmy ten.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Tak. No mówię, gdzieś tam ja się z Panem zgadzam, jest ten budżet jak najbardziej, ale wiem, że jest też potrzeba taka i faktycznie powinniśmy się cieszyć, że to społeczeństwo obywatelskie w naszym mieście zaczyna funkcjonować i całkiem sprawnie im to idzie, nie?”

Przewodnicząca RM V. Majak: „I się aktywizują bardzo, bardzo dobrze. Nie widzę, już więcej uwag. Proszę, przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o naciśnięcie przycisku. **13 osób za.** Stwierdzam, iż **uchwała została przyjęta** i nosić będzie nr **LXXII/464/23** -zał. Nr 11 do protokołu. „Przechodzimy do kolejnego punktu.”

Ad.14. Informacja Burmistrza Miasta Kamiennej Góry o pracy między sesjami.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Burmistrzu, bardzo proszę o zaprezentowanie informacji.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Pan Burmistrz Janusz Chodasewicz przebywa aktualnie na urlopie, tę informację o jego pracy na następnej sesji Państwu przekaże. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję.”

Ad.15. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta Kamienna Góra o pracy między sesjami.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Proszę o zaprezentowanie informacji przez Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kamienna Góra, Pana Jerzego Bastę.”

Wiceprzewodniczący RM J.Basta: „Szanowni Państwo, informacja Przewodniczącej Rady Miasta Kamienna Góra o pracy Rady Miasta między sesjami. W okresie od 26 kwietnia 2023 r. do 30 maja 2023 r. odbyło się 17 posiedzeń stałych komisji Rady Miasta, w tym Komisji Budżetu i Strategii Rozwoju, 5 posiedzeń, Komisji Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, 4 posiedzenia, Komisji Rewizyjnej, 4 posiedzenia, Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, 2 posiedzenia, Komisji Spraw Społecznych, 4 posiedzenia. W okresie tym przede wszystkim stałe komisje opiniowały projekty uchwał będące przedmiotem dzisiejszej sesji. Pkt 2, zapoznawały się bądź opiniowały pisma, które dotyczyły m.in.: organizacji pracy pracowników Urzędu Miasta, ograniczenia wydatków na kwoty, ogłoszenia prasowe itp., wnioskiem o zwołanie LXXI Sesji Rady Miasta, informacje o umorzeniach zaległości finansowych, sprawozdania finansowego za 2022 r., zmiany Uchwały reklamowej, sprawozdania z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kamiennej Górze oraz występujących potrzebach w zakresie pomocy społecznej za 2022 r., oceny zasobów pomocy społecznej za 2022 r. dla Gminy Miejskiej Kamienna Góra, dostosowanie opisów granic okręgów wyborczych Gminy Miejskiej Kamienna Góra do stanu faktycznego, opinii prawnej dotyczącej wnoszenia zmian w projektach uchwał, w sprawach zmian i Wieloletniej Prognozy Finansowej i Budżetu Miasta, opinii prawnej dotyczącej przetargu na zadanie "Rewitalizacja Ośrodka Wypoczynku Świątecznego Zalew", opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczącej wykonania budżetu miasta za 2022 r., wyboru ławników do sądów rejonowych w Kamiennej Górze, legalizacji samowoli budowlanej. Dodatkowo stałe komisje Rady Miasta podczas posiedzeń wypracowały wnioski do Burmistrza Miasta i Przewodniczącej Rady Miasta, których tematyka

dotyczyła udostępnienia faktur za wydatki reprezentowania Burmistrza w latach 2020-2023, udostępnienia kosztów organizacji przeprowadzenia imprezy Runmageddon Kids, uporządkowania skarpy przy ul. Słowackiego, inwentaryzacji przewodów dymnych i wentylacyjnych w budynku przy ul. Tadeusza Kościuszki 20, udostępnienie dokumentacji związanej z zabezpieczeniem przeciwpożarowym Szkoły Podstawowej nr 1 w Kamiennej Górze, dodatku przyznawanego Zastępcy Burmistrza, udostępnienia wykazu dodatków specjalnych, jakie zostały przyznane od stycznia 2022 r. do kwietnia 2023 r. pracownikom urzędu, spotkania z Kierownikiem Infrastruktury Ochrony Środowiska w sprawie wykaszania, uporządkowania terenów zielonych w mieście, kosztów plakatów zapraszających na sesję w dniu 15 i 11 maja 2023 r. kosztów kamiennogórskich rycerzyków, umów z firmą Filmuje.xyz. Spotkania i wizyty:

- 5-11 maja 2023 r. odbyła się LXXI Sesja Rady Miasta Kamienna Góra,
- 17 maja 2023 r. Radni uczestniczyli w przeglądzie wierszy Przedszkolak Bezpiecznym Dolnoślązakiem;
- 23 maja 2023 r. Radny Jacek Bruździak uczestniczył w gali finałowej pierwszej edycji Przystanku Zdrowych Artystów Kangurek. Dziękuję bardzo;

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję. Przechodzimy do punktu szesnastego.”

16. Sprawozdanie z kontroli funkcjonowanie i realizacji budżetu w Centrum Kultury w Kamiennej Górze od 1 stycznia 2021 do 31 grudnia 2022 r.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Powyższe sprawozdanie zostanie przedstawione przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana Radnego Andrzeja Grzyba.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej A. Grzyb: „Sprawozdanie z kontroli przeprowadzonej przez zespół kontrolny powołany przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Kamienna Góra w dniu 14 grudnia 2022 w składzie: Andrzej Grzyb, Elżbieta Seweryniak, Sławomir Sławiński, Wiesław Sobiechowski. W dniach 30 grudnia 2022 do 31 stycznia 2023 zespół kontrolny przeprowadził kontrolę funkcjonowania i realizacji budżetu w Centrum Kultury w Kamiennej Górze od 1 stycznia 2021 do 31 grudnia 2022. Kontrola miała miejsce w siedzibie Centrum Kultury w Kamiennej Górze przy udziale Dyrektora Centrum Kultury Pana Piotra Oskwarka, Głównej Księgowej Ady Bartuś oraz Specjalisty ds. Administracyjnych Renaty Sobol. Zakres kontroli obejmował:

1. Przegląd wewnętrznych regulaminów organizacyjnych oraz struktury organizacyjnej;
2. Dokumentacja dotycząca ewidencji i gospodarki majątkiem trwałym;
3. Plany i wykonanie budżetu za lata 2021 i 2022;
4. Sposoby wykorzystania i rozliczania dotacji podmiotowej z budżetu Gminy Miasta Kamienna Góra, zgodność poniesionych wydatków działalnością statutową Domu Kultury, celowość wydatków, rozliczenia z organizatorem;
5. Przeglądu kosztów utrzymania i wynagrodzeń pracowników;
6. Wykaz działalności odpłatnej i rozliczanie przychodów przez jednostkę;

7. Wykaz wydarzeń kulturalnych finansowanych przez Centrum Kultury, ewentualnie jeśli ma miejsce wydarzenie/wydarzenia, w których Centrum Kultury bierze udział lub je współorganizuje, ale nie finansuje, oraz ich wskazanie w odrębnym wykazie;

8. Realizacja projektu, którego beneficjentem jest Centrum Kultury dotyczącego wyposażenia budynku po remoncie, dotyczy również wszystkich pism dotyczących, np. prolongat, terminów lub innych zmian;

9. Wykaz zamówień publicznych, jeśli mają miejsce;

10. Dokumentacja obrotu gotówkowego, jeśli ma miejsce, ustalenia ogólnorganizacyjne. Centrum Kultury prowadzi działalność kulturalną w oparciu o uchwałę nr XXV/134/99 Rady Miasta w Kamiennej Górze z dnia 10 listopada 1999 roku. Dyrektorem Centrum Kultury jest pan Piotr Oskwarek, zatrudniony przez Burmistrza Kamiennej Góry na podstawie powołania zgodnie z zarządzeniem nr 422/2020 Burmistrza Miasta Kamienna Góra z dnia 29 grudnia 2020. Powołanie dyrektora, zgodnie ze Statutem Centrum Kultury w Kamiennej Górze oraz ustawy o prowadzeniu działalności kulturalnej z dnia 25 października 1991, może nastąpić w drodze konkursu przeprowadzonego przez organizatora, czyli przez Urząd Miasta Kamienna Góra. Jednak ustawa, która jest wyższą rangą niż statut jednostki, mimo wszystko jasno wskazuje, że powołanie, jak i odwołanie dyrektora państwowej instytucji kultury, organizatorów w przypadku braku konkursu wykonuje w trybie ust. 1 i 2 art. 15, po uzgodnieniu z ministrem właściwego ds. Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego po zasięgnięciu opinii właściwych ze względu na zakres działalności instytucji, stowarzyszeń, twórców. Takiej opinii Urząd Miasta Kamienna Góra nie posiada, dlatego Komisja stwierdza, że powołanie nastąpiło w sposób nieprawidłowy.

Ad.1.Przegląd wewnętrznych regulaminów organizacyjnych oraz struktury organizacyjnej. Komisja Rewizyjna dokonała oceny dokumentów i stwierdzono, co następuje: kontrola struktury organizacyjnej wykazała niedostosowanie kadry pracowniczej do zapisów struktury organizacyjnej, np. schemat organizacyjny wykazuje jednego pracownika gospodarczego, a w rzeczywistości zatrudnione zostały 2 osoby.

Ad 2.Dokumentacja dotycząca ewidencji i gospodarki majątkiem trwałym, sprawdzeniu podlegało prowadzenie ewidencji składników majątku trwałego oraz wyposażenia, a także sposoby likwidacji składników. Podczas kontroli przedstawiono dokumenty:

1. Instrukcja gospodarki majątkiem trwałym w Centrum Kultury w Kamiennej Górze;
2. Dokumenty OT;
3. Dokumenty

LT i protokoły likwidacji. Komisja ustaliła, że dokumenty wprowadzenia środków trwałych na dokumentach OT nie zawierają kserokopii faktur z opisem numerycznym inwentarzowym oraz numerem dokumentu OT, na podstawie którego zostały wprowadzone na stan. Ustalono w trakcie kontroli, że dopiero w protokole przy umowie są wypisane wszystkie pozycje wraz z numeracją środków trwałych, a na fakturach nie ma rozbieżności zakupionego sprzętu. Wszystko jest w jednej pozycji, której szczegółowy wykaz zawiera protokół odbiorczy. Na dokumentach wprowadzających środki trwałe OT widnieje podpis głównej księgowej, nie ma zaś podpisu dyrektora jednostki czy też osoby odpowiedzialnej za dany składnik majątkowy. Zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy o rachunkowości środki trwałe należy inwentaryzować raz w roku na ostatni dzień roku obrotowego. Powinno to zostać dokonane drogą spisu ich ilości z natury, wyceny tych

ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic. Komisja ustaliła, że ostatnia inwentaryzacja była przeprowadzona w marcu 2022 roku. W trakcie kontroli zauważono, że w protokole likwidacji fortepianu z 2013 roku brakuje opinii biegłego. Likwidację podjęto na podstawie opinii pracowników Centrum Kultury. Ponadto Komisja sprawdzała protokoły przekazania środków trwałych, które zabezpieczono w magazynie przy ulicy Ściegiennego 3 oraz na strychu w Urzędzie Miasta, w związku z trwającym remontem budynku przy ulicy Tadeusza Kościuszki 4, czyli siedziby Centrum Kultury w Kamiennej Górze. Komisja wobec powyższego wystosowała prośbę o udostępnienie pomieszczeń, w których środki trwałe z CK się znajdują. Wobec nie merytorycznej odpowiedzi Sekretarza Miasta Kamiennej Góry Radosława Łukasińskiego Komisja uznaje działanie za utrudnianie prac kontrolujących, a co za tym idzie odmowę udostępnienia pomieszczeń. Na podstawie zebranych informacji oraz dokumentów, a w zasadzie ich brak, zachodzi uzasadnione podejrzenie o niekorzystnym rozporządzeniu mieniem, co jest niezgodne z obowiązującym prawem. Nie można stwierdzić, jakie środki trwałe, sprzęt był składowany. Z oświadczeń Dyrektora Centrum Kultury było to biurko i kilka krzeseł. Za co więc opłacono fakturę dotyczącą składowania środków trwałych? Brak przedłożenia dokumentów, na podstawie których zapłacono fakturę, brak protokołu z prowadzenia ugody. Nie ustalono, na jakich zasadach przekazano mienie ruchome, wyposażenie Centrum Kultury w magazynie, którego właścicielem jest osoba prywatna. Komisja nie otrzymała od Burmistrza Miasta wystarczających wyjaśnień na ten temat. Jest niedopuszczalne, że wyposażenie jednostki publicznej o znacznej wartości przekazywano bez pisemnej umowy, bez załączonej listy sprzętów prywatnemu właścicielowi, osobie fizycznej. Nie spisano nawet stosownej notatki służbowej na tę okoliczność. Wyjaśnienia Burmistrza są niewystarczające, ponieważ Burmistrz nie przedłożył do wglądu zapłaconej faktury za składowane rzeczy, nie wyjaśnił, na jakiej podstawie negocjował zapłatę za składowanie rzeczy, nie wiedząc, co było przedmiotem magazynowania. Nie posiadał, jak twierdzi, umowy, ani żadnej notatki na temat. W obecnej sytuacji zachodzi podejrzenie, że doszło do popełnienia przestępstwa.

Ad.3.Plany i wykonanie, budżetu za lata 2021 i 2022, oraz Ad 4. Sposoby wykorzystania i rozliczania dotacji podmiotowej z budżetu Gminy Miasta Kamienna Góra, zgodność poniesionych wydatków z działalnością statutową Domu Kultury, celowość wydatków, rozliczenia z organizatorem. Analiza działań kulturalnych Centrum Kultury oraz Wydziału Promocji i Polityki Społecznej Urzędu Miasta skłania Komisję do wniosku, że należy ograniczyć podwójnej działalności ze strony Wydziału Promocji i Polityki Społecznej Urzędu Miasta Kamienna Góra. Po remoncie głównej siedziby Centrum Kultury wszystkie wydarzenia kulturalne mogą być przygotowywane bez żadnych ograniczeń i powinny być w pełni finansowane i organizowane przez jednostkę do tego powołaną. Jednak wciąż przy tych samych pozycjach, wydarzeniach sportowo-kulturalnych widnieją zapisy finansowania działań zarówno ze strony Urzędu, jak i Centrum Kultury. Należy tak przygotować budżet, by wszystkie wydatki znajdowały się po stronie jednostki organizacyjnej, a wszystkie zmiany budżetowe między paragrafami powinny przechodzić przez Radę Miasta Kamienna Góra, by Rada nie była systematycznie wprowadzana w błąd. Komisja zwraca uwagę, że fakt finansowania przez Centrum Kultury niektórych działań, wydarzeń zamkniętych, to

znaczy, gdzie mieszkańcy Kamiennej Góry nie mają wstępu, organizowanych przez Burmistrza Miasta Kamiennej Góry, co podważa celowość wydatków z publicznych pieniędzy, dotyczy obsługi wydarzenia przez pracowników, np. szatni czy nagłośnienia. Załącznik nr 1 do protokołu.

Ad.5.Przegląd kosztów utrzymania i wynagrodzeń pracowników. Sytuacja geopolityczna spowodowała znaczny wzrost kosztów utrzymania budynku. Centrum Kultury zawiązało porozumienia administracji całego budynku, włączając do kosztów Bibliotekę Miejską oraz Przedszkole Publiczne Nr 2. Odczyty istniejących podliczników w poszczególnych jednostkach powodują wewnętrzne rozliczenia kosztów utrzymania, pomniejszając tym samym koszty Centrum Kultury. Ostatnia regulacja wynagrodzeń o poziom inflacyjny miała miejsce w styczniu 2022.

Ad.6.Wykaz działalności odpłatnej i rozliczanie przychodów przez jednostkę. W związku z otrzymanym dofinansowaniem na remont Centrum Kultury ze środków zewnętrznych jednostka posiada ograniczenia związane z przychodami jednostki, limit 200 000 zł. Niedopuszczalna, zdaniem kontrolujących, jest sytuacja pobierania opłat za zajęcia organizowane w Centrum Kultury, szczególnie w okresie zimowym i letnim, co powoduje wykluczenie z zajęć dzieci mniej za zamożnych.

Ad 7. Wykaz wydarzeń kulturalnych finansowanych przez Centrum Kultury, ewentualnie jeśli ma miejsce wydarzenie/wydarzenia, w których Centrum Kultury bierze udział lub je współorganizuje, a nie finansuje, oraz ich wskazanie w odrębnym wykazie. Punkt związany z celowością wydatkowania. Wszystkie zastrzeżenia opisane w pkt 3 i 4.

Ad 8. Realizacja projektu, którego beneficjentem jest Centrum Kultury dotyczącego wyposażenia budynku po remoncie, dotyczy również wszystkich pism dotyczących prolongat, terminów lub innych zmian. Dokumentacja prowadzona rzetelnie, poza punktami wskazanymi w Ad 2.

Ad.9.Wykaz zamówień publicznych. Wszystkie zamówienia publiczne były realizowane w związku z realizacją projektu doposażenia Centrum Kultury, brak uwag.

Ad 10. Dokumentacja obrotu gotówkowego. Dokumentacja prowadzona prawidłowo. Wnioski pokontrolne: podczas kontroli Komisja, prosząc o dokumenty statutowe, dwukrotnie otrzymywała informacje od dyrektora ośrodka, że znajdują się one na stronie internetowej. Zakładka rzeczywiście na stronie była, natomiast samego dokumentu niestety nie. Nawet jeśli dokument byłby dostępny, to w rzeczy samej system wyszukiwania dokumentów przez kontrolujących kłóci się z ideą kontroli stacjonarnej, którą w istocie była. Co do strony internetowej, jest ona przejrzysta i bardzo estetyczna, co znacznie ułatwia odnalezienie szukanych informacji. Jednakże niektóre podstrony są puste, niezapisane, szczególnie rzuca się w oczy brak informacji dotyczącej działalności Kina na Poziomie. Brak ogólnego plakatu z zajęciami stałymi i podziału na zajęcia płatne i bezpłatne. Niedopuszczalna, zdaniem kontrolujących, jest sytuacja pobierania opłat za zajęcia organizowane w Centrum Kultury, szczególnie pokry-... Zaraz, to już czytałem chyba. Tak. Komisja zwraca uwagę na mały wkład w kierunku pozyskiwania środków zewnętrznych. Należy pamiętać, że do podstawowych zadań jednostki kultury jest tworzenie warunków do rozwoju amatorskiego ruchu artystycznego. Przed remontem Centrum Kultury amatorskich ruch był znacznie bardziej widoczny w postaci 3 teatrów, czy chóru. Dzisiaj tych form już nie ma, a dla wielu młodych osób taki rodzaj ruchu artystycznego jest niezwykle

inspirujący i ma wpływ na dalszy rozwój osobisty. Dotyczy Ad 2. Jeżeli Komisja nie otrzyma pełnych wyjaśnień i dokumentacji dotyczący składowania środków trwałych w prywatnym magazynie, zmuszona będzie do złożenia zawiadomienia do prokuratury o podejrzenie o popełnieniu przestępstwa. Zalecenia pokontrolne: prowadzenie bardziej przejrzyste ewidencji środków trwałych i wprowadzania ich na stan, podpisywanie dokumentów przez osoby odpowiedzialne merytorycznie i finansowo za posiadane środki trwałe, likwidowane środki trwałe należy poddawać analizie, dostosowanie struktury organizacyjnej do aktualnych potrzeb jednostki, uzupełnienie strony internetowej Centrum Kultury, puste podstrony, ograniczanie zajęć płatnych przy zajęciach organizowanych przez Centrum Kultury w trakcie ferii zimowych i letnich, stworzenie ogólnego plakatu zajęć płatnych i bezpłatnych i umieszczenie go przed wejściem do Centrum Kultury, jak i w miejscach najbardziej eksponowanych, rozważenie możliwości powrotu do reaktywacji ruchu amatorskiego, np. teatrów. Proponuję, aby wydarzenia organizowane przez Urząd Miasta i Centrum Kultury były finansowane z jednego źródła, co będzie bardziej transparentne, jeżeli chodzi o wydatkowanie środków finansowych. Do Biura Rady Miasta w dniach 29 marca 2023 oraz 4 kwietnia 2023 wpłynęły odpowiedzi na protokół Dyrektora Centrum Kultury Piotra Oskwarka oraz Sekretarza Miasta Radosława Łukasińskiego dotyczące poszczególnych punktów zakresu kontroli, które zespół kontrolny omówił na posiedzeniach w dniach 6 i 24 kwietnia 2023 roku. Po zapoznaniu się z wyżej wymienionymi pismami Komisja stwierdza:

Ad.1. Komisja zgadza się z wyjaśnieniami Sekretarza Miasta, przepisy ustawy w sprawie powołania dyrektora jednostki kultury, na które powoływała się Komisja, dotyczą jednostek państwowych, a nie samorządowych.

Ad.2. Jeżeli Komisja nie otrzyma pełnych wyjaśnień i dokumentacji dotyczącej składowania środków trwałych w prywatnym magazynie, zmuszona będzie do złożenia zawiadomienia do prokuratury o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Po złożeniu kolejnego wniosku w dniu 25 kwietnia 2023 roku do Burmistrza Miasta Komisja otrzymała kserokopie dokumentów na temat magazynowania wyposażenia Centrum Kultury i Biblioteki Miejskiej w prywatnym magazynie spółki Vesper z Kowar dopiero 12 maja 2023 roku, to jest po zakończeniu kontroli. Tymi dokumentami są: akt ugody z dnia 17 sierpnia 2020 roku, opinia prawna w sprawie zawarcia ugody, faktura VAT nr 03/08/2020 z dnia 17 sierpnia 2020 rok na kwotę 58 425 zł. W powyższym piśmie Burmistrz informuje, że Gmina Miejska Kamienna Góra nie posiada wykazu sprzętu Centrum Kultury, który był magazynowany w nieruchomości przy ulicy Ściegiennego 3 w Kamiennej Górze. Według przedłożonego aktu ugody w § 2 zapisano, że w okresie od 27 grudnia 2018 do 28 lipca 2020 na terenie prywatnej nieruchomości położonej na działce o nr 192/15, numer księgi wieczystej ten i ten, magazynowane były rzeczy ruchome, będące własnością Gminy Miejskiej Kamienna Góra, bez jakiegokolwiek umowy i braku wykazu przedmiotów, które były składowane. Zachodzi pytanie: dlaczego mieniem ruchomym Gminy zapełniano prywatny obiekt, mając obok pustego magazynu po byłym sklepie meblowym BO-WA-DE o porównywalnej wielkości, który jest nieprzerwanie własnością Gminy Miejskiej Kamienna Góra od 2012 roku do chwili obecnej. Dziwne jest, że Burmistrz podpisał akt ugody z właścicielem obiektu magazynowego, czyli firmą Vesper z Kowar, za bezumowne składowanie rzeczy, nie mając wiedzy, jakie przedmioty będące własnością Miasta Kamienna Góra i w jakiej

ilości składowano na dużej powierzchni, to jest 418 m². Poza tym akt ugody dotyczy okresu do 28 lipca 2020, należy mniemać, że magazyn Vesper po 28 lipca 2020 musiał zostać opróżniony. Jak to się stało, że nikt nie wie z pracowników Urzędu Miasta, jakie przedmioty odebrano od Vesper i co się z nimi stało? Według informacji uzyskanych od poprzedniego dyrektora CK do magazynu przy ulicy Ściegiennego 3 i Miejskiego Ratusza zwieziono sprzęt i wyposażenie budynku CK mieszczącego się przy ulicy Kościuszki 4 na czas jego remontu w postaci: instrumentów muzycznych, sprzętu nagłaśniającego, dekoracji teatralnych, mebli i tym podobnych w dużej ilości. Mienie to było o znacznej wartości. Komisja zapytała obecnego Dyrektora Centrum Kultury, co zrobił, co zabrał z magazynu przy ulicy Ściegiennego 3 po oddaniu do użytkowania Centrum Kultury. Dyrektor odpowiedział, że były to jedynie 2 biurka i 4 krzesła. Ta ilość mebli z pewnością nie wymagała wynajęcie magazynu o powierzchni użytkowej ponad 400 m². Komisja Rewizyjna Rady Miasta stwierdza, że nie otrzymała pełnych wyjaśnień od Burmistrza dotyczących pkt 2 kontroli, ponieważ nie uzyskała odpowiedzi na pytanie, co się stało z przedmiotami składowanymi w prywatnym magazynie. Nie ustalono też, gdzie się podział sprzęt przechowywany na drugim piętrze budynku ratusza, stanowiący wyposażenie Centrum Kultury. Wobec powyższego, Komisja postanawia zawiadomić Prokuraturę Rejonową w Kamiennej Górze o podejrzeniu możliwości popełnienia przestępstwa. Tu są podpisy Komisji. Dziękuję bardzo.”

Sprawozdanie stanowi **załącznik Nr 12** do protokołu.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję. Czy macie Państwo pytania do Przewodniczącego, do sprawozdania? Nie ma, przechodzimy w związku z tym do następnego punktu porządku obrad.”

Ad.17. Interpelacje i zapytania.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Czy ktoś z radnych, Pan Radny Łukasz... Przepraszam, Mariusz Łobos. Interpelacje czy zapytanie? Później Pan Łukasz Sławiński. Interpelacje czy zapytanie, Panie Radny?”

Radny M. Łobos: „Interpelacje i zapytanie.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dobrze, proszę. Przypominam tylko w międzyczasie, że w formie elektronicznej proszę przesłać do Biura.”

Radny M. Łobos: „Od 2011 roku uchwała Rady Miejskiej Kamienna Góra z dnia 26 stycznia 2011 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Miejskiej Kamienna Góra, w której zawarty jest zapis art. 5, gdzie Rada Miejska ustaliła wysokość bonifikat od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych wraz z udziałem w gruncie na rzecz najemców w drodze przetargowej. Pkt 2. wspomina, że jeśli następuje sprzedaż pojedynczego lokalu mieszkalnego w budynkach, w których znajduje się więcej niż jeden samodzielny lokal mieszkalny lub użytkowy, to bonifikata wynosi 95%. Zgodnie z bazą aktów własnych Urzędu Miasta niniejsza uchwała jest obowiązująca i jest systematycznie aktualizowana testami jednolitymi.

Natomiast od ubiegłego roku decyzją Burmistrza Miasta została wstrzymana sprzedaż takich lokali i do dnia dzisiejszego nie ma zmiany stanowiska w tej sprawie. Należy przypomnieć, że Burmistrz Miasta dwukrotnie proponował Radzie Miasta zmianę tej stawki i zmniejszenia bonifikaty, co miało miejsce między m.in. przed sesją majową w roku ubiegłym. Pytania wynikające z interpelacji, zapytania. Dlaczego do dnia dzisiejszego nie została podjęta decyzja o wznowieniu sprzedaży lokali dla dotychczasowych najemców? Jakie są przyczyny takiego stanowiska Burmistrza Miasta, skoro Rada Miasta nie podejmowała żadnych nowych zmian w tej sprawie? Jaka jest liczba wniosków o wykup lokali mieszkalnych, które wpłynęły do Urzędu Miasta od momentu wstrzymania sprzedaży, ile czasu oczekują na rozpatrzenie? Jaki byłby potencjalny wpływ środków do Urzędu Miasta z tytułu sprzedaży wstrzymanych lokali według obowiązujących przepisów uchwały, a jaki po uwzględnieniu propozycji Burmistrza? Dziękuję.”

Interpelacja stanowi **załącznik Nr 13** do protokołu.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję bardzo. Łukasz Sławiński.”

Radny Ł. Sławiński: ”Zapytanie. Przedmiot zapytania: koszty kompleksowej organizacji w 2023 roku Dni Kamiennej Góry. Uzasadnienie: krótkie przedstawienie stanu faktycznego. W roku 2023 przygotowanie i organizację Dni Kamiennej Góry powierzono Wydziałowi Promocji i Polityki Społecznej Urzędu Miasta Kamienna Góra. Nie skorzystano w tym zakresie z doświadczenia pana Piotra Oskwarka, Dyrektora Centrum Kultury w Kamiennej Górze, który w przeszłości był współorganizatorem kilku edycji Dni Kamiennej Góry. Pytania wynikające z zapytania. Pierwsze pytanie: z jakimi firmami i na jaką łączną kwotę zostały zawarte umowy na organizację w 2023 roku dni Kamiennej Góry? Proszę uwzględnić w tym zakresie udostępnienie umów, a także wszelkich kosztów związanych z przygotowaniem i obsługą wydarzenia, w tym kosztów przygotowania materiałów promocyjnych, kosztów obsługi multimedialnej i technicznej, ochrony, wynajmu sprzętu, wynagrodzenia zaproszonych gwiazd, konferansjera itp. Pytanie drugie: dlaczego i na podstawie jakich przesłanek powierzono organizację Dni Kamiennej Góry 2023 Wydziałowi Promocji i Polityki Społecznej Urzędu Miasta Kamienna Góra? Pytanie trzecie: za jaką kwotę Centrum Kultury w Kamiennej Górze zaoferowało zorganizowanie Dni Kamiennej Góry 2023? Pytanie czwarte: dlaczego nie skorzystano w tym zakresie z doświadczenia obecnego dyrektora Centrum Kultury w Kamiennej Górze, który mógłby zorganizować wydarzenie w ramach pełnionych obowiązków, bez dodatkowego honorarium? I pytanie piąte: z jakich środków budżetu Miasta Kamienna Góra zostały zabezpieczone wydatki Gminy Miejskiej Kamienna Góra na przygotowanie i organizację Dni Kamiennej Góry 2023? Wskazanie działów, rozdziałów i paragrafów klasyfikacji budżetowej. Dziękuję.”

Zapytanie stanowi **załącznik Nr 14** do protokołu.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję. Pan Radny Andrzej Grzyb.”

Radny A. Grzyb: „Zapytanie. Pytania: 1. Uważam, że nie otrzymałem właściwej odpowiedzi na moje zapytanie dotyczące zagospodarowania odpadów, oczyszczania ulic i placów o kodzie 200303. Odpowiedź, jaką otrzymałem, odbiega zupełnie od tematu oczekiwanych przeze mnie informacji. Odpady z oczyszczania ulic i placów zbierane są z ulic będących w Zarządzie Gminy Miejskiej Kamienna Góra, więc Urząd Miasta powinien kontrolować to, co się z tymi odpadami dzieje. Urząd powinien wykazywać te odpady w corocznej analizie stanu gospodarki odpadami, tak jak to robią inne gminy, m.in. pobliska Lubawka. W związku z powyższym ponownie proszę o konkretną odpowiedź w tej sprawie. Interesuje mnie, jaka ilość przedmiotowych odpadów w ciągu roku zbierana jest ulic i placów będących w zarządzie naszego Miasta. Proszę podać, gdzie te odpady konkretnie trafiają i w jaki sposób są zagospodarowane oraz ewidencjonowane. Proszę również o podanie wydruków i stron, gdzie są one udostępnione. W odpowiedzi jest informacja o ewidencji tych odpadów w bazie danych o produktach i opakowaniach oraz gospodarce odpadami. Baza ta istnieje od roku 2018, dlatego pytam, gdzie były te odpady ewidencjonowane w latach poprzednich? Proszę o podanie konkretnego wydruku tych danych w BDO od roku 2018. Nadmieniam, że rozważam wysłanie mojego zapytania i kopii otrzymanej odpowiedzi do Wojewódzkiej Inspekcji Ochrony Środowiska.

2. Do dnia dzisiejszego na stronie Urzędu Miasta w analizie stanu gospodarki odpadami nie uzupełniono danych o wpływach z tytułu opłat od osób fizycznych i prawnych. W związku z powyższym zwracam się o podanie mi tych danych za poszczególne lata od roku 2015 do roku 2021. I trzecie pytanie dotyczy mojej zaraz zaprezentowanej oceny podwyżki opłaty za odbiór odpadów komunalnych od mieszkańców naszego miasta. W analizie stanu gospodarki odpadami komunalnymi za rok 2022 wykazano stratę pomiędzy poniesionymi kosztami gospodarki odpadami a wpływami z tytułu opłat za odbiór odpadów. Strata ta wyniosła 126 741 zł. Uchwalono podwyżkę opłaty za odbiór odpadów komunalnych od mieszkańców z 25 zł na 31 zł, czyli o 6 zł podwyższono. Podano, że liczba osób objętych systemem gospodarki odpadami wyniosła 14 348 osób, tak więc do kasy miejskiej za odbiór odpadów od mieszkańców wpłynie dodatkowo rocznie 14 348 razy 6 zł, razy 12 miesięcy, co daje kwotę 1 033 000 zł. Wynikać może z powyższego, że tak wysoka podwyżka była nieuzasadniona. Podwyższenie opłaty o 2 zł zrekompensowałoby poniesioną stratę ponad dwuipółkrotnie. Jeżeli się mylę, to proszę o odpowiedź w tej sprawie. Dziękuję?”

Zapytanie stanowi **załącznik Nr 15** do protokołu.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję. Nie widzę już więcej interpelacji, zapytań. Proszę, przechodzimy do punktu dwunastego.”

Ad.18. Wnioski.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Kto z Państwa Radnych chce przedstawić wniosek? Nie widzę. Przechodzimy do punktu kolejnego.”

Ad.19. Sprawy różne.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pan Radny Janusz Jarosz, później Pan Radny Wiesław Sobiechowski, później Radny Andrzej Grzyb i Radna Regina Komorowska. I już zapisuję kolejność, żeby nie umknęło.”

Radny J. Jarosz: „Mieliśmy... Można, tak, Pani Przewodnicząca?”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Tak.”

Radny J. Jarosz: „Mieliśmy procedować dzisiaj uchwałę w sprawie odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego. Pani była wzywana do ratusza, odziedziczyła mieszkanie po mamie, przez około 3 miesiące chodziła do ratusza, tłumaczyła się itd. I po tych 3 miesiącach jest uchwała, w której pisze się tak: pkt 1. Wyrażam zgodę na odstąpienie przez Burmistrza Miasta Kamienna Góra od żądania zwrotu zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego, tu jest adres itd. Za chwilę wpływa pismo Pana Burmistrza do Pani Przewodniczącej w sprawie wycofania projektu: niniejszym zwracam się z prośbą o wycofanie procedowania projektu. Proszę Państwa, no ja się zastanawiam, jak my traktujemy naszych mieszkańców? Była ta pani na Komisji Mieszkaniowej, rozmawiała z nami, Burmistrz podjął decyzję o odstąpieniu od tej bonifikaty, od zwrotu bonifikaty i raptem uchwała zostaje wycofana. No, robi się z ludzi wariatów. No, szanujmy ludzi. To są nasi wyborcy, ci ludzie płacą podatki. Tyle się mówi o umarzaniu różnym firmom itd., tu kobieta, matka jej przepisała mieszkanie. Ta pani się zajmowała mamą i sprzedała mieszkanie z myślą o budowaniu się. Według mnie... No nie wiem, pisze tutaj, jest kilka, bardzo ważna rzecz, bo to podpisał też zaufany mecenas ratusza: pod względem formalnoprawnym bez zastrzeżeń. No to o co chodzi? Dlaczego robimy wodę z mózgu, no, chociażby tej kobiecie i wielu innym mieszkańcom? To jest jedno. Druga rzecz, to mam też pytanie, Pan Wiceburmistrz jest. Dzisiaj byliśmy na mityngu lekkoatletyczny osób niepełnosprawnych. Organizowała to nasza szkoła dzieci niepełnosprawnych. Chciałbym się dowiedzieć jednej rzeczy, w jaki sposób miasto wsparło XXII mityng lekkoatletyczny jako współorganizator?”

[wypowiedź bez mikrofonu]

Przewodnicząca RM V. Majak: „Tak, proszę.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Kwotą 6000 zł oraz zakupem zdrowych jabłek dla dzieci, dla uczestników, tak.”

Radny J. Jarosz: Panie Burmistrzu, bardzo bym prosił, żeby Pan to sprawdził, bo ja na dzień dzisiejszy wiem, że Miasto nie wywiązało się z tej umowy. Nieładnie, bardzo nieładnie. Pytam się Pan, jaką kwotę wsparło... Kolejny raz wstydzilem się, naprawdę, było mi bardzo przykro.

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „A ja się nie wstydzę, bo to jest piękny miting, to był XXII, 24 zespoły, powinniśmy się cieszyć, że coś takiego jest w naszym mieście. No, pytanie, czy w naszym mieście, czy nie w naszym, to jest pytanie do Pana, no ale to już pozostawię bez komentarza, no.”

Radny J. Jarosz: „[dźwięk niewyraźny] postawa Miasta w tej sytuacji?”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Wsparliśmy kwotą 6000 zł. Nie wiem, czy to jest dla Pana za mało, czy za dużo, czy o co chodzi?”

Radny J. Jarosz: „Niech Pan sprawdzi, czy te pieniądze dotarły do szkoły na dzień dzisiejszy.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Proszę Pana, mamy wiele płatności. Być może jeszcze nie wyszły pieniądze, ale to nie znaczy, że nie są wsparte, tak. Wsparcie to wsparcie, tak.”

Radny J. Jarosz: „Wie Pan co, dobra, widzę, że ciężko Panu powiedzieć, że niestety Miasto się nie wywiązało, jak na dzień dzisiejszy z tego, co obiecało. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „I bardzo proszę bez złośliwości Szanownych Państwa zebranych na sali. Pan... [wypowiedź bez mikrofonu] To nie do Pana Radnego. Ja chciałam jeszcze odpowiedzieć na pytanie, bo nie wiem, czy dobrze zabrzmiało tutaj. To nie była moja decyzja o wycofaniu z porządku obrad, tylko był wniosek Burmistrza Miasta o wycofaniu jego projektu uchwały. Teraz w kolejności Pan Sobiechowski był wpisany. Chyba że Panowie puście przed sobą Panią?”

Radny W. Sobiechowski: „Nie.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Nie. [śmiech] To Pan Wiesław Sobiechowski, później Pani [dźwięk niewyraźny].”

Radny W. Sobiechowski: „Koleżanka mogła poczuć, by się ten, obrażona, bo walczyła o równouprawnienie.” [śmiech]

Przewodnicząca RM V. Majak: „Cofam pytanie.”

Radny W. Sobiechowski: „Chciałbym się dowiedzieć na razie o odpadach, właśnie tu do Pani Kierowniczkę, bo spotkało mnie dwóch mieszkańców ulicy Waryńskiego i powiedziano mi, że tam dostali wzrost opłat za odpady komunalne dwukrotnie, tak, że praktycznie teraz płacą jeszcze raz taką stawkę. I tu wychodzi na to, że prawdopodobnie działa tam zasada odpowiedzialności zbiorowej, bo rzekomo są niesortowane, tak? Jeżeli tak, no to proszę stworzyć warunki tym ludziom, żeby mogli odpady kłaść do pojemników, gdzie pojemniki są zamknięte w jakimś miejscu na pojemniki i nie można tam podrzucać innych śmieci przez osoby z innych budynków, czy z innych nawet miast, bo są tak po, znaczy się, miejscowości, bo są tak

podrzuć. No i ewentualnie przez jakiś czas zrobić monitoring, bo nie może być tak, że ludzie nie mają warunków, bo nie ma boksów zamykanych na odpady, a ich się później każe za to, że ktoś podrzucił odpady. Tak praktycznie można zrobić wszędzie. To jest jedna sprawa. Druga sprawa. Chciałbym się dowiedzieć, jak się przedstawia dokumentacja, która miała być zrobiona na remont dróg. Powiem, że już praktycznie będziemy mieli niedługo czerwiec, a nic nie wiem o tej dokumentacji. Jak się ma, jak, w jakim stopniu jest realizowana. Następnie bardzo bym tu prosił Panią Kierownik z Ochrony Środowiska, żeby zobaczyła, jak wygląda obejście wokół cmentarza komunalnego na ul. Katowickiej. Chodzi mi tam do góry, jak się idzie do tych działek, bo nie ukrywam, że mieszkańcy ul. Katowickiej, którzy chodzą tam i mają tam swoje działki, powiedzieli, że już mają dosyć, że oni są też starsi i nie będą non stop wyręczać miasta i sprzątać tam, bo tak jest, oni ciągle sprzątaj, rozumieją, że była...”

[niewyraźny dźwięk]

Radny W. Sobiechowski: „No to nie oni brudzą, nie? Jeżeli tam chodzą ludzie i też piją alkohol czy coś, no to nie są chyba od tego mieszkańcy, żeby cały czas pilnować, prawda? No i chciałbym tutaj jeszcze jedną sprawę, bo na sesji w kwietniu prosiłem o opinię prawną odnośnie tego mostku na Legnickiej, który prowadzi do budynku komunalnego, no, wspólnotowego i do dzisiaj nie mam odpowiedzi, a z tego, co rozmawiałem z Biurem Rady, takie pismo do mecenasów poszło i chciałbym się dowiedzieć, czy dostanę tę opinię prawną, czy nie? To na razie tyle. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pan Radny [dźwięk niewyraźny].”

Radny A. Grzyb: „Na sesji marcowej br. złożyłem wniosek w sprawie budynków nr 12 i 16 położonych przy Placu Wolności, który dotyczył: 1. Usunięcia nieprawidłowości w stanach technicznych tych budynków, 2. Dokonania weryfikacji zamówionej mocy cieplnej w przedsiębiorstwie Tauron dla budynku nr 12. Do chwili obecnej nie otrzymałem odpowiedzi w tych sprawach. Chciałem się dowiedzieć, kiedy otrzymam.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „I Radna Regina Komorowska i później Danuta Kurnyta.”

Radna R. Komorowska: „Ja mam 3 pytania. Pierwsze pytanie. Dostałam odpowiedź na interpelację w sprawie ul. Wiejskiej i tam Burmistrz odpowiedział, że wystosował pismo do powiatu o przyspieszenie i ewentualnie wykazanie, co będą robić. Chciałam się spytać, czy takie pismo przyszło, czy jest już odpowiedź w sprawie ul. Wiejskiej? Drugie zapytanie. Co dalej z tym nieszczęsnym mostkiem? No bo dalej tam nie ma na razie żadnej pracy wykonywanej. No i jeszcze trzecie. Chodzi mi o remont budynku na Staszica 15. Dużo razy też o tym budynku była mowa. W tym budynku był pożar i tutaj też zadałam pytanie na komisji, ale wiem, że na ostatniej mnie nie było, chciałam zadać pytanie, czy ten budynek był ubezpieczony, jeśli był, to czy były wzięte pieniądze i co dalej z tym budynkiem? Tam chodziła o tę jedną panią, która wyjechała i niby nie wyraziła zgody na uczestniczenie w kosztach. Z tego, co ja się dowiadywałam, to po prostu należy wystawić tej pani notę księgową i w wielu przypadkach, w każdym

przypadku, ta pani jest zobowiązana do zapłacenia swojej doli i nie mogą inni mieszkańcy tego budynku cierpieć z powodu tej jednej decyzji. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję. Pani Radna Danuta Kurnyta.”

Radna D. Kurnyta: „Ja tylko takie jedno mam pytanie Panie Burmistrzu w kwestii estetyki, tu, na ul. Waryńskiego jest w budynku wykupiony lokal. To jest lokal prywatnie wykupiony. W tej chwili tam ktoś wybił szyby. Jest to zawekowane, że się tak wyrażę, jakąś tam płytą OSB. Ja chciałabym zapytać, czy jest jakaś możliwość, żeby tego właściciela, że tak powiem, przywołać do jakiegoś porządku, czy to się po prostu udało, bo to wygląda, w centrum miasta i to takim, że tak powiem, naprzeciwko Urzędu Miasta, no trochę to tak niefajnie. Też mieszkańcy o to pytali czyje to jest, więc też nie wiem, wiem, że prywatne. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Czy Pan Radny Sobiechowski jeszcze chce zabrać głos?”

Radny W. Sobiechowski: „Tak, tak, bo myślałem, że...”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pani Regina Komorowska też?”

Radny W. Sobiechowski: „Bo myślałem, że kolega powie o tym... A mogę zapytać jeszcze?”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Ale, Szanowni Państwo, to proszę tak od razu, żeby nie rozwlekać.”

Radny W. Sobiechowski: „Nie, nie, bo wiedziałem, że kolega będzie mówił o Placu Wolności. Nie widziałem, że nie wspomni o tym, bo przy Placu Wolności 16, jak Państwo pamiętają, tam jest mieszkanie ponad 100-metrowe już 5 lat ponad wolne, no i chciałbym się dowiedzieć, bo ciągle krzyczymy, że tak mieszkań nie ma, a nic się nie robi. Tutaj dzisiaj też padło o mieszkaniach chronionych takie stwierdzenie, że MOPS tam będzie ten i jak widzimy, nic nie jest zrobione dalej w tym zakresie. Panie Burmistrzu, taki malutki kamyczek do ogródka wrzucę. Od ponad 4 lat pisaliśmy wnioski odnośnie: zabezpieczenie skarpy na ul. Katowickiej, tam przy cmentarzu, bo tam kamienie się osypywały ludziom na podwórka. Tu ta sprawa jest znana, bo dostałem odpowiedź, że na razie nie, później będzie to robione. Mija 4 lata, nic nie jest zrobione. Te kamienie spadają i praktycznie ludzie nawet nie mogą sobie wyjść i prania wywiesić czy coś, bo mogą zostać uderzeni, a nawet spadają to na komórki, uszkadzając komórki. To jest ten. Tak samo Pan ciągle mówił, że niesprzedawane są mieszkania, bo chodziłem o tym, na Katowickiej dla najemców. Wtedy tak mocno Pan mówił, że będą robione tam remonty, że będziemy starać się o środki, no to bardzo bym prosił o zintensyfikowanie tych działań, gdyż woda zalewa praktycznie, ta płynąca od cmentarza, te budynki i jest coraz więcej wilgoci. Ostatnio mieliśmy na komisji, jak Pana Prezesa, to też się pytałem, jak z tymi remontami, bo od dobrych 3 lat proszę, żeby tam zrobić pewien ruch, gdzie cały czas idzie wilgoć i tak tu razem kiedyś

z Łukaszem Sławińskim mówiliśmy, że remont, który może kosztować dzisiaj np. 2000 zł czy 3000 zł, po kilku latach to robi się kilkadziesiąt tysięcy albo i więcej i do czego zmierzam. Ta pani jest starsza, chora, jej zięć wyremontował jej mieszkanie. Wie Pan, że po pół roku w kuchni akurat z powrotem się nadaje to mieszkanie do remontu, bo tak wilgoć idzie, a to tylko dzięki temu, że nie jest na czas robione. Tak samo mieliśmy ostatnio Panią, która przyszła tutaj z Kościuszki, ma dwójkę dzieci i dzieci, jej chorują jedno na płuca, a tylko dlatego, bo jest przemarzanie ścian, no i proszę, i grzyb, proszę sobie wyobrazić, że jest bardzo dużo zaleceń napisanych, jakie należy prace wykonać przez spółkę mieszkaniową, że, no, bardzo kosztowne te są roboty i na koniec taka sugestia, że nic się nie dzieje, można bezpiecznie tam mieszkać, a zimą szron był na ścianach. No chciałbym, żeby osoba, która ma takie podejście do drugiej osoby, żeby może zamieszkała w takim mieszkaniu, gdzie praktycznie hula wiatr, bo zauważyłem, że jeżeli to człowieka bezpośrednio nie dotyczy, to my jakoś nie stawiamy się w sytuacji tej osoby, która ma jakąś potrzebę, tylko "a, nie nas nie dotyczy, to jakoś tam będzie". Nie, bądźmy bardziej czy jacyś ludzcy, bo jeżeli dla mnie jest stwierdzenie, że trzeba zrobić to, to, to, to i to, żeby budynek i mieszkanie miały jakieś warunki, a nagle się pisze, że "nie, można mieszkać bezpiecznie", to chyba nie na tym polega. Dziękuję."

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pan Radny Łukasz Sławiński.”

Radny Ł. Sławiński: „Ja, Drodzy Państwo, jeszcze chciałbym się odnieść do zarzutów dzisiejszych Pana Zastępcy Burmistrza. Mianowicie, mówiąc o przedłożeniu nam projektu uchwały budżetu na 2 tygodnie przed sesją, no to powiem tak. Wczoraj autopoprawka była wysłana do nas o godzinie 15:25. To są te 2 tygodnie przed sesją, o których Pan wspominał. 11 maja odbywała się druga część nadzwyczajnej sesji. Prosiłem wtedy Pana i Pana Burmistrza Janusza Chodasewicza o sprostowanie zarzutu "łamania przez radnych taranem obowiązujących przepisów prawa". Wtedy prosiłem, teraz oczekuję sprostowania przez Panów tego zarzutu. Skoro macie odwagę cywilną, formułować szybko zarzuty bez pokrycia w faktach, mam nadzieję, że będziecie mieć też odwagę na sprostowanie tego zarzutu wobec całej Rady Miejskiej. Odnosząc się natomiast, jeszcze chciałem podjąć temat dotyczący podtrzymywanej, fałszywej narracji przez Pana Janusza Chodasewicza, Burmistrza Kamiennej góry w mediach społecznościowych po odbytej nadzwyczajnej sesji 5 i 11 maja, chodzi oczywiście o informację o tym, że w związku z podjętą przez Radę Miejską decyzją o przeznaczeniu mniejszych i mniejszych środków na modernizację zalewu, czyli kwotę 11 260 000 zł, utracimy do kwoty dofinansowania wynoszącą 10 000 000 zł. Drodzy Państwo, tutaj, tak jak podtrzymuję również stwierdzenia, że tej kwoty nie tracimy, ta narracja fałszywa Burmistrza, ona jest też, jednocześnie podważa kompetencje przedstawicieli Banku Gospodarstwa Krajowego, a nie podważamy oczywiście z naszego zdania, przy czym biorąc pod uwagę fakt, że nie tracimy tego dofinansowania, mogę dopowiedzieć, że żeby utracić to dofinansowanie, należy złożyć rezygnację. Ona musi się odbyć na bazie odpowiedniego dokumentu, który również musi podpisać Burmistrz i złożyć go do Banku Gospodarstwa Krajowego. Jeżeli, Drodzy Państwo, chciałbym tu złożyć teraz w związku z tym taką publiczną deklarację wobec wszystkich mieszkańców Miasta Kamiennej Góry, że jeżeli tak dojdzie do takiej sytuacji, to opublikuję ten dokument, który będzie świadczył, że rezygnacja, podkreślę,

rezygnacja, nie utrata, tylko rezygnacja z dotacji wynoszącej 10 000 000 zł na modernizację zalewu będzie wynikała tylko i wyłącznie z samodzielnej decyzji Burmistrza, więc to będzie ostateczne potwierdzenie, jak wygląda oferta współpracy Pana Burmistrza i jego zastępcy wobec Rady Miejskiej. Co jeszcze. Chciałbym jeszcze podkreślić trzecią kwestię. Mianowicie chodzi o kwestię zasadności, celowości i oszczędności wydawania środków publicznych przez Burmistrza Janusza Chodasewicza. Mówię tu o tym przede wszystkim w zakresie przygotowania kampanii przeciw Radzie Miejskiej i kreowaniu fałszywego, fałszywej tezy, jakoby modernizacja zalewu wymagała obrony, ale również podam kolejny przykład, w jaki sposób są palone środki publiczne przez nasz Samorząd. Przykład dotyczy naszej spółki mieszkaniowej, której jesteśmy stuprocentowym właścicielem. Drodzy Państwo, w ostatnim czasie w dużej części wspólnot mieszkaniowych wniesiono podwyżkę opłaty za administrowanie z 50 do 90 gr za m². Jest to podwyżka wynosząca 80%. Słusznie swego czasu zauważyli też przedstawiciele Komisji Rewizyjnej, że do spółki mieszkaniowej został wprowadzony nowy mecenas, który, Drodzy Państwo, nie pełni tylko roli mecenasa, i nie obsługuje tylko i wyłącznie prawnie spółki mieszkaniowej, ale, Drodzy Państwo, jest jeden istotny fakt. Pan Roman Greb mówi o tym wprost, ponieważ jest to osoba, która jest umieszczona w Krajowym Rejestrze Sądowym, jest to ogólnodostępny rejestr, więc nie obowiązują tutaj kwestie ochrony danych osobowych, został prokurentem samoistnym spółki mieszkaniowej. Drodzy Państwo, prokura samoistna jest to specjalne umocowanie do samodzielnej reprezentacji spółki mieszkaniowej. Jest to, tak naprawdę, wiceprezes spółki mieszkaniowej. To umocowanie do reprezentacji samodzielnej spółki uprawnia do odpowiedniej gaży, odpowiedniego wynagrodzenia, które specjalnie nie odbiega, uważam, poziomem od uposażenia prezesa zarządu. Wobec tego, Drodzy Państwo, to jest kolejny przykład, w jaki sposób pali się środki publiczne. My, jako podmiot publiczny jesteśmy zobowiązani do celowego i oszczędnego wydawania środków publicznych. To pokazuje, że z jednej strony podnosimy opłaty za administrowanie kosztem mieszkańców, a z drugiej strony wnosimy, wprowadzamy kolejną osobę do reprezentacji spółki, której musimy też zapewnić odpowiedni poziom wynagrodzenia. Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Radny w pierwszej kolejności był Sławomir Sławiński, później Regina Komorowska.”

Radny S. Sławiński: „Pani Przewodnicząca, także ja chciałem [dźwięk niewyraźny] wspomnieć, to znaczy chciałem zapytać, czy, a jeżeli tak, to kiedy został złożony wniosek dotyczący zmiany zadania i zakresu rzeczowego zadania modernizacji zalewu. Chodzi o promocję właśnie dziesięciomilionową, bo to już powszechnie jest wiadome, że jeżeli stracimy te pieniądze, to tylko i wyłącznie przez Burmistrza Miasta.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pani Radna Regina Komorowska.”

Radna R. Komorowska: „Jeszcze chciałam zadać pytanie, to jest Pani Magda, ponieważ ja już też mówiłam, że mieszkańcy proszą o jedną, dwie ławki na Parku

Chopina z oparciem, starsi. Czy można to po prostu zrobić? Niewielki koszt, a oni chcą tam sobie posiedzieć i się opierać. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „To Pani Magda odpowie na piśmie. Panie Burmistrzu, ul. Broniewskiego z tyłu za Eskulapem, kiedy zostanie przez Pana Niemasa wyremontowana, bo jest w opłakanym stanie po deszczach, w ogóle nie można tam przejść ani przejechać, także proszę o, po raz kolejny proszę, o wpłynięcie czy monitowanie u Pana Niemasa o naprawienie tejże drogi, bo mieszkańcy uważają, że to jest droga miasta i wszystko niestety negatywnie odbija się na mieście, więc proszę tutaj w jakiś sposób spowodować, żeby Pan Prezes wykonał remont tejże drogi. Panie Burmistrzu, nie widzę już osób zgłaszających się, zgłaszających się. Panie Radny, bardzo proszę, ale proszę tak na następną sesję, to już, także mi się przypomniało.”

Radny Ł. Sławiński: „Jeszcze tylko chciałem podjąć czwartą kwestię, która dotyczy samej modernizacji zalewu. Mianowicie, Drodzy Państwo, chciałem przypomnieć jedną jeszcze istotną informację. W 2021 r. przewidzieliśmy w budżecie miasta na 2021, 500 000 zł na zagospodarowanie kąpieliska. To zadanie obejmowało remont schodów kamiennych, remont murów oporowych, wykonanie nowej plaży, wykonanie zaplecza socjalnego, które, wraz z toaletami, remont, wykonanie nowego pomostu też na lustrze wody. Te 500 000 zł było przewidziane ze środków, które uzyskaliśmy z odszkodowania z tytułu wywłaszczonych gruntów pod budowę drogi ekspresowej S3. Ta informacja nie trafiła medialnie do mieszkańców. Został przeprowadzony również przetarg na wykonanie tego zadania i, Drodzy Państwo, 14 czerwca został unieważniony przetarg na zrealizowanie tego zadania ze względu na przekroczenie kwoty przewidzianej na realizację przedsięwzięcia. Było przewidziane 500 000 zł. Tutaj najtańsza jedyna oferta opiewa na kwotę 649 896 zł 16 gr. Biorąc pod uwagę decyzję Burmistrza, unieważnienie postępowania, jest jeszcze tutaj istotna jedna kwestia. Na kontach Urzędu Miasta w ówczesnym czasie była kwota na poziomie 5 700 000 zł. Była to kwota uzyskana z odszkodowania za wywłaszczenie wszystkich gruntów miejskich pod budowę drogi ekspresowej S3. Mając te środki na koncie i zakładając przekroczenie budżetu o 150 000 zł, Burmistrz unieważnia postępowanie, o czym nas jako Rady Miejskiej w ogóle też nie informował, podkreślam, mając na koncie 5 700 000 zł. Obecnie oczekiwano, że mamy dołożyć ponad 4 500 000 zł ze środków, które musielibyśmy skredytować, więc to też pokazuje, w jaki sposób obecna władza naszego miasta, w osobach Burmistrza i jego zastępcy, prowadzi wydatkowanie środków publicznych. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Burmistrzu, odpowie Pan na pytania, tak? Bardzo proszę.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Dobrze, może poproszę Pana Mecenasa, żeby odpowiedział, jaką funkcję może pełnić prokurent i w jakich sytuacjach jest potrzebny.”

[dźwięk niewyraźny]

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „W spółce. Generalnie w spółkach, w z o.o. np. Nie muszą z o.o., komandytowe.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Burmistrzu, zostanie przygotowana odpowiedź na następną sesję, albo wcześniej zostanie przekazana poszczególnym komisjom.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Czy powiem tak, nie wiem, od czego zacząć, bo część rzeczy powinno się robić na komisjach, bo wtedy mamy dostęp do dokumentów. Ja rozumiem, że jesteśmy transmitowani i wtedy można pokazać przed mieszkańcami, że pewne rzeczy...”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Burmistrzu, do rzeczy.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Pewne rzeczy można wtedy zrobić, ale proszę ode mnie nie oczekiwać, że np. sprawdzę, czy jakiś budynek ma takie ubezpieczenie, czy zostało wypłacone, przepraszam, że akurat się odnoszę do Pani Reginy, ale jakby pewnych rzeczy nie jestem w stanie i chyba nikt nie jest w stanie całego miasta mieć w jednej głowie i to nie wynika z mojej niechęci czy niewiedzy, ale na pewno jest, z informacji Państwo po prostu nie odpowiem i prosiłbym, żebyśmy ewentualnie o tych sytuacjach rozmawiali na komisjach.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Ale Panie Burmistrzu, tutaj chyba nikt nie ma zarzutu do tego, bo wiadomo, że nie można o wszystkim wiedzieć, to proszę odpowiedzieć na pytanie...”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „No nie no, ale po co zadawać pytania, jeżeli się wie np., że ja nie odpowiem.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Ale na piśmie w razie... to proszę na piśmie dla radnych i to też jest narzędzie odpowiedzi na pytania.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Dobrze, proszę Państwa, no powiem tak. Tak podsumuję już tę sesję. No, cała sesja minęła, minęło 3,5 godziny z przerwami. Nie było ani żadnych pomysłów na to, żeby rozwinąć to miasto.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Burmistrzu, proszę odpowiadać na pytania.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Ale proszę nie przeszkadzać.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Burmistrzu, proszę odpowiadać na pytania radnych.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Odpowiadam na pytanie, bo to jest właśnie też zarzut Pana...”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Burmistrzu. Jak na razie to nie jest odpowiedź na zadane pytania przez radnych.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Jak radni...”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Burmistrzu, proszę odpowiedzieć na pytania.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Pani Przewodnicząca, jak radni mówią informacje na temat burmistrza uderzające, to Pani nie przerywa. Ja chciałbym też odnieść się do tego, co się dzieje.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „W Pana ocenie.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Tutaj na sesji.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Proszę odpowiedzieć na pytania. Jeżeli Pan nie jest w stanie odpowiedzieć, bo jest to zrozumiałe, że Pan na niektóre rzeczy nie, nie umie w tej chwili odpowiedzieć, to proszę powiedzieć, że to będzie odpowiedziane na piśmie.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Pani Przewodnicząca, naprawdę to...”

Przewodnicząca RM V. Majak: „To proszę odpowiadać na pytania.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Musimy chyba wypracować inną współpracę, bo tak nie może być, że ja nie mam prawa powiedzieć tutaj na sesji, jak to wygląda.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Współpraca jest odpowiednia. Proszę odpowiadać na pytania.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Powie tak. Jedyne, co tutaj słyszę, to jest to, że po prostu burmistrz jest zły. Burmistrza trzeba do prokuratury. Mam nadzieję, że przeprosicie Państwo, Ci, co akurat twierdzili, że trzeba do prokuratury za to, że te 5 000 000 wg Pana Radnego zataił, bo przyszło pismo z prokuratury. Mam nadzieję, że odczytacie tak szybko, jak napisaliście pozew, czy tam wniosek o przesłanie dokumentów do prokuratury, odpowiedź z prokuratury, która umorzyła to postępowanie. Widzę, że polityka tutaj gra...”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Burmistrzu, Panie Burmistrzu, po pierwsze. Ja, o jakim piśmie Pan mówi?”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „No nie otrzymała Pani pisma?”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Ale o jakim piśmie Pan mówi? To czy ja dostałam, to radni jeszcze nie zostali poinformowani.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „No to...”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Ale to ja dostałam to, co Pan wie, jakie ja pismo dostałam?”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Proszę Państwa...”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Skąd Pan wie?”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „My też dostaliśmy pismo z prokuratury.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „No to proszę powiedzieć, że Pan dostał, a, tak? bo wniosek jest jeden.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „No dobrze.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Odczytał Pan moje pismo?”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Powiem Państwu tak...”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Do mnie kierowane?”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Powiem Państwu tak...”

Przewodnicząca RM V. Majak: „No tak zabrzmiało.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Nie może być, tak. Nie może być tak, że to miasto naprawdę nie idzie do przodu i tylko się zajmujemy kłótniami, i tylko się zajmujemy, żeby znaleźć na burmistrza jakiegoś haka, i wracamy do spraw zalewu sprzed 2 lat, i za przeproszeniem wywraca się kota ogonem, bo to jest wywracanie kota ogonem, jeżeli się zagłosowało przeciwko zalewowi, i tak samo było na Krzeszowskiej. Pan twierdził, że był Pan za ul. Krzeszowską, za zrobieniem tej drogi, ale zagłosował Pan przeciw. To jest wywracanie kota ogonem i mówienie, że jestem przeciw. Jaka jest, że jestem za. Jak jest dzisiaj aktualnie sytuacja prawna tej promesy? W tym momencie termin tej promesy obowiązywania wygaś i burmistrz musi złożyć ewentualnie rezygnację. Nie wiem, mogę się teraz mylić, Pana Kierownika nie ma, czy musi złożyć formalnie rezygnację, czy ona została automatycznie, ta promesa wygasa? Tu mogę się mylić. Tutaj nie wiem. Tutaj przydałby się Pan Kierownik.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Burmistrzu...”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „W każdym razie...”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Tu akurat Pan dobrze wie, bo wielokrotnie Panu mówiliśmy, ja też Panu mówiłam, jaka jest procedura po ustaleniu z Panem Dyrektorem BGK-u.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Znaczy, powiem Pani tak...”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Także Pan dokładnie wie, jakie są procedury. Proszę odpowiadać na pytania.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Ja wiem, jaka jest sytuacja prawna.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Proszę odpowiadać na pytania.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Taka, że dzisiaj nie możemy ponowić zadania na zalew. Taka jest sytuacja prawna. Tylko pytanie, jak teraz jest kwestia formalnie, żeby uratować te 10 000 000 zł. Żeby te 10 000 000 zł uratować, to teraz będziemy musieli się zastanawiać, czy musimy technicznie złożyć wniosek o rezygnację, mówię o technikaliach, czy musimy złożyć wniosek o rezygnację, czy wystarczy, że ona po prostu automatycznie już wygasła i musimy złożyć wniosek, nowy wniosek o nową promesę. Mówię o technikaliach. W każdym razie te pieniądze wygasły, zalew wygasł i tematu po prostu nie ma w tym momencie. Musimy to uratować. Nie wiem, co to będzie, czy to będzie zalew, czy to będzie coś innego.”

[dźwięk niewyraźny]

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Ja powiem tak. Mówienie pewnych rzeczy... Generalnie będziemy robić wszystko, żeby te 10 000 000 zł uratować. Wbrew temu, co tutaj się mówi. Jeśli chodzi o ul. Broniewskiego, Pani Przewodnicząca, tam ma zacząć się już niedługo inwestycja, prawdopodobnie w okolicach września. Oczywiście, ta droga, która nie będzie zajęta pod budowę, warto byłoby, żeby tam uzupełnić te ubytki. Tutaj Pani Radna Kurnyta, estetyka też jest ważna, zgadzam się. W kwestii Katowickiej, budynków, oczywiście się zgadzam z Panem, Panie Radny Sobiechowski, jestem za tym, żeby wyremontować te budynki. Już jesteśmy po pierwszych złożonych wnioskach, czy aplikujemy o remonty budynków naszych komunalnych. Jest kwestia też zasadności. Wytypowałem kilkadziesiąt budynków, które powinniśmy wyremontować. Jest kwestia zasadności, bo to, co Pan mówi, czyli o przemarzaniu, o zalewaniu, o grzybie i innych rzeczach to jest kwestia zasadności, czy niektórych budynków po prostu nie trzeba wysiedlić mieszkańców i zacząć remontować od nowa, bo jeżeli budynki są niedostosowane do dzisiejszych realiów, czyli nie mają toalet, nie mają kanałów wentylacyjnych, czy nie mają po prostu sprawnego systemu ogrzewania i wietrznego, to nie wiem, czy jest sens czasem łądować pieniądze w dane budynki. Tutaj trzeba po prostu w końcu w tym mieście podjąć decyzję, czy po prostu wyprowadzamy i tu już się dzieje, tak? ale ja Wojska 25, Ściegiennego 10, Staszica 39, to są budynki, w których nie będziemy łądować pieniędzy, bo to jest studnia czasem bez DNA i tak nie doprowadzi się tych budynków do stanu użyteczności takiego, jaki dzisiaj powinniśmy mieć. Ludzie powinni mieszkać w miarę godnych warunkach i bez takich odważnych decyzji to po prostu nie pójdzie naprzód. My oczywiście, tak jak widać, to robimy, robimy na własnie na Aleja Wojska Polskiego 25 będziemy tu wyburzać, będziemy na Ściegiennego 10, bo myślę, że to

jest ten dobry kierunek. Tam na ul. Katowickiej jest problem, bo to wszystko, zlatuje ta woda, nie? i ciężko byłoby to po prostu wszystko zrobić, a to jest ulica wjazdowa do miasta. Fajnie by było, żeby ona była taka, no, przynajmniej, reprezentacyjna. No nie szpeciła. W kwestii mieszkania tego 100-metrowego poleciłem 2 tygodnie temu albo 3 tygodnie temu, my tam próbowaliśmy jakoś pół roku temu albo rok, nie chcę się tutaj odnosić dokładnie do daty o mieszkania chronione, ale urząd wojewódzki nam odmówił, ze względu na to, że tam są schody, że tam są schody na te piętro i po prostu nawet jakiś schodołaz nie spełniłby tych kryteriów. Poleciłem złożenie wniosku do BGK o remont tego mieszkania 100-metrowego. Mamy pewien pomysł, jak go zagospodarować, bo generalnie on jest dosyć taki mały, mało układne to mieszkanie. Jak się uda, będziemy mówić więcej o konkretach. Tak przejrzę, co tutaj jeszcze było z tych innych rzeczy. No mówię, no tutaj rzucanie jest takim, z tego, co widzę, tutaj nie będę się odnosić do Pana Łukasza Sławińskiego, rzucania, że koszty z 50 do 90 gr, no nieprawda, bo 70 gr była, były koszty, zostały one podniesione, nie wiem, do 80 gr czy do 90 gr to też jest takie trochę nadużycie. Być może w niektórych było 50 gr i takie mówienie o tym, że przepalanie pieniędzy, to że on jest prokurentem, to nie znaczy, że od razu nas tego dodatkowe wynagrodzenie, a obsługa prawna zawsze była i będzie w spółce mieszkaniowej, bo m.in. to jest to, co mówiłem, przy abolicji czynszowej musimy ponosić koszty związane z dochodzeniem należności od naszych mieszkańców na drodze sądowej i jakby obsługa prawna musi być, więc jakby rzucanie takim, oczywiście może coś się przyklei do burmistrza, że tutaj przypalamy pieniądze, że w spółce są marnowane środki, to jest po prostu gra polityczna i naprawdę, ja już naprawdę widzę, że po tej sesji nie ma żadnego konstruktywnego wniosku o to, żeby to miasto poszło do przodu. W innych miastach jest abolicja. W naszym nie ma. Nie ma żadnego pomysłu i jak pchnąć te miasto do przodu. Tylko całe rzucanie.”

Radny W. Sobiechowski: „Robić [dźwięk niewyraźny] wnioski z komisji, to powiedzieliście, że w następnej kadencji. Niech sobie Pan dobrze przypomni, Panie Burmistrzu.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Nie było, jak Pan o wnioskach mówił.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Czy, Panie Burmistrzu, udzielił Pan odpowiedzi na pytania, tak?”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: Jeszcze w kwestii mostku. No, ja liczę, dostałem tak, znaczy, nie dostałem. Jest to informacja publiczna, że też będzie kolejny nabór Polski Ład, że będzie można, w cudzysłowie, ten wniosek wrzucić do, jako, po prostu, pieniądze na mostek. Myślę, że z tych pieniędzy byłoby najszybciej wyremontować to, bo to jest koszt około, tak, koszt około 1 000 000 zł i myślę, że to w tę drogę, w tym kierunku, generalnie, z tych środków, bo mówię. Potrzeb jest wiele, tylko środków jest mało, tak? Także tutaj.”

[dźwięk niewyraźny]

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pani Regino.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „No takie są kosztorysy, tak? Tak jest, bo tam są, no jest ta nakładka, tylko kwestia podbudowy. Też się zdziwiłem tym. Kwestia tych podbud, podbudowy, kwestia zlikwidowania tego.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Czy niuanse możecie sobie wyjaśnić później na komisji, czy tak, bo...”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Proszę po zakończeniu sesji o Radnych, Pan Jacek Bruździak, Pani Regina Komorowska i Pani Danuta Kurnyta, żebyście do mnie podeszli, dobrze? po zakończonej sesji.”

[dźwięk niewyraźny]

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Radny, zobowiązuję się dopilnować i spytać, tak? I wysłać, ale najlepiej by... Panie Radny, będzie już jutro, bo dzisiaj już urzędnicy są po pracy. Będzie jutro i ponownie wysłane ponaglenie na opinię, tak? może? Jest Pan usatysfakcjonowany?”

[dźwięk niewyraźny]

Przewodnicząca RM V. Majak: „Ja wiem, że najlepiej będzie, jak będzie ta opinia. Pan Radny.”

Radny S. Sławiński: „Tak, ja chciałbym jeszcze dopytać, czyli mam rozumieć, że nie został jeszcze złożony wniosek, tak? O zmianę zadania i zakresu rzeczowego dotyczący modernizacji?”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Mówi Pan o zalewie, tak?”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Tak.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Tak, nie został złożony. Z tego co wiem, to nie został złożony.”

Radny S. Sławiński: „Panie Burmistrzu, no chyba nie ma na co czekać, tak? Niech Pan tutaj nie robi takiej otoczki, że nie wiadomo i otoczki, że nie wiadomo jakiej, jaką pracę, czy należy włożyć, żeby złożyć wniosek. Panie Burmistrzu, wniosek dotyczący tego zadania miał format kartki A4, więc niech Pan nie mówi, że tyle pracy czy należy włożyć, żeby zmienić, żeby złożyć kolejny wniosek o przedłużenie promesy.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „To proszę mi powiedzieć, jak ten wniosek będzie, ma wyglądać? Jak ten wniosek ma wyglądać? Czy Pan myśli, że...”

Radny S. Sławiński: „Od ostatniej sesji, Panie Burmistrzu, ile już minęło? Nawet nikt nie zaproponował radnym, żeby, żebyśmy przyszli i porozmawiali na temat tego wniosku.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Proszę Pana, ale już wielokrotnie Pan Burmistrz powtarzał, że taniej nie będzie i teraz naprawdę musimy mocno myśleć, czy faktycznie da radę cokolwiek zrobić z tym wnioskiem i zalewem, i teraz mówienie, że np. nie wiem, jaką decyzję burmistrz podejmie. Nie wiem, nie ma zalewu. Powiedział, że nie idziemy w tę stronę, bo nie robimy połowy zalewu, bo tak, jakbyśmy kupowali połowę roweru bez kół, tak? to wtedy powiecie, "no burmistrz się wycofał z zalewu". Nie, proszę Państwa, to Wy wycofaliście się z zalewu, nie dając finansowania, tak?”

Radny S. Sławiński: „Panie Burmistrzu.”

[dźwięk niewyraźny]

Radny S. Sławiński: „Panie Burmistrzu, z uporem maniaka...”

[dźwięk niewyraźny]

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Radny... Jesteśmy w sprawach różnych.”

Radny S. Sławiński: „Że to radni byli przeciwni. Nie byliśmy przeciwni.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „A kto głosował?”

Radny S. Sławiński: „W wielu rzeczach Pan się, Pan się mylił i mylił się Pan też w poprzednich pracach...”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Ale kto głosował? Proszę powiedzieć, kto głosował za przyznaniem pieniędzy.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Proszę nie wchodzić sobie w słowo, Panie Radny, do rzeczy, tak? Już?”

Radny S. Sławiński: „Tak, tylko, no, chciałbym właśnie...”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Konkretnej odpowiedzi, więc... Do brzegu, do brzegu.”

Radny S. Sławiński: „Chciałem powiedzieć szybko i, ale, tak naprawdę, Pan Burmistrz mi również wchodzi w słowo.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Konkretnej odpowiedzi, czyli oczekuje Pan odpowiedzi na pismo. Na piśmie, tak? Czy został ten termin, czy nie. Proszę Państwa, ponieważ już w zasadzie każdy punkt został wyczerpany...”

Radna R. Komorowska: „Ja nie dostałam odpowiedzi.”

[dźwięk niewyraźny].

Przewodnicząca RM V. Majak: „Przecież powiedział Pan Burmistrz, że nie jest w stanie odpowiedzieć na niektóre pytania, że sprawdzi, będzie odpowiadał.”

Radna R. Komorowska „No dobrze [dźwięk niewyraźny].”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Nie, nie, mówił. Mówił, mówił na początku. Tak. Proszę Państwa, ponieważ 26 maja przypadał Dzień Matki, to tutaj spóźnione życzenia dla wszystkich mam. Wszystkiego dobrego, nieustającej satysfakcji i zadowolenia z dzieci i 1 czerwiec, jest Dzień Dziecka. Proszę, Pan Zastępca.”

Wiceprzewodniczący RM J. Basta: „Szanowni Państwo, jeszcze moment, Panie Radny. W sumie jutro wspaniałe święto. Dotyczy pośrednio nas wszystkich. Albo jesteśmy jeszcze dziećmi, albo mamy dzieci. Kochani, kochane dzieci, w imieniu Radnych życzymy Wam, aby uśmiech każdego dnia gościł na waszych twarzach, aby wasze postępowanie napełniało dumą i nadzieją waszych rodziców i opiekunów. Tego wszystkiego Rada Miasta Kamiennej Góry Wam życzy. Dziękuję bardzo za uwagę.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję. Przechodzimy do punktu dwudziestego.”

Ad.20. Zamknięcie sesji

Przewodnicząca RM V. Majak: „Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad **zamykam LXXII Sesję Rady Miasta w dniu 31 maja 2023 r.**”

Protokołowała:

Malwina Marmuszevska

Przewodnicząca Rady Miasta

/-/ Violetta Majak