

PROTOKÓŁ Nr LXVI/22
SESJI RADY MIASTA KAMIENNA GÓRA
z 25 stycznia 2023 r.
odbytej w Sali Witrazowej Urzędu Miasta

Godzina rozpoczęcia Sesji 13:02, zakończenia 20:50

Obecnych na Sesji – 15 radnych – lista obecności stanowi **zał. Nr 1** do protokołu.

W Sesji uczestniczył **Burmistrz Miasta J. Chodasewicz**

Obsługa radcowska – **adw. Wojciech Witkowiak**

Ad. 1. Otwarcie Sesji.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Witam Serdecznie Państwa. Otwieram LXVI Sesję Rady Miasta Kamienna Góra. Witam Burmistrza Miasta, Radnych Rady Miasta, pracowników Urzędu Miasta, Dyrektorów jednostek, media oraz osoby obserwujące tę sesję na oficjalnym kanale Miasta Kamienna Góra w serwisie Youtube. Informuję zebranych, iż pełna klauzula informacyjna, pełna treść klauzuli informacyjnej o przetwarzaniu danych osobowych została umieszczona przed wejściem na salę witrazową i jest również dostępna na stronie BIP Urzędu Miasta. W sesji uczestniczy 14 Radnych na 15 ustawowego składu, co stanowi kworum, przy którym Rada Miasta może obradować i podejmować uchwały. Jedna Radna, Danuta Kurnyta jest przeze mnie oddelegowana. Przyjdzie w późniejszej godzinie na sesję. Przechodzimy do punktu drugiego porządku obrad.”

Ad. 2. Wnioski dotyczące zmian w porządku obrad:

Przewodnicząca RM V. Majak: „Wnioski dotyczące zmian porządku obrad.

1. Otwarcie Sesji.
2. Wnioski dotyczące zmian w porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z LXIII sesji Rady Miasta Kamienna Góra.
4. Informacja Burmistrza Miasta Kamienna Góra o pracy między sesjami.
5. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta Kamienna Góra o pracy między sesjami.
6. Podjęcie uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego, uprawniającego do przyznawania pomocy w zakresie dożywiania, w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności dla osób objętych wieloletnim programem rządowym, przyjętym uchwałą numer 140 Rady Ministrów z dnia 15 października 2018 roku, w sprawie ustanowienia wieloletniego rządowego programu Posiłki w szkole i w domu, na lata 2019-2026.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej, w zakresie dożywiania w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych, dla osób objętych wieloletnim programem rządowym, przyjętym uchwałą numer 140 Rady Ministrów z dnia 15 października

2018 roku, w sprawie ustanowienia wieloletniego rządowego programu Posiłków w szkole i w domu na lata 2019-2023.

8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu, uwzględnianej przy obliczaniu zwrotu rodzicom kosztów przewozu dzieci, młodzieży, uczniów oraz rodziców.

9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Miejskiej w Kamiennej Górze.

10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, odebranymi z nieruchomości położonych na terenie Gminy Miejskiej Kamienna Góra oraz ustalenie wysokości stawki tej opłaty.

11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie opłaty reklamowej. 12. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Staszica i rzeki Bóbr w Kamiennej Górze.

13. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulicy Nadrzeczej i rzeki Bóbr w Kamiennej Górze.

15. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulicy Nadrzeczej i Jeleniogórskiej w Kamiennej Górze.

15. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Kamienna Góra.

16. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej numer 1 w Kamiennej Górze.

17. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły w Kamiennej Górze.

18. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Miasta Kamienna Góra na rok 2023.

19. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Miasta Kamienna Góra na rok 2023.

20. Sprawozdanie z działalności Rady Miasta w 2022 roku.

21. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli w Spółce Mieszkaniowej spółka z o.o. w Kamiennej Górze.

22. Interpelacje i zapytania.

23. Wnioski.

24. Sprawy różne.

25. Zamknięcie sesji.

Informuję, że Komisja Budżetu, Skarg ...i Rozwoju Rady Miasta Kamiennej Góry, podczas posiedzenia 18 stycznia 2023 roku, wypracowała wniosek do Burmistrza Miasta o wycofanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami, stanowiącymi własność Gminy Miejskiej Kamienna Góra, ze względu na wątpliwości członków Komisji i pozostałych Radnych. Burmistrz przychylił się do wyżej wymienionego wniosku. Biorąc pod uwagę, że jest to punkt zmieniający porządek obrad, proszę Państwa o przegłosowanie, o wycofanie

tego punktu z porządku obrad. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Proszę o naciśnięcie przycisku, o wycofanie tego punktu z porządku obrad. Proszę jeszcze raz nacisnąć. Wszyscy? Pani Malwino, wszyscy? Jeszcze raz? Proszę jeszcze raz, kto z Państwa jest za wycofaniem tego punktu z porządku obrad, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Pan Andrzej Grzyb. **100% Radnych** obecnych na sali jest **za wycofaniem** tego projektu z porządku obrad. Informuję, że **projekt został wycofany** i będzie procedowany na następnych sesjach, po analizie dokładnej na komisjach i następny punkt porządku obrad zmienia swoją numerację o jeden w dół.

Ponadto również 18 stycznia do Biura Rady Miasta Kamienna Góra wpłynął wniosek Burmistrza Miasta Kamienna Góra o zmianę porządku obrad dzisiejszej sesji. Wniosek dotyczył wprowadzenia do porządku obrad:

1. Projektu uchwały zmieniającej uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miejskiej Kamienna Góra oraz
2. Projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kamienna Góra.

Przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem do porządku obrad punktu, dotyczącego wieloletniej prognozy finansowej? Proszę o naciśnięcie przycisku, kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? **Jedna osoba się wstrzymała, 13 za.** W związku z powyższym **punkt zostanie wprowadzony do porządku obrad.** Proszę jeszcze przegłosujemy wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kamienna Góra na rok 2023. Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Proszę nacisnąć przycisk. **13 osób za, 1 się wstrzymała.** W związku z powyższym obydwie punkty, czyli ten projekt, ten projekt uchwały zostanie wprowadzony do porządku i jeżeli chodzi o WPF będzie miał numer 19, przepraszam, 18. A uchwała o projekcie budżetu numer 19. Czy są jeszcze jakieś wnioski? Proszę, Pan Radny Jacek Bruździak.”

Radny J. Bruździak: „Wnoszę o wprowadzenie do porządku obrad LXV. Sesji Rady miasta Kamienna Góra, odbywającej się w dniu 25 stycznia, następującego punktu. Podjęcie decyzji przez Radę Miasta Kamienna Góra w sprawie wniosku, wypracowanego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, dotyczącego wniosku Rady Miasta Kamienna Góra, zgłoszonego Komisji, tejże Komisji na sesji w dniu 28 kwietnia 2021 roku. Uzasadnienie. Proszę Państwa, dawno temu, w 2021 roku na sesji 28 kwietnia przegłosowaliśmy wniosek następującej treści: „Wniosek Radnych z XXXIX Sesji Rady Miasta Kamienna Góra z dnia 28 kwietnia. Radni Rady Miasta Kamienna Góra wnioskują, aby Komisja Skarg, Wniosków zbadała postępowanie Burmistrza Miasta Kamienna Góra pod kątem niedopełnienia obowiązków służbowych poprzez nierzetelne informowanie Rady Miasta o sytuacji finansowej miasta przed podjęciem uchwały o Emisji Obligacji Komunalnych w dniu 24 lutego 2021 roku.” Ten wniosek został przegłosowany przez Radę stosunkiem 12 za, 3 osoby się wstrzymały. A więc bez 1 głosu sprzeciwu. Do tego została zobowiązana Komisja, dokładna jej nazwa Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja przystąpi, skąd wynikał ten wniosek, to Państwo dobrze wiecie. Chodziło o to, że 24 lutego dostaliśmy projekt uchwały o podjęciu obligacji, a jednocześnie nie zostaliśmy poinformowani o decyzjach Wojewody w sprawie odszkodowań, na kwotę około 7 000 000. Za działki wzięte pod autostradę, pod trasę szybkiego ruchu S3. Co zdecydowanie zmieniało, diametralnie zmieniało

sytuację finansową miasta. Te decyzje Wojewody wpłynęły wtedy na 3 tygodnie przed 24 lutego. Ewidentnie zostaliśmy niedoinformowani. Tym się miała zająć Komisja i ta Komisja przystąpiła do pracy. Przepraszam, muszę tu w notatki spojrzeć. Komisja ta 30 listopada, w sprawach różnych Przewodniczący, właściwie w ostatnim punkcie sesji, pokazał nam plik dokumentów, stwierdził, że to jest plon pracy Komisji z komentarzem. Teraz Rada niech się tym zajmie i zrobi co z tym chce. Ta dokumentacja została przekazana na wszystkie komisje. Komisje tym się zajmowały dość długo, bo to wszystko trwało w czasie. Tam jeszcze doszedł Covid. Ja tylko wspomnę, że głównym ustaleniem Komisji Skarg i Wniosków, ostatecznym takim, było sformułowanie zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, kierowane do Prokuratury Okręgowej. Komisje różnie się ustosunkowywały do tej dokumentacji. Komisja Spraw Społecznych zagłosowała za tym, żeby przekazać ten dokument. Natomiast inne komisje zachowały się różnie i tak... Komisja Budżetu Strategii i Rozwoju Rady Miasta, mając na uwadze pismo w sprawie zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, wnioskuje, aby decyzję o wysłaniu dokumentów do prokuratury w Jeleniej Górze podjął wnioskodawca. Z kolei Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która była autorem tego zawiadomienia, ustosunkowała się następująco: „Nawiązując do wniosku Komisji Budżetu i Rozwoju Rady Miasta Kamienna Góra z dnia 7 czerwca 2022 roku, w sprawie wysłania dokumentów do Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze, dotyczących zawiadomienia o podejrzeniu przestępstwa, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta, Kamienna Góra informuje, iż nie jest wnioskodawcą. Komisja przypomina, że podczas XXXIX Sesji Rady Miasta Kamienna Góra w dniu 28 kwietnia Radny Jacek Bruździak w punkcie 5 porządku obrad wyżej wymienionej sesji, to jest informacji Przewodniczącego Rady o pracy Rady między sesjami, zawnioskował w imieniu Radnych, o zbadanie postępowania Burmistrza Kamiennej Góry pod kątem niedopełnienia obowiązków służbowych, poprzez nierzetelne informowanie radnych o sytuacji finansowej miasta, przed podjęciem uchwały o emisji obligacji w dniu 24 lutego 2021 roku. Mając na uwadze powyższe i niedopracowanie przez stałe komisje jednoznacznej opinii, co do przekazania sprawy do Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze, Komisja uznała, że osobą decyzyjną w tej sprawie jest osoba składająca wniosek, czyli Radny Jacek Bruździak.” Otóż Proszę Państwa, ja chciałbym tę sprawę definitywnie zamknąć, ale chciałem Panu Przewodniczącemu powiedzieć, że ja nie jestem wnioskodawcą. Ja wnioskowałem do Rady, by przegłosować pewien wniosek, który w momencie, kiedy Rada go przegłosowała, jest wnioskiem Rady. Ja przypomnę, jak ten wniosek brzmi: „Radni Rady Miasta Kamienna Góra wnioskuje, aby Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zbadała postępowanie Burmistrza Miasta Kamienna Góra, pod kątem niedopełnienia obowiązków służbowych, poprzez nierzetelne informowanie Rady Miasta o sytuacji finansowej miasta, przed podjęciem uchwały o Emisji Obligacji Komunalnych w dniu 24 lutego.” Otóż to był wniosek Rady Miasta. Państwo pracowaliście zobowiązani przez wniosek Rady Miasta, a więc logicznym jest, że ten wniosek powinien wrócić do Rady Miasta. Ja konsultowałem to już z Panem prawnikiem, kiedy to pismo otrzymałem, nie wymienialiśmy pism, ale rozmawialiśmy na ten temat. Pan prawnik się zgodził. Ja niezależnie od tego konsultowałem to z innymi prawnikami i tu jest sprawa oczywista. Wnioskodawcą w tym momencie była Rada Miasta i dlatego ja dzisiaj po prostu ten wniosek przedkładam. Ktoś może powiedzieć, że dzisiaj sesja jest

przeciążona, jest dużo punktów. Ale ja już od kilku miesięcy prosiłem Panią Przewodniczącą o to, żeby to zostało ujęte w porządku obrad i do tej pory to się nie pojawiło. Ktoś musiał ten wniosek złożyć. No więc ja składam wniosek, byśmy się tym zajęli. Aby tę sprawę ostatecznie zamknąć. Natomiast jeśli chodzi o takie odsyłanie jeżeli już, bo pod względem prawnym też to sprawdzałem. Jeżeli Komisja została zobowiązana do zajęcia się tą sprawą i wypracowała wniosek w postaci zawiadomienia w tym momencie prokuratury, to wedle mojej oceny, jej obowiązkiem było ten wniosek wysłać, a nam przesać pismo do wiadomości. Może Pan prawnik to rozstrzygnie, bym był wdzięczny. Ale pod głosowanie poddaje dzisiaj wprowadzenie tego punktu, żeby ostatecznie tę sprawę zamknąć. To znaczy ostatecznie zamknąć, jeśli chodzi o zaangażowanie w to Rady, bo oczywiście każdy radny pojedynczo może jeszcze tę sprawę, do tej sprawy wracać. Dziękuję bardzo.”

Powyższy wniosek stanowi **załącznik Nr 2** do protokołu.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pan Radny Bogdan Wągrowski, ale ja chciałam jeszcze tutaj Panu Radnemu Bruździakowi przypomnieć, że te informacje zostały przekazane przeze mnie na Komisję, czyli każdy radny mógł się z tym zapoznać.”

Radny B. Wągrowski: „Proszę, Pan Radny Bogdan Wągrowski. Chciałbym Panu Radnemu przypomnieć, że Rada skierowała wniosek, Rada Miasta skierowała wniosek do Komisji, do naszej Komisji o przygotowanie wniosku. Myśmy ten wniosek przygotowali. Kto go teraz podpisze? Jeżeli Rada Miasta skieruje ten wniosek, żeby Pani Przewodnicząca to podpisała, ja nie mam nic przeciwko temu. Ja jako Przewodniczący Komisji i nasza Komisja, była zobowiązana do przygotowania wniosku i opracowania szczegółów. Jak sytuacja wyglądała? Myśmy to zrobili jako Komisja, przygotowaliśmy, ale kto ten wniosek teraz podpisze, to już nie jest w gestii naszej komisji. Myśmy tylko mieli ten wniosek przygotować i tylko i aż tyle, co w tej kwestii. Jeżeli Pani Przewodnicząca ten wniosek podpisze, ja nie mam nic przeciwko, to tylko tyle w kwestii wyjaśnienia.”

Radny J. Bruździak: „Czy mogę ad vocem? No to Pan potwierdza jednak, że wnioskodawcą była Rada, a nie Jacek Bruździak jako Radny, który rzeczywiście tę sprawę referował. Ale to Rada. A po drugie, Pan mówi o tylko wypracowaniu wniosku. Waszym wnioskiem jest zawiadomienie o podejrzeniu przestępstwa do prokuratury. Wyście nie musieli wcale iść tak daleko i wy mogliście wypracować wnioski oględniejsze. Widocznie sytuacja była taka, że wszystko wskazywało na to, że należy zawiadomić prokuraturę. Mam nadzieję, że Pan jako Przewodniczący Komisji się z tego nie wycofuje.

Radny B. Wągrowski: „Komisja z tego wniosku się nie wycofuje, bo stwierdziła prawdę, jaka zaistniała. Natomiast kto ma ten wniosek podpisać i kto ma go złożyć, to już nie jest w gestii Komisji. No i dlatego zwracam na to uwagę, że my nie będziemy, jeżeli Rada Miasta podjęła taką decyzję, myśmy to przygotowali na to żeśmy byli zobowiązani, żeby to przygotować, żeśmy przygotowali. Natomiast, kto ten wniosek,

jeszcze raz Panu przypominam, kto ten wniosek podpisze, mnie to w tej chwili nie interesuje.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Znaczy Panowie, po pierwsze. Panie Radny Bruździak, proszę powiedzieć, o co konkretnie Pan wnioskuję w tej chwili?”

Radny J. Bruździak: „Pani Przewodnicząca, ja przeczytałem dokładnie...”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Proszę jeszcze raz powtórzyć.”

Radny J. Bruździak: „Już, tylko go znajdę.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „To nawet, żebyśmy to mogli poddać pod głosowanie, to musi to jasno wybrzmieć.”

Radny J. Bruździak: „Dlatego ja go na piśmie przygotowałem. Zaraz Pani przekażę, żeby Pani mogła odczytać. No zresztą mogę podpisać.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Ja mam to odczytać, tak? Jest wniosek o zmiany w porządku obrad. Wnoszę o wprowadzenie do porządku obrad LXV Sesji Rady Miasta Kamienna Góra, odbywające się w dniu 25 stycznia 2023 roku, następującego punktu: „Podjęcie decyzji przez Radę Miasta Kamienna Góra, w sprawie wniosku wypracowanego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, a dotyczącego wniosku Rady Miasta Kamienna Góra, zgłoszonego Komisji na sesji w dniu 28 kwietnia 2021 rok. Proszę jeszcze przeczytać, przypomnieć ten wniosek. Ten, który był 28 kwietnia.”

Radny J. Bruździak: „Tak, ja tylko tutaj... Ja wnioskuję, żeby był punkt Podjęcie decyzji. Bo mamy zawiadomienie, które przygotowała Komisja, które jest podstawowym wnioskiem z ich postępowania. Przegłosujmy to i wtedy Pan Przewodniczący będzie usatysfakcjonowany. Wynik będzie, jaki będzie. No w tym momencie sprawa jest krótka do oceny. Możemy odczytać jeszcze raz tylko to pismo i sprawę załatwić myślę dość szybko.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Widzę Pani Radna, że Pani się zgłasza. Chcę jeszcze tutaj Pana Mecenas podpytać, czy to nie potrzebna jest tutaj uchwała Rady Miasta?”

Mecenas W. Witkowiak: „To znaczy tak.”

Radny J. Bruździak: Nie uchwała. Głosowanie tylko.

Mecenas W. Witkowiak: „W sumie na jedno wychodzi, tylko musi być sama treść tej uchwały czy decyzji, nawet jak już tak ją nazwiemy, nad którą projekt...”

Radny J. Bruździak: „Jeżeli Pani Przewodnicząca zadecyduje, że należy przeczytać pismo, które przygotowała Komisja, no to sformułowanie wniosku do przegłosowania będzie bardzo proste. Czy Rada decyduje o... na razie to ja wniosłem tylko o wprowadzenie punktu. Natomiast jeżeli do tego dojdzie, że ten punkt zostanie wprowadzony, to powstanie proste pytanie. Czy Rada jest za skierowaniem pisma Komisji Skargi i Wniosków czy też nie? To znaczy czy jest za i wtedy będziemy głosować. O treści takiej oczywiście.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „To powinno być w formie, że Rada Miasta uchwała co następuje, tak? Czyli musimy, Pani Szczerbata jeszcze, ja zaraz odpowiem.”

Radna I. Szczerbaty: „Ja chciałam się zapytać, bo po wydaniu tutaj, co Komisja Skarg i Wniosków to zgłoszenie dawała. Na Komisji Budżetowej pojawiły się dodatkowe pytania i wątpliwości w tej kwestii i do Pana Mecenasa były chyba kierowane zapytania i Pan Mecenas nam tam szczegółowo chyba rozpisywał tymi datami to wszystko, jak to wyglądało i ja chciałam się zapytać, czy w związku z tym Komisja zbadła te odpowiedzi i czy one nie miały wpływu na tą ich wcześniejszą decyzję? Bo wydaje mi się, że to jest ważne i czy... To jest inna sprawa. To nie jest inna sprawa.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pani Radna to chodzi o to, że...”

Radna I. Szczerbaty: „W oparciu o te nowe wyjaśnienia i Komisja mogłaby przeanalizować z powrotem tą sprawę i ewentualnie albo pozostawić, że tą decyzję podtrzymują lub ją zmieniają.”

Radny J. Bruździak: „Przepraszam, mogę? Ja nie wiem jak inne komisje, ale nasza komisja przeszła tę procedurę i na naszych komisjach dwukrotnie pisma Pana Mecenasa były odczytywane, bo zadawaliśmy pytania i po tym podjęliśmy naszą decyzję. Natomiast rozumiem, że inne komisje podjęły decyzję o skierowaniu wniosku do wnioskodawcy, również po odczytaniu pism Pana Mecenas. No ta sprawa jest...”

Radna I. Szczerbaty: „Jeżeli komisja do nas wnioskowała, prawda, o to czy bierzemy, składamy do prokuratury, no to w tym momencie, jeżeli zachodzą nowe okoliczności, to uważam, że komisja powinna je zbadać. Skoro zostało dodatkowe dokumenty.”

Radny J. Bruździak: „Nie rozumiemy się. Nikt nie złożył wniosku, żadna komisja nie złożyła ponownego wniosku dla Komisji Skarg i Wniosków o to, by na nowo zbadać sprawę. Komisje pytały Pana Mecenas, prosiły o opinię w sprawie tego wniosku opracowanego przez komisję. Dostały te opinie i w konkluzji stwierdziły, że pismo należy przesłać do wnioskodawcy. Ja się nie czuję adresatem tego, ale wnioskodawcą jest rada. W związku z tym to trafia na radę. Oczywiście można w nieskończoność próbować teraz to kręcić jeszcze raz, ale chcę zwrócić uwagę, że minęły 2 lata od tamtego czasu i ja niejako wywołany do odpowiedzi już od kilku miesięcy próbowałem, żeby ta kwestia była poruszona. Ona ciągle poruszona nie jest, więc mamy okazję ją w tym momencie zakończyć.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pan Radny Wiesław Sobiechowski.”

Radny W. Sobiechowski: „Tutaj padło takie stwierdzenie nowe, jakieś tam właściwości czy te okoliczności. Jakie nowe okoliczności?

Dla mnie tak samo Pan Radca, jak i komisja, bazowali chyba na tych samych dokumentach. No ja tak rozumiem, bo chyba nie inne dokumenty dostał Pan Radca, a inne dokumenty miała komisja. Pracowali na tych samych dokumentach, a to że opinie dał inną, inny ma pogląd na to radca, no to praktycznie nie zmienia to sytuacji, jaką wypracowała komisja, bo komisja uważa w ten sposób i dlatego, żeby zamknąć tą sprawę, tutaj kolega taki wniosek składa. De facto, ja wręcz uważam, że jeżeli była delegacja taka, że komisja miała zbadać tą sprawę, to tak szczerze od Rady to powinna ten cały swój protokół wraz z wnioskami wtedy nie przekazywać Przewodniczącej czy tam komukolwiek, tylko odczytać na sesji i wtedy Rada powinna zadecydować, co z tym dalej robić. Takie jest moje skromne zdanie. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Mecenasie, proszę o opinie.”

Mecenas W. Witkowiak: „No to mogę tylko podtrzymać to, co też przed chwilą powiedziałem. Jest wniosek Pana Radnego o zmianę porządku obrad, o wprowadzenie takiego punktu. Tylko no powinien to, powinno to też iść, jak gdyby w parze już z propozycją podjęcia konkretnej uchwały czy decyzji, jak mówi Pan Radny. Czy o skierowaniu tego zawiadomienia, czy o nie kierowaniu. To już zresztą też rada podejmie decyzję w formie głosowania. No jeżeli Radni wszyscy zapoznali się już i z treścią tego zawiadomienia, z treścią opinii prawnych do tego, no to ewentualnie może to być wszystko jeszcze raz odczytane tutaj na sesji, jak Państwo chcą i w oparciu o cały ten materiał powinna być podjęta decyzja. A rzeczywiście, no zgodzić się mogę tylko z tym, że pierwotnie Rada była wnioskodawcą, komisja swoje stanowisko przedstawiła. Rzeczywiście jakaś konkretna decyzja powinna być w tym zakresie podjęta.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Jeszcze raz przypomnę, wniosek o wprowadzenie do porządku obrad, podjęcie decyzji przez Radę Miasta Kamienna Góra w sprawie wniosku wypracowanego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, a dotyczącego wniosku Rady Miasta Kamienna Góra, zgłoszonego Komisji na sesji w dniu 28 kwietnia 2021 roku. Poddaję pod głosowanie ten wniosek. Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Proszę nacisnąć przycisk. Pan Sobiechowski, Pani Seweryniak, Pan Bruździak, Pan Grzyb. I Pan Wągrowski. To jest to aktualne? **11 za, 3 wstrzymało się.** W związku z powyższym **punkt zostanie wprowadzony do porządku obrad.** Panie Radny, bardzo proszę o przygotowanie wystąpienia, czy w formie uchwały tego wniosku, bo musimy się do tego przygotować podczas przerwy. Podczas przerwy będziemy o szczegółach mówić.

Radny J. Bruździak: „Ja mam wątpliwości, czy to musi być uchwała, bo przecież może paść wniosek o przegłosowanie.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Radny, jesteśmy w punkcie, wprowadzenie do porządku obrad. Wyjaśnimy sytuację podczas przerwy, dobrze? Ale wyjaśnimy. Ponieważ wpłynął jeszcze jeden wniosek do wprowadzenia do porządku dzisiejszej sesji. W dniu 23 stycznia 2023 roku do biura Rady Miasta wpłynął wniosek Burmistrza Miasta o wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej sesji projektu uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miejskiej Kamienna Góra do porozumienia międzygminnego, dotyczącego sporządzenia planu zrównoważonej mobilności miejskiej dla Wałbrzyskiego Obszaru Funkcjonalnego, W skrócie SUMP. Komisja Budżetu, Strategii i Rozwoju została wczoraj zapoznana z tym projektem. Państwo otrzymali ten projekt na skrzynki mailowe. W związku z tym poddaję pod głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest, za kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Jeżeli chodzi o wprowadzenie tego punktu do porządku obrad. Pan Jarosz i Pani Szczerbaty. 1 osoba przeciw, 3 za...W związku z tym powyższym punkt zostanie, **13 osób za**, w związku z powyższym **punkt zostanie wprowadzony** do porządku obrad. I proszę sekundę, ja wprowadzę sobie podpunkty. Wprowadzone projekty uchwał do porządku obrad. Projekt uchwały dotyczący wieloletniej prognozy finansowej będzie miał numer 17. Numer 18 będzie miał projekt budżetu, zmiana projektu w budżecie na rok 2023. 19 numer będzie miał ten projekt dotyczący Gminy Miejskiej przystąpienia Gminy Miejskiej do porozumienia Międzygminnego, dotyczącego sporządzenia planu zrównoważonej mobilności miejskiej dla Wałbrzyskiego Obszaru Funkcjonalnego. Punkt 20 będzie miał wniosek Pana Jacka Bruździaka i następny punkt... 21 będzie miał... 21 będzie miał podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy. 22. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy, 22. Sprawozdanie, także następne punkty zostaną przesunięte o jeden w dół. Przechodzimy, czy są jeszcze jakieś wnioski do zmian w porządku obrad? Nie widzę, przechodzimy do punktu trzeciego.”

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z LXIII Sesji Rady Miasta Kamienna Góra.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Protokół z tejże sesji był wyłożony do wglądu w biurze Rady Miasta i został Państwu Radnym przesłany na skrzynki służbowe w celu zapoznania się. Do chwili obecnej nikt nie wniósł żadnej uwagi, ani zastrzeżeń do protokołu. W związku z powyższym, czy ktoś z Państwa chce teraz wnieść jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że protokół z LXIII Sesji zostaje przyjęty. Przechodzimy do punktu czwartego.”

Ad. 4. Informacja Burmistrza Miasta Kamienna Góra o pracy między sesjami.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Informacja burmistrza. Pan Burmistrz jest obecny, w tej chwili obecny na 20-leciu Stowarzyszenia Diabetyków w Kamiennej Górze. Również Pani Kurnyta jest tam obecna. W związku z powyższym, ten punkt zostanie ominięty. Przechodzimy do punktu piątego.”

Ad. 5. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta Kamienna Góra o pracy między sesjami.

Przewodnicząca RM V. Majak: Informacja Przewodniczącej Rady Miasta Kamienna Góra o pracy między sesjami proszę o zaprezentowanie informacji przez Wiceprzewodniczącego Rady Miasta, Pana Jerzego Bastę.”

Radny J. Basta: „Dziękuję. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta Kamienna Góra o pracy Rady Miasta między sesjami. W okresie od 1 grudnia 2022 roku do 24 stycznia 2023 roku odbyło się 31 posiedzeń stałych komisji Rady Miasta. W tym Komisji Budżetu, Strategii i Rozwoju 10 posiedzeń. Komisji Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej 6 posiedzeń. Komisji Rewizyjnej 7 posiedzeń. Komisji Skarg Wniosków i Petycji 4 posiedzenia, Komisji Spraw Społecznych 4 posiedzenia. W okresie tym przede wszystkim stałe Komisje opiniowały projekty uchwał, będące przedmiotem dzisiejszej sesji. Punkt 2. Zapoznawały się bądź opiniowały pisma, które dotyczyły między innymi: Skargi na Dyrektora Szkoły, montażu wkładu kominowego w mieszkaniu komunalnym, skargi na Burmistrza Miasta, stanu technicznego stadionu przy ulicy Piotra Ściegiennego, uchwały RIO numer VI/104/22 z dnia 14 grudnia 2022 roku w sprawie opinii o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, przedstawionej wraz z projektem uchwały w sprawie budżetu miasta na rok 2023. Uchwały RIO numer VI/102/22 z dnia 14 grudnia 2022 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Kamienna Góra projekcie uchwały w sprawie budżetu miasta Kamienna Góra na rok 2023. Uchwały RIO numer VI/103/22 z dnia 14 grudnia 2022 roku w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu Budżetu Miasta Kamienna Góra, przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej na rok 2023. Wniosku o dofinansowanie rodzinnych grodów działkowych Różanka. Wniosku o zwołanie i odwołanie sesji. Obniżenie mocy grzewczej budynku przy Placu Wolności 12. Odpowiedzi na wnioski komisji. Ponadto stałe komisje Rady Miasta podczas posiedzeń wypracowały wnioski do Burmistrza Miasta i Przewodniczącej Rady, których tematyka dotyczyła ilości terminów kosztów szkoleń Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Weryfikacji złożonych deklaracji za odpady komunalne. O umowę na magazynowanie wyposażenia Centrum Kultury w byłym budynku (niewyraźne) Przyjęcia terminarza sesji w formie uchwały oraz zmianę terminu sesji czerwcowej. Złożenia wniosku o dofinansowanie do remontu budynku przy ulicy Alei Wojska Polskiego 24. Wątpliwości, co do projektu uchwały, związanej uchwałą w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stawiającymi własność Gminy Miejskiej Kamienna Góra. Zmiany proponowanej stawki za odpady komunalne na 31 złotych. Udostępnienia dokumentacji dotyczącej umowy z TBS Kamienna Góra. Wystąpienie o prolongatę terminu uzyskania promesy finansowej w ramach realizacji zadania, nazwa Rewitalizacja ośrodka wypoczynku sportowego przez budowę infrastruktury rekreacyjnej i sportowej, który pierwotnie upływał 15 marca 2023 roku. Udostępnienia dokumentacji, związanej z pozyskaniem dotacji z programu Polski Ład, związany z zadaniem z wyżej wymienionego punktu, wraz ze szczegółowym, jasno sformułowanym opisem zadania i informacji o środkach, które można przesunąć w ramach nazwy tego zadania oraz wniosek złożony o dotację do drugiego etapu Polskiego Ładu. Spotkania i wizyty:

- 6 grudnia 2022 roku Radni wręczyli upominki z okazji Mikołajek w przedszkolach i żłobku;
- 13 grudnia 2022 roku Prezydium Rady uczestniczyło w obchodach złożenia kwiatów pod tablicą poświęconą pamięci internowanych i represjonowanych członkom solidarności;
- 21 grudnia 2022 roku Radni uczestniczyli w spotkaniu u w Powiatowym Centrum Zdrowia, podczas którego nastąpiła prezentacja sprzętu medycznego zakupionego z dotacji udzielonej przez Miasto Kamienna Góra;
- 22 grudnia 2022 roku Radni uczestniczyli w jasełkach organizowanych przez Przedszkole numer 2;
- 31 grudnia 2022 roku radni spotkali się członkami Związku Emerytów i Rencistów;
- 20 stycznia 2023 roku Radni brali udział w spotkaniu noworocznym, organizowanym przez Burmistrza Miasta Kamienna Góra; Dziękuję za uwagę.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Jeszcze chciałam dopowiedzieć, że również uczestniczyłam w spotkaniu noworocznym w Starostwie w Kamiennej Górze i 7 stycznia, razem z Panem Radnym Wiesławem Sobiechowskim spotkaliśmy się z przedstawicielami Wspólnoty Mieszkaniowej przy ulicy Aleja Wojska Polskiego d24mW sprawie wyjaśnienia możliwości złożenia przez tą wspólnotę wniosku przez miasto. W celu ubiegania się do Polskiego Ładu o dofinansowanie remontu budynku, tejże wspólnoty przy Aleja Wojska 14 Później ta, ci przedstawiciele w dniu 11 stycznia obecni podczas posiedzenia Komisji Mieszkaniowej, w której uczestniczył również Pan Prezes. 17 stycznia spotkałam się również z Panią w sprawie ustalenia możliwości zmiany czy możliwości naniesienia, wprowadzenia w formie uchwały przez samych mieszkańców Kamiennej Góry zmiany w regulaminie rekrutacyjnym do przedszkola. Ta sama osoba była obecna w piątek u pana Radnego Janusza Jarosza podczas pełnionego przez niego dyżuru w sprawie właśnie zmiany tego Regulaminu i pomocy dwóm rodzinom, Jeżeli chodzi o rekrutację dzieci do publicznych przedszkoli w dniu wczorajszym informacje skierowałam do pani dyrektor tutaj obecnej COJ-U jak również do Komisji Spraw Społecznych i ta sprawa będzie teraz przedmiotem obrad Komisji Spraw Społecznych w czwartek. Tyle, jeżeli chodzi o uzupełnienie sprawozdania. Przechodzimy do punktu piątego w porządku obrad.”

Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego, uprawniającego do przyznawania pomocy w zakresie dożywiania, w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności dla osób objętych wieloletnim programem rządowym, przyjętym uchwałą numer 140 Rady Ministrów z dnia 15 października 2018 roku, w sprawie ustanowienia wieloletniego rządowego programu Posiłki w szkole i w domu, na lata 2019-2026.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Proszę o przedstawienie projektu uchwały przez Kierownika działu Pomocy Społecznej w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Kamiennej Górze, Panią Danutę Bednarz.”

Kierownik Działu Pomocy Społecznej w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej

D. Bednarz: „Dzień dobry Państwu, przedstawię dzisiaj 2 projekty uchwał, które są związane z realizacją wieloletniego programu „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023. Dodam, że obydwa projekty zostały pozytywnie zaopiniowane przez stałe komisje Rady Miasta. Projekt uchwały Rady Miejskiej w Kamiennej Górze w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego, uprawniającego do przyznania pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności dla osób objętych wieloletnim programem rządowym, przyjętym uchwałą numer 140 Rady Ministrów z dnia 15 października 2018 roku w sprawie ustanowienia wieloletniego rządowego programu Posiłek w szkole i w domu na lata 2019-2023. Na podstawie stosownych przepisów ustawy o Samorządzie Gminnym oraz ustawy o Pomocy Społecznej, Rada Miasta Kamienna Góra uchwała co następuje:

§1. Podwyższa do 200% kryterium dochodowe, o którym mowa w artykule 8 ustęp 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o Pomocy społecznej dla celów przyznawania pomocy w zakresie dożywiania, w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności dla osób objętych wieloletnim programem rządowym, przyjętym uchwałą numer 140 Rady Ministrów z dnia 15 października 2018 w sprawie ustanowienia wieloletniego rządowego programu Posiłek w szkole i w domu na lata 2019-2023.

§2. Traci moc uchwała numer III/10/18 Rady Miasta Kamienna Góra z dnia 27 grudnia 2018 roku w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego, uprawniającego do przyznania pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności dla osób objętych wieloletnim programem rządowym, przyjętym uchwałą numer 140 Rady Ministrów z dnia 15 października 2018 roku w sprawie ustanowienia wieloletniego rządowego programu posiłek w szkole i w domu na lata 2019-2023.

§3. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra.

§4. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego, z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2023 roku.

Projekt drugi jest to uchwała Rady Miejskiej w Kamiennej Górze w sprawie zwrotu wydatków...”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Nie, nie, na razie musimy przegłosować pierwszy, bardzo dziękuję. Także zaraz przejdziemy do punktu następnego. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania do Pani Kierownik? Nie ma, nie widzę. W związku z tym przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o naciśnięcie przycisków, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Obecna już jest na sali Pani Radna Danuta Kurnyta. **15 radnych za.** W związku z powyższym stwierdzam, że **uchwała została przyjęta** i nosić będzie numer **LXVI/424/23” -zał. Nr 3** do protokołu. „Przechodzimy do punktu siódmego.”

Ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej, w zakresie dożywiania w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych, dla osób objętych wieloletnim programem rządowym, przyjętym uchwałą numer 140 Rady Ministrów z dnia 15 października 2018 roku, w sprawie ustanowienia wieloletniego rządowego programu Posiłki w szkole i w domu na lata 2019-2023.

Przewodnicząca RM V. Majak: „I tutaj właśnie Pani Kierownik odczyta projekt uchwały w sprawie zwrotu wydatków za świadczenia z Pomocy Społecznej, w zakresie dożywiania w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem rządowym przyjętym uchwałą numer 140 Rady Ministrów z dnia 15 października 2018 roku w sprawie ustanowienia wieloletniego rządowego programu Posiłki w szkole i w domu na lata 2019-2023. Bardzo proszę Panią Danutę Bednarz o przedstawienie projektu uchwały.”

Kierownik Działu Pomocy Społecznej w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej D. Bednarz: „Projekt uchwały Rady Miejskiej w Kamiennej Górze w sprawie zwrotu wydatków za świadczenia z Pomocy Społecznej w zakresie dożywiania, w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem rządowym, przyjętym uchwałą numer 140 Rady Ministrów z dnia 15 października 2018 roku w sprawie ustanowienia wieloletniego rządowego programu Posiłki w szkole i w domu na lata 2019-2023. Na podstawie ustawy o Samorządzie Gminnym oraz przepisów ustawy o Pomocy Społecznej, Rada Miasta Kamienna Góra uchwała co następuje:

§1. Nie podlegają zwrotowi wydatki poniesione na świadczenia z Pomocy Społecznej w zakresie dożywiania w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim rządowym programem, przyjętym uchwałą numer 140 Rady Ministrów z dnia 15 października 2018 roku w sprawie ustanowienia wieloletniego rządowego programu Posiłki w szkole i w domu na lata 2019-2023 do wysokości 200% kryterium dochodowego, określonego w artykule 8 ustęp 1 ustawy o Pomocy Społecznej.

§2. Traci moc uchwała numer III/11/8 Rady Miasta Kamienna Góra z dnia 27 grudnia 2018 roku w sprawie zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej, w zakresie dożywiania w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych, dla osób objętych wieloletnim programem rządowym, przyjętym uchwałą numer 140 Rady Ministrów z dnia 15 października 2018 roku w sprawie ustanowienia wieloletniego rządowego programu Posiłki w szkole i w domu na lata 2019-2023.

§3. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra.

§4. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego, z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2023 roku. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania? Proszę Radny Wiesław Sobiechowski.”

Radny W. Sobiechowski: „Pani Kierownik, ja tylko bym prosił, żeby Pani powiedziała, my wiemy, że to jest 200%, ale jakby Pani powiedziała w złotych jaka to jest kwota, to może mieszkańcy by usłyszeli, nie musieliby szukać w odpowiednich przepisach wtedy. Może ktoś by bardziej wtedy skorzystał, dziękuję.”

Kierownik Działu Pomocy Społecznej w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej D. Bednarz: „Tak, 100% kryterium dochodowego dla osoby samotnie gospodarującej, wynosi na tą chwilę 776 złoty. Natomiast dla osoby w rodzinie 600 złotych na każdą osobę w rodzinie. Czyli w przypadku dwuosobowej rodziny Będzie to kwota 1200 i tak dodatkowo o te 200%. Czyli 200% razy 600 i tak samo przy samotnej, 200% razy 776. To jest górna granica, do której osoby mogą ubiegać się o przyznanie takiej formy pomocy. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Nie widzę więcej uwag. W związku z powyższym przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Proszę o naciśnięcie przycisku. Stwierdzam, że **uchwała została przyjęta 15 głosami za**, i nosić będzie numer **LXV/425/23**”- zał. Nr 4 do protokołu. „Przechodzimy do punktu ósmego w porządku obrad”.

Ad. 8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu, uwzględnianej przy obliczaniu zwrotu rodzicom kosztów przewozu dzieci, młodzieży, uczniów oraz rodziców.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Projekt uchwały zostanie zaprezentowany przez Dyrektora Centrum Obsługi Jednostek w Kamiennej Górze, Panią Monikę Kepesz.”

Dyrektor Centrum Obsługi Jednostek M. Kepesz: „Serdecznie Witam i proszę o przedstawienie projektu uchwały. Dzień dobry, Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo Radni. Projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu, uwzględnianej przy obliczaniu zwrotu rodzicom kosztów przewozu dzieci, młodzieży, uczniów oraz rodziców. Na podstawie stosownych przepisów Rada Miasta Kamienna Góra uchwała co następuje:

§1. Ustala się stawkę za 1 kilometr przebiegu pojazdu w wysokości i punkt 1. dla pojazdów o pojemności skokowej silnika do 900 centymetrów sześciennych 0,89 złotych.

Punkt 2. Dla pojazdów o pojemności skokowej silnika powyżej 900 centymetrów sześciennych 1,15 złotych.

§2. Traci moc uchwała numer LXIII/409/22 Rady Miasta Kamienna Góra z dnia 30 listopada 2022 roku w sprawie ustalenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu, uwzględnianej przy obliczaniu zwrotu rodzicom kosztów przewozu dzieci, młodzieży, uczniów oraz rodziców.

§3. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra.

§4. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia opublikowania w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego, z mocą obowiązującą od 17 stycznia 2023 roku. Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt. Ta zmiana jest wymagana odgórnie, zmieniło się rozporządzenie w przedmiocie zwrotu kosztów

przejazdu służbowymi samochodami. W związku z tym jest to konsekwencja rozporządzenia Ministra. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Czy ktoś z Państwa ma uwagi bądź pytania? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Proszę o naciśnięcie przycisku. **15 głosami za została uchwała przyjęta** i nosić będzie numer **LXV/426/23”- zał. Nr 5** do protokołu. „Ogłaszam 5 minut przerwy. Wznawiam obrady po przerwie. Przypomnę, jesteśmy po punkcie ósmym. Przechodzimy do punktu dziewiątego w porządku obrad. Wznawiam obrady po przerwie. Przypomnę, jesteśmy po punkcie ósmym. Przechodzimy do punktu dziewiątego w porządku obrad.”

Ad. 9.Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, odebranymi z nieruchomości położonych na terenie Gminy Miejskiej Kamienna Góra oraz ustalenie wysokości stawki tej opłaty.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Proszę o przedstawienie projektu uchwały przez Kierownika Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Ochrony Środowiska, Panią Magdalенę Bręskiewicz.”

Kierownik Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Ochrony Środowiska M. Bręskiewicz: „Szanowni Państwo, zanim przejdę do przedstawienia projektu uchwały wraz z autopoprawką, chciałabym króciutko przedłożyć Państwu uzasadnienie. Wybór metody opłaty wraz z ustaleniem stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wynika z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, i następuje w drodze uchwały. Określając wysokość stawki tej opłaty posiłkujemy się kryteriami następującymi: liczby mieszkańców zamieszkujących daną gminę, ilości wytwarzanych na terenie gminy odpadów komunalnych oraz kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. W związku z powyższym przeprowadzona została szczegółowa analiza przychodów oraz kosztów odbioru i zagospodarowania odpadów na podstawie obszarów niezbędnych do przeprowadzenia analizy, takich jak ilość osób zamieszkujących gminę zgodnie ze złożonymi deklaracjami odpadowymi, ilość wytwarzanych przez mieszkańców odpadów komunalnych na terenie gminy oraz koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Kalkulacja została Państwu przedstawiona i stanowi załącznik do projektu uchwały. Została ona wyliczona na podstawie strumienia odpadów komunalnych z roku bazowego 2022 oraz tegorocznych cen prognozowanych na podstawie cennika przedstawionego przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej SANIKOM oraz ilości zadeklarowanych osób. Proponowany wzrost zmiany stawki, który został przedłożony na poszczególnych komisjach (niewyraźne) uchwały o 28%, czyli z 25 złotych na 32 złote, wynika przede wszystkim ze zwiększonej inflacji na poziomie 17,5%, wzrostem płacy minimalnej od 1 stycznia 2023 z 3 010 złotych na 3 049 złotych, to jest wzrost zakładany o 15,9%, a od 1 lipca wzrost do 3 600 złotych, czyli wzrost o 19%, rosnące koszty zatrudnienia pracowników związanych ze znacznym wzrostem składek ZUS, wzrostem cen paliwa. W grudniu

2021 roku wynosiła 4,67 złotych za litr, natomiast w styczniu 2023 roku już wynosi 7,64 złotego za litr. W związku z tym wzrost jest o 64% oraz wzrostem kosztów usług serwisów części zamiennych, co jest wypadkową związaną z tymi czynnikami. Należy podkreślić, że ilość odpadów będzie proporcjonalna do ilości odpadów przekazanych w roku 2022. Stawka została wyliczana w oparciu o ceny podane w kalkulacji, a także w oparciu o ilość mieszkańców, tak jak wspomniałam na początku, wskazanych w deklaracjach odpadowych. Celem zbilansowania wszystkich wydatków oraz kosztów poniesionych z tytułu funkcjonowania systemu gospodarki odpadami zasadne jest przyjęcie przedmiotowej uchwały. Ponieważ projekt uchwały został przedstawiony na poszczególnych komisjach i dotyczył on wzrostu ceny o 28%, czyli z 25 złotych na 32 złote. Państwo zapoznaliście się z przedłożonym projektem uchwały wraz z uzasadnieniem. W związku z powyższym, tutaj sobie pozwolę sięgnąć ściągiawkę, Komisja Budżetu, Strategii i Rozwoju zapoznała się z przedłożonym wnioskiem i równocześnie przedłożyła wniosek o zmniejszenie stawki opłaty z 32 złotych na 31 złotych, czyli wzrost o 24%. Komisja Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej negatywnie zaopiniowała wniosek, jak również Komisja Rewizyjna. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się z wnioskiem, jak również Komisja Spraw Społecznych też się zapoznała z wnioskiem. Mając na uwadze wniosek Komisji Budżetu, Strategii i Rozwoju i po dokładnym przeanalizowaniu Pan Burmistrz postanowił się przychylić do wniosku i autopoprawką został przedłożony projekt uchwały zmieniającej stawkę opłaty z 25 złotych na 31 złotych. Przejdę teraz do zaprezentowania tej uchwały. Na podstawie stosownych przepisów Rada Miasta Kamienna Góra uchwała, co następuje:

§1. W uchwale numer XVIII/104/19 Rady Miasta w Kamiennej Górze z dnia 27 listopada 2019 roku w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi odebranymi z nieruchomości położonych na terenie Gminy Miejskiej Kamienna Góra oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty, wprowadza następujące zmiany: skreśla się paragraf 2 w dotychczasowym brzmieniu i nadaje mu się nowe brzmienie o następującej treści, paragraf 2 - ustala miesięczną stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla metody określonej w paragrafie 1 w wysokości 31 złotych od osoby zamieszkującej daną nieruchomość.

§2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra.

§3. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego z mocą obowiązującą od 1 marca 2023 roku. Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Czy mają Państwo uwagi, zastrzeżenia? Proszę, Pan Radny Andrzej Grzyb.”

Radny A. Grzyb: „Po ustaniu niekorzystnej dla naszego Miasta 4-letniej umowy bezprzetargowej na transport odpadów na wysypisko w Lubawce podpisanej z SANIKOM'em, z naszą gminą i innymi czterema gminami, Pan Burmistrz postanowił, że na wyłonienie wykonawcy tej usługi transportowej. Nasza gmina już dwukrotnie organizowała przetarg na wywóz odpadów z miasta. Przetarg (niewyraźne) ogłaszane były na świadczenie przedmiotowej usługi przez okres pół roku. Dlaczego określono tak krótki czas trwania umowy, który powinien wynosić co najmniej 2 lata? Sądzę, że

przetarg ustawiono. Wygrał konkretny oferent, to jest SANIKOM. Przypuszczam, że cena usługi była ustalana pomiędzy zleceniodawcą, a jej wykonawcą jeszcze przed ogłoszeniem pseudo przetargu. Wiadomym bowiem było, że złożona zostanie tylko jedna oferta, a będzie to oferta SANIKOM'u. Przy tak krótkim 6-miesięcznym czasie świadczenia usługi wywozu odpadów na wysypisko, żadna firma konkurencyjna nie mogła zagrozić SANIKOM'owi, ponieważ musiałaby wyposażyć teren miasta w kosztowne pojemniki, które mogłyby się amortyzować dopiero po upływie około roku trwania umowy. Miasto Boguszów-Gorce udziałowiec SANIKOM'u, dbając o dobro swoich mieszkańców, ogłosił prawdziwy przetarg na wywóz odpadów. Czas wykonywania usługi w specyfikacji zamówienia określono na 2 lata. Najtańszą ofertę na świadczenie usługi złożyła Firma Komunalnik z Wrocławia. Jej oferta była o 1 000 000 niższa od zaproponowanej ceny usługi przez SANIKOM. Podobnie postąpił ostatnio Marciszów, który wybrał Firmę COM-D z Jawora. Oferta tej firmy była niższa o 84 000 od oferty SANIKOM'u. Gmina Jawor udziałowiec SANIKOM'u również zrezygnowała z usług transportowych SANIKOM'u, ponieważ uznała, że były one zbyt drogie. Należy stwierdzić, że koszt odbioru odpadów z terenu Kamiennej Góry powinien być najniższy, dużo niższy od kosztów innych gmin udziałowców SANIKOM'u, z uwagi na najmniejszą odległość Kamiennej Góry do wysypiska w Lubawce. Ale tak nie jest. Pytanie do Pana Burmistrza i wnioski: 1 - dlaczego nasze miasto wzorem innych gmin udziałowców SANIKOM'u nie ogłasza prawdziwych przetargów na odbiór odpadów? Ogłaszanie przetargu z terminem świadczenia usługi przez około pół roku to ograniczenie konkurencji. Postępowanie takie jest niezgodne z dyrektywami Unii Europejskiej w tej sprawie, a które Polska zobowiązała się przestrzegać. 2 - uważam, że podjęcie decyzji o podwyżce stawki za odbiór odpadów powinna mieć miejsce po dokonaniu analizy kosztów w tych gminach, w których SANIKOM świadczył usługi odbioru odpadów po cenach niższych niż w naszej gminie. Może być tak, że SANIKOM stosuje w niektórych gminach stawki dumpingowe, żeby mieć pewność wygrywania ogłaszanych przez gminy przetargów. Może sobie na to pozwolić, ponieważ ma zapewnione dochody z nadwyżki opłat pobieranych od mieszkańców Kamiennej Góry, czy Lubawki, która ustalała ceny usług transportowych w taki sposób jak nasze miasto. Przykładami zaniżonych opłat za odbiór odpadów są gminy: Zagrodno odległe od wysypiska w Lubawce o ponad 90 kilometrów, ustalono tam stawkę w wysokości 23 złotych od osoby, które obowiązywało do końca 2022 roku, Świerzawa - 19 złotych, Wojcieszów - 21 złotych, Pielgrzymka - 24 złote. To oczywiście są ceny z ubiegłego roku i dlatego mamy podstawę twierdzić, że my mając stawkę 25 złotych, te koszty były zawyżone. 3 - zastanawia mnie też, dlaczego SANIKOM nie ubiegał się o środki finansowe z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska na budowę spalarni odpadów. Zrealizowanie takiej inwestycji znacznie obniżyłoby koszty SANIKOM'u, a tym samym opłat odbiorców usług tej firmy, w tym naszej gminy. Należy pamiętać, że do 2035 roku zakończone ma być składowanie odpadów, które nie podlegają recyklingowi i mają one być spalane. 4 - proponowana podwyżka odbioru odpadów z naszego miasta do wysokości 32 złote, teraz 31 złotych od osoby z pewnością jest zbyt wysoka i powinna być mniejsza. Nie wiem o ile, bo te koszty są po prostu niewiadome. Wie o tym Pani Kierownik Wydziału Urzędu, która zajmuje się zagospodarowaniem odpadami komunalnymi i zakłada powstanie nadwyżek. Z nadwyżek tych planuje budowę wiat śmietnikowych na terenie miasta. Nie zgadzam

się na te plany. Dlaczego niektórzy mieszkańcy miasta, którzy sfinansowali postawienie wiat na swoich terenach, na przykład mieszkańcy Spółdzielni Mieszkaniowej mają dotować innych mieszkańców miasta poprzez ponoszenie za wysokich stawek za odbiór odpadów. Czyli na dzisiaj ja nie wiem, jaka powinna być stawka. Na pewno nie 31 złotych. Dziękuję.”

Kierownik Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Ochrony Środowiska M. Bręskiewicz: „Mogę?”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję ad vocem Pani Kierownik.”

Kierownik Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Ochrony Środowiska M. Bręskiewicz: „Króciutko. Nie znam pojęcia Panie Radny w przepisach prawa "prawdziwy". Powiem krótko. Wszystkie procedury przetargowe wynikające z przepisów prawa zamówień publicznych na wyłonienie operatora w zakresie odbioru zagospodarowania odpadów są jak najbardziej transparentne i prawdziwe.”

Radny A. Grzyb: „Są, ale to jest oszustwo.”

Kierownik Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Ochrony Środowiska M. Bręskiewicz: „Króciutko. Ostatni wynik jest następujący, COM-D zarzucił brak podstaw do wyłonienia operatora, jakim jest SANIKOM na świadczenie usług w zakresie odbioru i transportu odpadów. Sprawa znalazła się w KIO, w Krajowej Izbie Odwoławczej z wynikiem pozytywnym dla nas, dla gminy. Również od tej decyzji została złożona skarga do sądu. Informacja krótka. Sąd oddalił skargę. W związku z powyższym uznano, że postępowanie zostało przeprowadzone transparentnie i zgodnie z obowiązującymi przepisami. Analiza została dokładnie przedstawiona Państwu każdego roku, po przepracowanym roku. Państwu jest taka informacja przedłożona na BIP'ie, czyli naszym w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce Ochrona Środowiska, Gospodarka Odpadami, jakie są faktyczne koszty, bo nas obliguje do tego przepis, momencik, i to są liczby, i liczby są wiarygodne. One pochodzą po prostu z danych z faktur, które zostają nam przedstawione i my badamy zgodność merytoryczną i gospodarczą.”

Radny A. Grzyb: „Ja się zgadzam, Pani Kierownik, oglądałem tą kalkulację.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Radny, bardzo proszę nie przerywać wypowiedzi. Ad vocem będzie miał Pan udzielony głos.”

Kierownik Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Ochrony Środowiska M. Bręskiewicz: „Na sam koniec chciałam Państwu powiedzieć, że tak jak zostało to w uzasadnieniu przedstawione, w kalkulacji i w określeniu stawki nie było mowy o nadwyżce i nie było mowy o jakichkolwiek inwestycjach. Państwo doskonale wiecie, że w roku 2021 już była dyskusja i w 2022, czy przeznaczamy te środki z gospodarowania odpadami pochodzącego z wpływów na inwestycje związane chociażby z budową wiat i w projekcie budżetu na 2022 rok i na ten rok nie zostały

zapewnione środki w systemie oczywiście w dziale 90002, dedykowane stricte na te inwestycje. Wykonujemy to w ramach inwestycji, działu inwestycyjnego bądź jest to zakup inwestycyjny, bądź jest to robota inwestycyjna. Natomiast nie mówiłam na żadnej komisji i nie mówiłam o żadnych nadwyżkach i nie mówiłam również o sfinansowaniu wiat. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pan Radny Andrzej Grzyb.”

Radny A. Grzyb: „Ja, Pani Kierownik, nie kwestionuję, że Pani nieuczciwie zrobiła kalkulację. Kalkulacja została przez Panią sporządzona wzorowo. Tylko pracowała Pani na nieprawdziwych danych ustalonych i podanych przez SANIKOM.”

Kierownik Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Ochrony Środowiska M. Bręskiewicz: „To króciutko. Dane zostały zebrane na podstawie faktur co miesięcznych, które miasto przyjmuje i miasto ponosi koszty z tytułu odbioru transportu i zagospodarowania odpadami.”

Radny A. Grzyb: „Zgadzam się Pani Kierownik, tylko że od samego początku przez ogłoszenie mówię nieprawdziwego przetargu, bo wiadomym było, że będzie tylko jedna oferta, te koszty transportu zostały zawyżone. Śmiem twierdzić, że zostały zawyżone i te faktury były w oparciu tej ustalonej między Panem Burmistrzem, a Prezesem SANIKOM'u ceny, więc dlatego Pani pracowała na błędnych danych.”

Kierownik Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Ochrony Środowiska M. Bręskiewicz: „Ale dziękuję, że Pan się ze mną zgadza, że jest analiza dobrze sporządzona. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Widzę Panie Burmistrzu, że Pan się chce zgłosić, ale ja mam jeszcze tutaj uwagę. Przepraszam, w pierwszej kolejności, Pani Skarbnik, bo tu padło, że zarabiamy na odpadach, bo z tego, co wiem, to powinny się bilansować. Proszę mi powiedzieć, czy Pani Kierownik, czy Pani Skarbnik, jeżeli chodzi o ściągalność, czy sobie radzimy? Bo był ten problem poruszany na Komisjach. Pisaliśmy wielokrotnie na Komisji Budżetu, Strategii i Rozwoju o poprawie ściągalności, proszę powiedzieć, co zostało wykonane i czy my na tym zarabiamy?”

Skarbnik Miasta I. Pazgan: „Absolutnie nie, nie zarabiamy na systemie gospodarowania odpadami zgodnie z przepisami, zgodnie ze stanem faktycznym, wpływy z wydatkami muszą się równać, czyli musimy wyjść na zero. W momencie, kiedy wpływy nie pokrywałyby kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami, w tym momencie Rada zobligowana byłaby do podjęcia uchwały o wskazaniu środków, z jakich należy dopłacić do systemu gospodarowania odpadami, więc w tym momencie kalkulacja opiera się na wyliczeniach po to, aby system gospodarowania odpadami był zbilansowany, żeby przewidywane wpływy równały się przewidywanym wydatkom. Także w momencie, kiedy my tą kalkulację sporządzilibyśmy w taki sposób, że szacowane wpływy nie pokrywałyby szacowanych wydatków, automatycznie trzeba było przygotować i przyjąć uchwałę o wskazaniu

źródła sfinansowania tej straty. Na dzień dzisiejszy ta przedłożona przez Panią Kierownik kalkulacja zakłada zbilansowanie systemu i zakłada, że gmina nie będzie dopłacała do systemu gospodarowania odpadami. Z drugiej strony nie ma mowy tutaj o żadnym zarabianiu na tych wpływach. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pan Burmistrz Paweł Fryc i później Pan Radny Andrzej Grzyb.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Szanowny Panie Radny bym chciał, żeby nie używać takich sformułowań, że przetarg jest ustawiony, czy w jakiś tam sposób zostało to dogadane, z prostego względu jest trochę niezrozumienie formuły in-house. Ja byłem na walnym zgromadzeniu wspólników SANIKOM, gdzie Przedstawiciel Miasta Jawor, który Pan teraz przed chwilą przytoczył, gdzie tam wygrała firma konkurencyjna, walczył o to, żeby firma ta, która wygrała w Jaworze miała tańsze możliwości składowania odpadów w SANIKOM'ie. Ja może powiem tak szerzej, o co chodzi. Dzięki temu, że jesteśmy w formule in-house mamy tańsze możliwości niż pozostałe firmy, możliwości składowania tych odpadów na składowaniu odpadów w Lubawce, co się przekłada na realne oszczędności. Ja nie zdążyłem sprawdzić, jakie są ceny w Jaworze, czy jakie są ceny w Boguszowie, ale powiem tak, ceny na 2023: Mirsk - 32 złote, Nowa Ruda - 41 złotych, Wałbrzych - 35 złotych, gdzie Wałbrzych robi to swoją spółką MZUK, którą powołał do życia i jakby ona wygrała przetarg, Jelenia Góra - 40 złotych, czyli jesteśmy 30% tańsi. Już na bramie w Lubawce każda firma zewnętrzna ma plus 15%, gdyż SANIKOM i miasto tutaj poręcza 70 000 000 kredytu, inwestycji, które SANIKOM wykonał. Nie, przepraszam, źle powiedziałem, nie kredytów, tylko inwestycji, na które były wzięte też kredyty, więc dlaczego SANIKOM ma dawać na przykład takie same ceny firmom zewnętrznym, jeżeli te firmy zewnętrzne nie biorą na siebie ryzyka w postaci na przykład niewygrania przetargów? Więc formuła in-house, wynika być może Pana zapytanie z tego, że nie ma pewnego zrozumienia, że to nie jest forma bez przetargu, jak tak Pan powiedział, to jest formuła in-house. Pozorny przetarg. Pozorny przetarg, więc tutaj skutek jest taki, że mamy 30% taniej niż miasta wokół. Dziękuję.”

Radny A. Grzyb: „Przepraszam bardzo, jaka formuła in-house? Przecież nie ma. Organizował Pan przetarg. Dlaczego okres świadczenia usługi to było te pół roku? Druga sprawa: nadmierne zyski, nieuzasadnione ma SANIKOM i dzięki temu, że skubie naszych mieszkańców można sobie pozwolić na dopłacenia w przetargach innym gminom i w praktyce jest tak, że nasi mieszkańcy dotują mieszkańców z innych gmin i taka jest prawda.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Mamy najtańsze śmieci niż w Jeleniej Górze.

Radny A. Grzyb: „Jakie najtańsze? Co Pan opowiada? Ja zaraz przeczytam tutaj wszystkich wydziałowców, bo mam wypisanych. Przeczytać?”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Radny, ale szkoda tych emocji, bardzo proszę się uspokoić. Spokojnie. Pani Magda, później Pan Wiesław. Pan Andrzej Grzyb jeszcze chce kontynuować?”

Radny A. Grzyb: „Na razie kończę.”

Kierownik Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Ochrony Środowiska M. Bręskiewicz: „Ja bym zachęcała, ja bym bardzo zachęcała do faktycznie racjonalnego podejścia do tutaj ustaleń, co do wyboru operatora. Potwierdzam, gdybyśmy nie byli udziałowcem zdecydowanie więcej byśmy jako miasto płacili za cały system odpadowy.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Radny. Pani Magdo, czy już skończyła Pani?”

Kierownik Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Ochrony Środowiska M. Bręskiewicz: „Nie, nie, tylko króciutko. Swoją drogą jest taka możliwość, Pan tutaj poruszył, dlaczego nie rok? Dlaczego nie dwa? Dlaczego cztery lata? Tak, dlatego, że te warunki, które są rozpisane w postępowaniu przetargowym, dają też możliwość rozwoju naszego. Państwo, przypominam, w Regulaminie utrzymania czystości i porządku wprowadziliście, przyjęliśmy obowiązki mieszkańców, chociażby w wyposażeniu nieruchomości w pojemniki do gospodarowania odpadami. I to też było kluczowe. Także uważam, że może być to wielokrotnie dyskuszją. Możemy dosyć długo rozmawiać na ten temat, ale proszę o takie racjonalne podejście do tematu i myślę, że ta stawka, zostało to tak zoptymalizowane, tak zostało to przedstawione, że tutaj chyba nie ma o czym rozmawiać, jeżeli nie o wzroście. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję, Pan Radny Wiesław Sobiechowski.”

Radny W. Sobiechowski: „Powiedzmy tak, Pan Zastępca tutaj wyciągnął i mówi tam stawki z innych gmin, akurat wyszło, że Jelenia Góra ma 40 złotych, nam się proponuje 31 złotych i od razu obliczył, że my mamy 30% taniej, ale Pan też czytał gminy, które mają 32 złote. To proszę nie mówić, że my na wstępie już, przywożąc śmieci mamy w granicach 15% mniej na składzie, a nawet 30%. (niewyraźne.)”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Burmistrzu, bardzo proszę, żeby Radny się wypowiedział, później Pan.”

Radny W. Sobiechowski: „Tutaj Pani Kierownik, oczywiście ja się zgadzam z tym, ma racje, że ceny paliwa poszły do góry i bardzo mnie ucieszyło, że poniosła ten pakt, bo proszę sobie wyobrazić, że jeżeli się mówi, że cena paliwa poszła 46%, a gmina Zagrodno ma podobne ceny do Kamiennej Góry, która jest oddalona 90 kilometrów, to ja tutaj nie widzę jakiejś różnicy w transporcie, a jeżeli boi się śmieci, że (niewyraźne) 9 razy większej, a ma się takie same ceny, to proszę mi powiedzieć, jaki ma tu wpływ transport na to wszystko? Wychodzi, że żaden, a wiemy, że transport, tak jak kiedyś w Kamiennej Górze tutaj przedstawiałem, to stanowił ponad 40% wszystkich kosztów. To jeżeli u nas było 40% tych kosztów, gdzie mamy 10 kilometrów można

powiedzieć do składowiska, to o jakiej kwocie mówicie w gminie, która ma 90 kilometrów albo i więcej, prawda? I to jest właśnie ta różnica i tutaj nie wiem, na jakiej zasadzie jest to, tutaj wiadomo ma dane pewne Pani Kierownik, żeśmy kiedyś bardzo dokładnie analizowali to i wszystko się zgadzało z tego wszystkiego, co miała dane z tych danych, takie kwoty wychodziły, bo wystarczy tutaj wspomnieć, bo mieliśmy podane takie dane, że w 2022 roku miasto dopłaciło do śmieci w granicach 200 000, co tak licząc to jest praktycznie można powiedzieć złotówka na każdej osobie, która śmieci tam daje, czyli de facto w tamtym roku powinny śmieci wynosić już 26 złotych, z tym, że tak jak ja mówię, ceny składowania śmieci kiedyś to żeśmy tłumaczyli, nie były wcale niczym uzasadnione ani czynnikami zewnętrznymi, ani nic, a podniesiono na niektóre frakcje, nawet 200-300% i tylko nam o to chodzi, że tam sobie ustalają pewną kwotę, a my musimy później do tego się odnosić i jeżeli chodzi teraz o tą kwotę 25 złotych, co mieliśmy kiedyś za śmieci, pamiętacie Państwo, jak mówiono, że musi to być 28 złotych, bo inaczej się nie zbilansuje. Wyszło na to, że zaproponowane było 25 złotych. Rada podjęła taką decyzję i później, co nie miało się bilansować, a później wyszło na to, że Prezes i przysli się chwalili, że wreszcie SANIKOM ma zyski. No to tylko tak trochę. Dziękuję.”

Kierownik Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Ochrony Środowiska M. Bręskiewicz: „Ja tylko tak na koniec chciałam wyjaśnić. Pani Przewodnicząca, mogę? Tak. Króciutko. Ja dokładnie Państwu przedstawiałam na poszczególniej komisji, z czego wynika wzrost. To przede wszystkim koszt zagospodarowania. Proszę zwrócić uwagę, że my o kosztach transportu nie rozmawialiśmy. To była tylko wzmianka, bo cały system to 70% całej ceny to jest koszt zagospodarowania odpadów, czyli to, co idzie na instalacje. To są największe koszty, a tylko około 30% to jest koszt transportu i ta stawka dzisiaj Państwu proponowana, ona wynika ze wzrostu cen na instalacji. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję, Panie Radny ja chciałam tylko przypomnieć, że 32 złote była propozycja, a uwzględniono wniosek Komisji Budżetu, Strategii i Rozwoju z autopoprawką - 31 złotych. Pan Sekretarz Miasta Radosław Łukasiński.”

Sekretarz Miasta R. Łukasiński: „Szanowni Państwo, ja chciałbym tylko zwrócić uwagę, że już przy poprzedniej podwyżce można sięgnąć do protokołów. Były rozmowy takie, że nie można porównywać ceny, jaka jest za gospodarowanie odpadami w mieście Kamienna Góra z innym miastem, Zagrodnem, tak jak Pan Radny tutaj wskazuje, są zupełnie inne, specyficzne warunki, warunki to po pierwsze. Inaczej ludzie segregują. Proszę mi dać skończyć. Jest inny regulamin i tutaj odsyłam wszystkich radnych, którzy się z tym nie zgadzają, a wraca, ta rozmowa wraca przy każdej podwyżce. Nie porównujemy, sprawdzamy według kalkulacji, którą przygotowano, my nie możemy porównywać tego, są specyficzne warunki Regulaminu utrzymania czystości i porządku, a nie tylko odległość, bo Państwo prosta odległość, odsyłam do artykułów i w Internecie, i w prasie wiele osób od 10 lat, bo tyle ten system już funkcjonuje, o tym mówi. Także nie porównujemy się z Warszawą, bo gdzieś tam jest więcej. Tam są specyficzne warunki i u nas są specyficzne warunki, więc

oczywiście analizujemy to i sprawdzamy, co można taniej zrobić, co można drożej. Tak jak Pani Kierownik tu przedstawiła, główne clou tej podwyżki to zagospodarowanie odpadów. Jeżeli Państwo widzieli te zapisy i analizowali, to jest tam pokazane, ile wzrosła cena podstawowych odpadów, czyli zmieszanych na przestrzeni tych lat. I my dzisiaj musimy zabezpieczyć bilansowanie się systemu na cały rok budżetowy i tylko tyle chciałem powiedzieć. Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Andrzeju, przepraszam, ale czeka w pierwszej kolejności Pan Wiesław Sobiechowski, później Pan Andrzej Grzyb.”

Radny W. Sobiechowski: „Pan tak ładnie powiedział, że po raz kolejny, jak mówimy o śmieciach, to o czymś dyskutujemy. Pan chyba raczej o tym nie wie, bo Pana wtedy nie było tutaj z nami. To jest po pierwsze, jak żeśmy dyskutowali o tych sprawach, to chciałbym tylko tak wspomnieć. Oczywiście ja wcale nie neguję, że Pan nie ma racji, czy coś. Tylko mi chodzi, że wtedy jak dyskutowaliśmy akurat Pana u nas nie było, to tylko tyle. To jest pierwsza sprawa, a druga sprawa - specyficzne warunki, to znaczy się co? Wystarczy więcej wymagać, jeżeli chodzi o segregowanie śmieci, chyba po to mamy pewne służby, czy coś, żeby sprawdzać, czy jest dobrze segregowane, czy nie. Jakiś procent ma być segregowanych, bo dla mnie mówienie, że Zagrodno ma inną stawkę za składowanie, my inaczej, bo inne są warunki, do mnie to nie trafia. No jak to? Trzeba właśnie patrzeć, a Pan mówi, że nie. Stawkę mamy tak jak powiedziano w granicach 15% mniejszą niż inni na składowisku za samo to, że jesteśmy udziałowcem, tak? Tak było mówione. Tak zrozumiałem. To jest jedna sprawa. Druga sprawa, jeżeli nawet tak jak tu Pani Kierownik mówi: koszty transportu to jest tylko 30%, no to nieporównywalne są koszty transportu z Zagrodna do Lubawki, a z Kamiennej do Lubawki. Bo proszę sobie zobaczyć, Zagrodno w dwie strony ma 180 kilometrów, my 20 kilometrów, czyli u nas trzeba zrobić tych kursów aż 9, żeby kosztami zrównać się z tamtymi. No to proszę Państwa, to chyba jest rzecz jasna, że tam koszty transportu muszą być dużo większe niż u nas, a jakby nie było cena paliwa jest wysoka. Wszędzie się tłumaczy, że duży koszt to stanowi właśnie transport, dlatego tego podnosić, a u nas się mówi: nie, transport to nie jest taki duży koszt, to tylko tyle. Dziękuję.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Ile ma Zagrodno z ciekawości? Wie Pan, ile ma mieszkańców?”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Burmistrzu, czy ad vocem do wypowiedzi Pana Wiesława Sobiechowskiego - Pan Sekretarz?”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Tak.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Bo czeka w kolejności Pan Radny Andrzej. To proszę poczekać, Pan Andrzej Grzyb wypowie się. Może będą tam skierowane też pytania do Pana.”

Radny A. Grzyb: „Teraz opowiadamy o tym zagospodarowaniu odpadów na wysypisko w Lubawce. Śmiem twierdzić, że często to są ceny ustalane z sufitu. Bo czym to uzasadnić? Tona odpadów gruzu kosztowała 68 złotych, podniesiono na 450 złotych. Czym to było uzasadnione? Siedmiokrotnie. Nie mówię o innych: szkło, jeszcze inne, ale teraz chciałem tutaj podać dane z 2022 roku, jak to się miało. Według Ekspertów Portalu Business Insider średni koszt wywozu śmieci sortowanych w Polsce to dziś około, to jest rok 2022, 22,40 złotych na mieszkańca, jak pokazują dane i oś PIP najwięcej płaci się w małych miastach, średnio 23,30 złotych na miesiąc, w dużych miastach przeciętna stawka wynosi 22,60 złotych na miesiąc, zaś w gminach wiejskich 20,80 złotych na miesiąc i według nawet tych danych twierdzą, że 25 złotych, która ostatnio obowiązywała, była ceną wygórowaną, za wysoką, a te nadmierne zyski czerpał SANIKOM, dlatego stać go było na stosowanie dumpingowych cen.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pan Sekretarz, chyba, że udzielił swojego głosu Panu Burmistrzowi i jeszcze czeka Pani Szczerbatą. Ja tylko ad vocem. Przepraszam.”

Sekretarz Miasta R. Łukasiński: „Pierwsza sprawa to Radnemu Sobiechowskiemu chciałem podziękować za to, że mi zwrócił uwagę, że nie było mnie, ale przy Bitwie pod Grunwaldem też mnie nie było, a wiem, w którym roku była, także i coś na ten temat mogę powiedzieć, także to, proszę Państwa, ja się zapoznałem z tym i mówię prawdę. Jeżeli mówię nieprawdę, to proszę mi tak zwracać uwagę, a nie, że mnie tu nie było. Druga sprawa. Proszę do dyskusji merytorycznej. Ja to wiem, a nie byłem. Proszę merytorycznie się odnieść. Natomiast tutaj do Radnego Pana Andrzeja Grzyba, my mylimy pojęcia, bo mówimy o wywozie na wysypisko, to nie jest wysypisko, tylko instalacja przetwarzania odpadów, gdzie ten koszt przetwarzania jest bardzo duży i gdzie mamy podane ceny. Te ceny są wypracowane przez współników na walnych zgromadzeniach, są ustalone uchwałą współników i miasto jako udziałowiec ma jakiś tam wpływ na dyskusję, która się rodzi i często są jakieś zmiany wprowadzane. To nie jest tak, że SANIKOM proponuje jakąś kwotę i ta kwota już zawsze jest. W dokumentach można sprawdzić, że niekoniecznie tak jest, bo niektóre sprawy są dyskutowane. Natomiast jeżeli cennik jest już ustalony przez SANIKOM, to my nie bardzo mamy wpływ na to, żeby dyskutować, że my za tyle to nie zawieziemy. To po pierwsze, a druga kwestia, wracając do Zagrodna, to Szanowni Państwo, my nie wiemy, czy Zagrodno wszystkie rodzaje odpadów zawozi do SANIKOM'u. Chyba, że ktoś ma taką wiedzę. Ja nie mam. Czy szkło trafia na pewno do SANIKOM'u? Czy inne odpady nie trafiają gdzie indziej bliżej? Co też wpływa na cenę, bo Przypomnijmy, że nie ma obowiązku innych poza odpadami zmieszanyymi wozić na instalację. Także tak jak mówię, to jest ta specyfika i dobrze Państwo o tym wiecie, bo te dyskusje, co jakiś czas się pojawiają i o tym zawsze jest mowa. Natomiast dzisiaj wracamy z powrotem do tego, dlaczego tam jest tyle, a u nas jest tyle. Skupmy się na tym, co nam kalkulacja przedstawia i dyskutujemy, co możemy zrobić. Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję. Chwileczkę jeszcze. Ja bardzo przepraszam Panią Radną Iwonę Szczerbatą za przekręcenie nazwiska, ale ona czeka, więc bardzo proszę, Pani Radna Iwona Szczerbaty.”

Radna I. Szczerbaty: „Ja też w tej sprawie chciałam i tutaj muszę się zgodzić jednak z Panem Sekretarzem, że ze względu na to, że Zagrodno, proszę Państwa, to jest wieś, więc jak może być porównywane, że mają taki sam regulamin wywozu, jak w mieście? I to chyba jest bardzo, bardzo ważny element.”

Z-ca Burmistrza Miasta P. Fryc: „Ja przepraszam, ale tak dlatego zapytałem się Pana Radnego Sobiechowskiego o tym mitycznym Zagrodnie, jaka jest kwota, czy Pan wie, jaka jest kwota? Mieszkaniec, jak płaci, czy nie? 23 złote do końca roku To w 2021 roku już nie starczało na pokrycie kwoty 23 złotych i trzeba było dać na 28 złotych. Ja powiem tak, ten mityczny Jawor, który miał być tańszy, w 2022 roku, tutaj mam cenę, Jawor - 28 złotych, więc jakby też chyba troszkę drożej niż my. Na dzisiaj ma 23 złote, faktycznie Zagrodno na 2022 rok. Jeszcze jedną rzecz powiem, kwestia surowców wtórnych. W 2021 roku i 2020 roku był bardzo dobry czas na surowce wtórne. Wtedy firmy bardzo chciały kupować te surowce wtórne, bardzo wysokie kwoty, ale niestety od dłuższego już czasu trzeba dopłacać. SANIKOM musi dopłacać za to, żeby ktoś ten surowiec odebrał i to też ma wpływ na cenę ostateczną. Tak z ciekawości, 2022 rok - Złotoryja 36 złotych i 12 groszy, Także te Zagrodno przy cenie 23 złotych, gdzie muszą dopłacać, bo my też możemy dopłacać z własnej kieszeni. Już wtedy się nie mieściło. to w kalkulacji. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pani Kierownik chciała zabrać głos i później Pan Radny Andrzej Grzyb.”

Kierownik Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Ochrony Środowiska M. Bręskiewicz: „To jak jesteśmy, to chciałam jeszcze uzupełnić tutaj do wypowiedzi Pana Burmistrza. Lubawka najwyżej położona -34 złote. Proszę Państwa i ostatnio jeszcze tylko moja wypowiedź do kosztów przetworzenia odpadów na instalacji. Nasza instalacja w SANIKOM'ie, mówię nasza jako udziałowców, jest tańsza o sposób przetworzenia tych odpadów. Ceny są tańsze około 10% chociażby w stosunku do instalacji w Kostrzycy. Już nie będę mówiła o pozostałych instalacjach, więc myślę, że to jest wynik, z którym należy się zdecydowanie zgodzić. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pan Radny Andrzej Grzyb.”

Radny A. Grzyb: „Tu nie chodzi tylko o Zagrodno. Zaraz wyczytam inne gminy. Po kolei, prawda? Kamienna Góra wiadomo, Lubawka wiadomo, Boguszów-Gorce - 22 złote, Lwówek Śląski - 26 złotych. Oczywiście mówię o cenach z ubiegłego roku. Jawor - 30 złotych, Bolków - 28 złotych, Marciszów - 27 złotych, Czarny Bór - 30 złotych, Złotoryja - 27 złotych, Wleń - 29 złotych, Lubomierz - 26 złotych, Świerzawa - 19 złotych, o tym już mówiłem. Wojcieszów - 21 złotych, Pielgrzymka - 24 złote, Stare Bogaczowice - 25 złotych, Gmina Wiejska Kamienna Góra - 30 złotych, Mieroszów - 28 złotych, Gmina Stara Kamienica - 27 złotych. Te wszystkie miejscowości są bardzo odległe od Lubawki, na przykład Lwówek Śląski. Mało tego SANIKOM przejął ten Lwówek z długiem, z instalacją i z długiem wynoszącym chyba około 2 000 000 złotych, nie pamiętam, jaka to była kwota. Jaki to był sens przyjmowania go jako współnika do SANIKOM'u? My później wszystko za to płacimy, prawda? Dziękuję bardzo.”

Kierownik Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Ochrony Środowiska M. Bręskiewicz: „Panie Radny, ja dziękuję, ale ja zdecydowanie jeszcze tutaj podkreślę, że my jako miasto powinniśmy się cieszyć, że wypełniamy ustawowy obowiązek i mamy osiągnięty poziom recyklingu, że mamy zapewniony odbiór, transport i że faktycznie te ceny, o których Pan mówi, to są ceny zeszłoroczne, więc z wieloma gminami rozmawiam, jestem w bieżącym kontakcie, też się przymierzają do wzrostu i tutaj każda gmina indywidualnie podchodzi i każda gmina bada celowość, gospodarność swoich środków i na pewno zapewnia, żeby to wszystko się bilansowało.”

Radny A. Grzyb: „Pani Kierownik jest pewne, że koszty drastycznie wzrosły i trzeba podnieść, tylko ja na dzisiaj nie wiem o ile, prawda? Bo uważam, że 25 złotych to była kwota zawyżona. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję. Nie wiem, kto w kolejności się pierwszy zgłaszał, czy Pan Sekretarz, czy Pan Jacek Bruździak? Pan pozwoli, Panie Sekretarzu, że dam głos Panu Radnemu. Pan Radny Jacek Bruździak.”

Radny J. Bruździak: „Ja tylko chciałem powiedzieć, że powinniśmy się jednak na pewnych twardych ustaleniach opierać. Przeczucie, to tutaj naprawdę możemy długo dyskutować na ten temat. Natomiast jeżeli mówimy o specyfice, to myślę, że nie bierzemy pod uwagę takich kwestii, jak na przykład częstotliwość odbierania śmieci. Jak tu słyszę, na przykład gmina wiejska co 2 tygodnie odbiera śmieci. Wtedy ta cała kalkulacja odnośnie transportu wygląda zupełnie inaczej. Jest też kwestia gęstości zaludnienia. Tereny wiejskie, często w takich wsiach dużych, długich łańcuchowych, o łańcuchowej zabudowie to też są trochę inne, właśnie specyficzne układy i te porównania są, no myślę dość trudne, rzeczywiście. No tak może być, ale z kolei lepiej wtedy wychodzi w miastach o gęstej zabudowie, bo niewiele trzeba przejechać, a dużo śmieci, za które się bierze pieniądze się bierze. (A u nas jest taka sytuacja, czyli powinno być najtaniej.) Ale ja mówię o tym, że to jest specyfika i myślę, że jesteśmy teraz przy finalnym ustaleniu i to jest bardzo trudne. Na pewno dzisiaj tego nie ustalimy. Na pewno, bo nie mamy danych. Prawdziwych.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pan Sekretarz Miasta.”

Sekretarz Miasta R. Łukasiński: „Ja bardzo dziękuję Panu Radnemu Jackowi Bruździakowi, bo właśnie też częściowo chciałem o tym powiedzieć. Natomiast ten harmonogram to też nie wynika z naszego widzimisię, tylko na rozproszonej zabudowie, czyli wiejskiej jest głównie rozproszona, mogą być inne częstotliwości stosowane w zabudowie wielorodzinnej, muszą być inne stosowane, więc mamy tutaj szereg różnych uwarunkowań. Inna jest segregacja, inaczej ludzie podchodzą do segregacji na wiosce, inaczej podchodzą w zabudowie rozproszonej, a inaczej w zabudowie w budynkach, więc ta specyfika jest naprawdę różna. My stosując tutaj tą kalkulację, którą Pani Kierownik przygotowała, braliśmy pod uwagę niepogorszone warunki jakościowe dla mieszkańców. My nie chcemy, żeby mieszkańcy mieli gorzej,

żeby mieli na przykład kosztem odbioru wielkogabarytów i innych, kosztem na przykład częstotliwości. Nie chcieliśmy tego robić, bo jakby nie tędy droga, stwierdziliśmy, że podwyżka naturalnie musi być, bo tak kalkulacja nam pokazuje. Natomiast bez pogorszenia jakości. O tym też trzeba powiedzieć, dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze chce zabrać głos? Proszę, Pan Radny Sławomir Sławiński.”

Radny S. Sławiński: „Pani Kierownik, ja chciałem jeszcze dopytać, czy tonaż nasz śmieci, który został oddany do SANIKOM'u w zeszłym roku wzrósł w ciągu roku do poprzedniego 2021, czy nie? A jeżeli wzrósł to od którego miesiąca, jakby ten tonaż wzrósł. Dziękuję.”

Kierownik Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Ochrony Środowiska M. Bręskiewicz: „Króciutko. Za rok 2022 mieliśmy 5 600 z groszami ton w stosunku do roku 2021. Ilość odpadów wynosiła z tego, co pamiętam 5 900, czyli widać, że zmniejsza się ilość odpadów.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Nie widzę już Państwo, żebyście się Państwo zgłaszali. W związku z powyższym przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały. Przypominam z autopoprawką. Kto z Państwa jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Proszę o naciśnięcie przycisku. **9 osób za, 5 przeciw, 1 osoba się wstrzymała.** W związku z powyższym stwierdzam, że **uchwała została przyjęta** i nosić będzie numer **LXV/427/23**”- zał. Nr 6 do protokołu. „Przechodzimy punktu dziesiątego w porządku obrad.”

Ad. 10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwały w sprawie opłaty reklamowej.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Bardzo proszę o przedstawienie projektu uchwały przez Kierownika Biura Architekta Miasta Pana Andrzeja Omachla.”

Kierownik Biura Architekta Miasta A. Omachel: „Proszę Państwa, pierwsza uchwała, którą chciałbym Państwu przedstawić dotyczy korekty uchwały w sprawie opłaty reklamowej, a konkretnie zmiany załącznika do tej uchwały, czyli deklaracji dotyczącej opłaty reklamowej. Otóż w toku przygotowań do wdrożenia tej uchwały okazało się, że terminy w części tekstowej uchwały nie są spójne z terminami określonymi w tym załączniku. Stąd najprostszą drogą do takiej technicznej korekty tego załącznika i tej deklaracji jest po prostu zmiana tego załącznika, w którym terminy zostały potraktowane tak samo, czyli są takie same jak w części tekstowej zasadniczej uchwały. Stąd propozycja przyjęcia takiej uchwały technicznej, Państwo otrzymali projekt tej uchwały. W §1 mówi się o tym, której uchwały, w jakim zakresie, wymieniamy ten załącznik, w uproszczeniu mówiąc, wykonanie uchwały powierzyliby Państwo Burmistrzowi Miasta. Natomiast uchwała weszłaby w życie 14 dni od dnia Publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego. Komisje zapoznały się oczywiście z tą uchwałą i Komisja Spraw Społecznych, Komisja Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, Komisja Budżetu, Strategii i Rozwoju zaopiniowały

uchwałę pozytywnie. Komisja Rewizyjna zapoznała się z projektem uchwały. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa ma wnioski, zapytania bądź uwagi? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Proszę o naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Pani Radna Iwona Szczerbaty. **13 radnych za, 1 przeciw, 1 wstrzymała się.** W związku z powyższym stwierdzam, iż **uchwała została przyjęta** i nosić będzie numer **LXV/428/23**”- zał. Nr 7 do protokołu. „Przechodzimy do punktu jedenastego w porządku obrad.”

Ad. 11. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Staszica i rzeki Bóbr w Kamiennej Górze.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Proszę o przedstawienie projektu przez Kierownika Biura Architekta Miasta Pana Andrzeja Omachlę.”

Kierownik Biura Architekta Miasta A. Omachel: „Proszę Państwa, kolejna uchwała, którą chciałbym Państwu przedstawić dotyczy przystąpienia do opracowania planu przestrzennego, podobnie jak dwie następne. Jak Państwo być może wiedzą przygotowywana jest nowelizacja ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która wprowadzi zasadnicze zmiany do systemu planowania przestrzennego w Polsce. Z informacji, które udało się nam zebrać, wynika, że plany przestrzenne przyjęte czy uchwalone do czasu wejścia w życie, a przynajmniej w odniesieniu, do których zostanie rozpoczęta procedura planistyczna i zostaną wyłożone do publicznego wglądu, zostaną ustalone, czy uchwalone, czy będzie przyzwolenie na ich przyjęcie w dotychczasowym trybie, czyli w zgodności ze studium. Ponieważ te propozycje ustawowe zmierzają do usunięcia systemu planowania przestrzennego w studium, a więc podstawowego elementu, elementu, z którym badamy zgodność uchwał planistycznych, a pojawi się nowy dokument, czyli Plan ogólny, który musi być opracowany dla całego miasta, w naszym przypadku całej gminy, a więc to będzie czas około 2 lat, bo tyle mniej więcej pracowaliśmy nad studium, w którym nie będą mogły być przyjmowane żadne plany przestrzenne. Stąd chcielibyśmy przygotować się do tego, co być może nastąpi w każdym przypadku, wydaje się, że nie będzie to czas stracony i dlatego chcielibyśmy rozpocząć równocześnie prace nad trzema opracowaniami planistycznymi. Pierwszym z nich jest teren w rejonie ulicy Staszica. Obejmuje obszar od rzeki Bóbr, prawostronny Bóbr z ulicą Staszica i od szkoły - Zespołu Szkół Specjalnych, chyba tak to się nazywa, z terenem, na którym budowany jest obecnie budynek mieszkalny wielorodzinny, czyli za terenem policji aż do dawnego Hotelu Berlin. Projekt uchwały został przygotowany w rozpatrzeniu wniosku Dyrektora Szkoły Specjalnej. Chodzi o możliwości rozbudowy tego obiektu i dostosowania go do potrzeb dziś niezbędnych. Sam projekt uchwały natomiast wygląda jak wszystkie wszczynające procedurę planistyczną. Został przygotowany na podstawie ustawy o samorządzie gminnym i ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W §1 przystąpiłoby Państwo do sporządzenia

miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Staszica i rzeki Bóbr w Kamiennej Górze. Granice zostały określone w załączniku graficznym. Wykonanie uchwały powierzyłoby Państwo Burmistrzowi miasta Kamienna Góra. Uchwała weszłaby w życie z dniem podjęcia. Jest to niewielkie opracowanie planistyczne. I na tym obszarze obowiązuje dziś plan przestrzenny, przy czym ponieważ łatwiej jest wykonać nowe opracowania, mamy tutaj między innymi strefę szczególnego zagrożenia powodzią. Stąd propozycja podjęcia takiej uchwały. Dziękuję. Aha, jeszcze jeśli chodzi o komisje. Komisje tak jak poprzednio, Spraw Społecznych Komisja Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej zaopiniowały uchwały pozytywnie. Komisja Budżetu, Strategii i Rozwoju zapoznała się z projektem uchwały, podobnie jak Komisja Rewizyjna. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „ Czy ktoś z Państwa ma pytania bądź uwagi? nie widzę. Przechodzimy do głosowania, kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Proszę o naciśnięcie przycisku. **15 osób za.** Stwierdzam, że **uchwała została przyjęta** i nosić będzie numer **LXV/429/23**”- **zał. Nr 8** do protokołu. Przechodzimy do punktu dwunastego w porządku obrad.

Ad. 12. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulicy Nadrzecznej i rzeki Bóbr w Kamiennej Górze.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Ponownie proszę o przedstawienie projektu uchwały przez Kierownika Biura Architekta Miasta Pana Andrzeja Omachla.”

Kierownik Biura Architekta Miasta A. Omachel: „Proszę Państwa, tym razem mamy teren nieobjęty dziś obowiązującymi opracowaniami planistycznymi. Jest to lewostronna część rzeki Bóbr od nasypu kolejowego, po którym przebiega obecnie ścieżka rowerowa do Młynówki i tak ogólnie powiem, do stadionu sportowego w rejonie ulicy Piotra Ściegiennego. Jest to około 13 hektarów. W tym przypadku uchwała również wygląda bardzo podobnie. To znaczy na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustawy o samorządzie gminnym, przystąpiliby Państwo do opracowania miejscowego planu przestrzennego w rejonie ulicy Nadrzecznej i rzeki Bóbr. Granice opracowania są pokazane w załączniku graficznym numer 1. Wykonanie uchwały powierzyłoby Państwo Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra, a uchwała weszłaby w życie z dniem podjęcia. Sposób głosowania na poszczególnych komisjach wygląda identycznie jak w przypadku poprzedniej uchwały. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Czy ktoś z Państwa ma pytania bądź uwagi? Przechodzimy do głosowania. Kto jest za? Proszę o naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Pan Radny Sobiechowski. Poszło? **15 radnych za.** Stwierdzam, że **uchwała została przyjęta** i nosić będzie numer **LXV/430/23**”- **zał. Nr 9** do protokołu. „Przechodzimy do punktu trzynastego porządku obrad.”

Ad. 13. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulicy Nadrzecznej i Jeleniogórskiej w Kamiennej Górze.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Ponownie bardzo proszę Pana Andrzeja Omachla o przedstawienie projektu uchwały.”

Kierownik Biura Architekta Miasta A. Omachel: „Proszę Państwa, to jest również teren nieobjęty dzisiaj obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego. Od Młynówki w górę w kierunku ulicy Jeleniogórskiej i od nasypu kolejowego we fragmencie oczywiście z marketem Biedronka teren ten graniczy z opracowaniem, o którym przed chwilą mówiłem, a ten obszar rozdzielony został na dwa opracowania, ponieważ w tym obszarze różnią się ustalenia studium nowego i starego, a ponieważ dzisiaj nie wiemy, jakie będzie rozstrzygnięcie Sądu Administracyjnego, jeżeli chodzi o studium. Nie chciałbym, żeby te opracowania wzajemnie na siebie czekały. Jeżeli będzie taka potrzeba, to w tym opracowaniu będziemy musieli poczekać na rozstrzygnięcie, co do studium. Natomiast w poprzednim opracowaniu nie ma takich obaw. Nie ma takich zastrzeżeń, dlatego, że ustalenia i z nowego, i starego studium są identyczne w tym obszarze. Uchwała wygląda podobnie jak poprzednie. Na podstawie ustawy o samorządzie gminnym i ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przystąpiliby państwo do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Nadrzecznej i Jeleniogórskiej. Granice opracowania są pokazane w załączniku graficznym. Wykonanie uchwały powierzyłoby Państwo Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra, a uchwała weszłaby w życie z dniem podjęcia. Jeśli chodzi o komisje, dokładnie w taki sam sposób Państwo zajęli stanowisko na komisjach, jak w poprzednich uchwałach. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych ma uwagi? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Kto jest z Państwa Radnych za? Proszę o naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? **15 radnych za.** Stwierdzam, iż **uchwała została przyjęta** i nosić będzie numer **LXV/431/23**”- **zał. Nr 10** do protokołu. „Tu prośba o przerwę. W związku z powyższym ogłaszam 10 minut przerwy. Wznawiam obrady po przerwie. Przechodzimy do punktu czternastego porządku obrad.”

Ad. 14. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Kamienna Góra.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Proszę o przedstawienie projektu uchwały przez Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Pana Bogdana Wągrowskiego.”

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji B. Wągrowski: „Uchwała Rady Miasta Kamienna Góra w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Kamienna Góra. Na podstawie odpowiednich przepisów Rada Miasta uchwała, co następuje:
§1. Uznaje się za bezzasadną skargę na Burmistrza Miasta Kamienna Góra z dnia 9 grudnia 2022 roku wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§2. Zobowiązuję się z Przewodniczącą Rady Miasta Kamienna Góra do powiadomienia Skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania bądź uwagi do projektu? Nie widzę, przechodzimy do głosowania. Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Proszę o naciśnięcie przycisku.

Stwierdzam, iż **uchwała została przyjęta 15 głosami**. Nosić będzie numer **LXVI/432/23”- zał. 11 do protokołu**. „Przechodzimy do punktu piętnastego porządku obrad.”

Ad. 15. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kamiennej Górze.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Bardzo proszę o przedstawienie projektu uchwały przez Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pana Bogdana Wągrowskiego.”

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji B. Wągrowski: „Uchwała Rady Miasta Kamienna Góra w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej numer 1 w Kamiennej Górze na podstawie odpowiednich przepisów Rada Miasta Kamienna Góra uchwała, co następuje:

§1. Uznaje się za bezzasadną skargę przekazaną do rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta pismem z dnia 30 listopada 2022 roku na Dyrektora Szkoły Podstawowej numer 1 w Kamiennej Górze z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§2. Zobowiązuję się Przewodniczącym Rady Miasta Kamienna Góra do powiadomienia Skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Czy ktoś z Państwa ma pytania bądź uwagi? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Kto z Panów i Pań Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Proszę o naciśnięcie przycisku. **Uchwała została przyjęta 15 głosami**. Nosić będzie numer **LXVI/433/23”- zał. Nr 12** do protokołu. „Przechodzimy do punktu szesnastego.”

Ad. 16. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kamiennej Górze.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Ponownie proszę o przedstawienie projektu uchwały przez Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Pana Bogdana Wągrowskiego.”

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji B. Wągrowski: „Uchwała Rady Miasta Kamienna w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej

numer 1 w Kamiennej Górze. Na podstawie odpowiednich przepisów Rada Miasta Kamienna Góra uchwała, co następuje:

§1. Uznaje się za bezzasadną skargę przekazaną do rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta pismem z dnia 4 stycznia 2023 roku na Dyrektora Szkoły Podstawowej numer 1 z Kamiennej Góry z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta Kamienna Góra do powiadomienia Skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Czy ktoś z Państwa ma uwagi bądź pytania? Nie widzę, przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Proszę nacisnąć przycisk. Stwierdzam, że **uchwała została przyjęta 15 głosami**. Nosić będzie numer **LXV/434/23**”- zał. Nr 13 do protokołu. „Przechodzimy do punktu siedemnastego porządku obrad.”

Ad. 17. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Kamienna Góra.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Proszę o przedstawienie projektu uchwały przez Skarbnika Miasta, Panią Iwonę Pazgan.”

Skarbnik Miasta I. Pazgan: „Jest to projekt Burmistrza Miasta zmieniający uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Kamienna Góra. Na podstawie przepisów ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy o finansach publicznych Rada Miasta Kamienna Góra uchwała, co następuje:

§1 projektu w uchwale numer LXIV/422/22 Rady Miasta Kamienna Góra z dnia 28 grudnia 2022 roku w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Kamienna Góra zmienia się załącznik numer 1, który otrzymuje brzmienie jak załącznik numer 1 do niniejszej uchwały. Zmienia się załącznik 2, który otrzymuje brzmienie jak załącznik numer 2 niniejszej uchwały.

§2. Pozostałe zapisy wyżej wymienionej uchwały pozostają bez zmian.

§3. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra i § 4, uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. W projekcie uchwały wprowadzone zostały zmiany polegające na zwiększeniu na rok 2023 przychodów z tytułu emisji obligacji komunalnych o kwotę 11 200 000 złotych z przeznaczeniem na dofinansowanie realizacji zadań inwestycyjnych, które otrzymały dofinansowanie w ramach programu rządowego Polski Ład z przeznaczeniem na rewitalizację Ośrodka Wypoczynku Świątecznego w Kamiennej Górze poprzez budowę infrastruktury rekreacyjnej i sportowej oraz na budowę infrastruktury drogowej do zabudowy mieszkaniowej w rejonie ulicy Krzeszowskiej. W projekcie uchwały uwzględniono także zmianę polegającą na wprowadzeniu przedsięwzięcia w latach 2024-2025 polegającego na wniesieniu udziałów do TBS Spółka z o.o. z przeznaczeniem na budowę budynku przy ulicy Staszica w łącznej wysokości 1 200 000 złotych. Wszystkie stałe Komisje Rady Miasta zapoznały się z projektem. Nie wydały opinii w tym zakresie. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję. Kto z Państwa ma? Proszę, Pan Andrzej Grzyb, później Pan Radny Jacek Bruździak.”

Radny A. Grzyb: „Panie Burmistrzu, w ciągu 4 lat Pana kadencji nastąpił gwałtowny wzrost zadłużenia naszego miasta. Tylko emisja obligacji komunalnych to powiększenie długu miasta o kwotę prawie 30 000 000 złotych. Obsługa długów jest kosztowna i będzie coraz droższa. Emisja kolejnych obligacji na kwotę 11,2 miliona złotych to decyzja, która będzie miała ogromny wpływ na budżety naszej gminy w przyszłych kadencjach Rady i Burmistrza. Chociaż obligacje komunalne wprowadzić nie będą zabezpieczone, na przykład gwarancją, czy poręczeniem innej jednostki samorządu terytorialnego czy wpisem do hipoteki, a podmiotem uwydatniającym emisję jest sam emitent, to znaczy nasza gmina, to należy pamiętać, że nasza gmina odpowiada za zobowiązania wynikające z obligacji całym swoim majątkiem. W obecnej trudnej i niepewnej sytuacji finansowej naszego miasta, a także państwa należy ciąć wydatki i oszczędzać, a nie powiększać zadłużenia. Należy natychmiast opracować program oszczędnościowy, który ograniczy pilne wydatki. Bez tego programu naprawczego może niedługo dojść do katastrofy finansowej miasta. Czasy są niepewne, jednak budżetowe. Jednostki budżetowe naszej gminy, w tym szkoły mają obecnie niedobory w zapisach w budżecie na bieżący rok środków finansowych na ich utrzymanie i działalność. Myślę, że brakująca kwota potrzebna do utrzymania jednostek wynosi już kilka milionów złotych. Na przykład Szkoła Podstawowa numer 1 nie może nabyć potrzebnych podstawowych materiałów biurowych, ponieważ hurtownia odmawia ich wydania. Szkoła zalega z płatnością hurtowni od miesiąca listopada ubiegłego roku. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pan Radny, Jacek Bruździak.”

Radny J. Bruździak: „Ja rozumiem, Pani Przewodnicząca, że ta uchwała jest ściśle związana z następną uchwałą, a mianowicie o zmianach w budżecie, więc chyba będziemy en bloc o tym rozmawiać, bo to jest dyskusja właściwie o tym samym, a więc również o zmianach w budżecie ta prognoza finansowa z tym się wiąże. Możemy to tak potraktować. Dlatego też będę mówił również o budżecie. Otóż, proszę Państwa, minął miesiąc dopiero jak uchwaliliśmy budżet. Procedura jest taka, że już od 15 listopada możemy mówić o budżecie, kiedy dostajemy projekt. Jest dużo czasu, żeby go uchwalić i pamiętam podczas Sesji grudniowej, kiedy się spotkaliśmy, Pana Burmistrza nie było. Natomiast był Pan Wiceburmistrz i dyskutując o budżecie była mowa o tym, że jest on budżetem trudnym, ale bardzo ambitnym budżetem na trudne czasy i jakoś będziemy starali się sprostać tym wyzwaniom. Ja podkreślam, ten ambitny budżet i trudny. No, nie minęły 2 tygodnie, nie zaszło nic, co by zmieniło okoliczności funkcjonowania tego budżetu. I nagle rozpoczynamy zupełnie nową dyskusję o budżecie, no bo jeżeli mamy wziąć kolejne zobowiązania, 11 000 000, to to jest wywrócenie do góry nogami całego planu finansowego, który budowaliśmy, planując inwestycje, planując właściwie cały budżet. Wydaje mi się, że to jest gra nie fair, tak się nie postępuje. To znaczy, wszystko wskazuje na to, że to jest przemyślane, strategiczne działanie. Najpierw uchwalcie budżet, a potem będziemy rozmawiali o problemach. Moim zdaniem uchwaliliśmy budżet, o którym sami Panowie mówiliście,

że jest ambitny na trudne czasy i dobry. W związku z tym trzymajmy się tego budżetu. Ja zdecydowanie będę przeciwko tej uchwale i uchwale budżetowej. To jest pierwszy podstawowy powód. To jest pogwałcenie zasad pracy samorządowej i to co była, o czym była mowa na Komisjach. Pan Sekretarz był uprzejmy o tym mówić, że przecież co Sesję zmieniamy budżet. Oczywiście tak, ale z zupełnie innych powodów dużo bardziej błahych, no, chyba że wydarza się coś szczególnego. Wtedy prowadzimy dyskusję, natomiast w tej chwili żadne powody nie zaszły, bo o tych wszystkich elementach, o których mówił nam na Komisjach Pan Burmistrz i Pan Sekretarz, to wszystko można było przedstawić już w grudniu. To jest pierwszy powód, o którym chciałem powiedzieć. Drugi natomiast powód to jest to, o czym mówił Radny Grzyb, a mianowicie nadmierna rozrzutność budżetowa. Panie Burmistrzu, to postępowanie skłania do wskazania, że to jest postępowanie jak Madame Pompadour, której przypisuje się słynne określenie "Po nas choćby potop". Ona namawiała Ludwika XV do nadmiernej rozrzutności, za co go z nienawidziło społeczeństwo, nieuzasadnionych wydatków. I ja uważam, że w tej chwili działamy podobnie. Bardzo duże obciążenia, kolejne i ciągle zapewnienia, że nas na to stać. Oczywiście zostaliśmy postawieni pod murem z jednego powodu, a mianowicie zostały pozyskane pieniądze i bardzo dobrze, że zostały pozyskane pieniądze. Na przykład na basen 10 000 000. Ale no tu się pojawia teraz to, dlaczego są kłopoty. No, jeżeli opracowano plan funkcjonalno-użytkowy, bo tak to się chyba nazywa, do którego chciano te pieniądze, na podstawie którego ściągano te pieniądze i on opiewał na 30 000 000 i my z trudem dowiedzieliśmy się o tym, bo na Sesji czerwcowej, przed Sesją czerwową ja z wydziału odpowiedniego tę informację otrzymałem po pewnych trudach. No to się okazało, że nas na to po prostu najzwyczajniej w świecie nie stać i teraz ciągle przesuwanie, ta zmiana kosztorysu jakby okrajanie tej inwestycji doprowadziło do tego, że ostatecznie mamy według tych dzisiejszych potrzeb wydać na to 18 600 000. No, była mowa o tych 16 000 000. Mówiliśmy, skąd Państwo wiecie. Teraz już mowa jest o 18 600 000 i to proszę Państwa na basen. Jeżeli tak dobrze się przyjrzyć temu projektowi, którego część dla pływaków, ja nie mówię o brodzikach poszerzających, ale część dla pływaków ma około 100 metrów tam chyba kwadratowych 97, co jasno wskazuje, to jest długość 25 metrów, szerokość 4 metry. To. Proszę? 4,85 na 20, a, na 20. No to tak, to będą 2 tory. To będą 2 tory. Dużo mniejszy niż basen pod dachem. Ja próbowałem porównać jakoś odnieść te ceny i próbowałem się dowiedzieć, na ile jest szacowany na przykład budynek komunalny. Na jaką kwotę jest szacowany w pełni budynek komunalny, który będzie nam dawał, pozyskamy dzięki temu chyba 24? 24 mieszkania- 10 000 000 zł. Naprawdę jesteśmy dość rozrzutni, jeżeli chcemy prawie 20 000 000 zapłacić za basen tego typu, który uwaga będzie funkcjonował ile? 2 miesiące? A przez 10 miesięcy kolejnych trzeba będzie wydawać pieniądze na jego ochronę, konserwację i tak dalej. Uważam, że to są powody, dla których z absolutnym przekonaniem będę mógł głosować przeciw tej pierwszej i drugiej uchwale."

Przewodnicząca RM V. Majak: „Ktoś z Państwa jeszcze? Pan Wiesław Sobiechowski.”

Radny W. Sobiechowski: „Będziemy mówić teraz o tych zmianach, czy dalej o WPF, bo jeśli dalej o tym, no, to ja chciałbym teraz nadmienić. Tu kolega powiedział, że rozmawiał i budynek komunalny miałby kosztować 10 000 000. No to ja wrócę teraz, proszę Państwa, do tego, jak my właśnie robimy. TBS-owi daliśmy 1 000 000 z haczykiem, teraz znowu 1 000 000 z haczykiem plus 6 500 000 tam chyba, który pozyskano z banku. I z tego, co wiemy, następnie będzie zmieniany projekt, jeśli chodzi o Broniewskiego i tam na pewno też wystąpi się do nas po pieniążki i to wyjdzie w sumie z 10 000 000. Czyli my byśmy mieli swój budynek, na który mielibyśmy jakikolwiek wpływ. A teraz proszę zobaczyć sobie jak wrócimy do TBS-u. 2 lata temu, no niespełna, bo to było gdzieś tak chyba w kwietniu będzie 2 lata. Jak mówiono nam, że dołożymy 1 000 000, tam nie pamiętam, tam 1 500 000, czy ileś, to i pozyskane będą te pieniążki z banku, to wtedy starczy i TBS wybuduje w przeciągu 2 lat mieszkania w tych 2 lokalizacjach, czyli Staszica i Broniewskiego. Praktycznie zobaczcie, mija te 2 lata i echo. Mamy dopłacić do Staszica znowu ponad 1 000 000 i podejrzewam, że też do Broniewskiego. Nasza substancja każdy wie jak wygląda. Ciągłe na Komisjach mamy masę ludzi. Oczywiście nikt nie kwestionuje, że trzeba budować. Tylko jaki my mamy wpływ na przykład kto będzie w TBS-ie mieszkał. Trzeba zaznaczyć, że tam trzeba będzie wnieść kaucję 10% wartości mieszkania, czyli średnio trzeba liczyć co najmniej od 20 000 nawet do 40 000 i to jest też stan surowy, który trzeba by kończyć. Jeżeli, bo na początku pamiętacie, jak podejmowana była decyzja, to, że my możemy wskazać ludzi z listy, no nie czarujemy się. Ludzie z listy lokali mieszkalnych nigdy do TBS-u nie pójdą, bo ich na to nie będzie stać. A jeszcze warunek był taki, że miasto ma dać gwarancję, że ewentualnie jakby ktoś nie płacił, to miasto będzie opłaty uiszczać za nich. Ja rozumiem, że to jest rzecz potrzebna mieszkania dla ludzi, ale Panie Burmistrzu, budujemy swoje. Na początku kadencji Pan obiecał, że będzie budynek komunalny. Powiem szczerze, mam nadzieję, że tak będzie, bo dokumentacja powstała, czy powstaje. Lokalizację znamy. Tylko, że gdybyśmy od początku się za to wzięli, to podejrzewam, że już budynek by stał, a ciągle było tak. Lokalizacja ta nie, no to ta, to tam zgadzaliśmy się na wszystko przez ten okres. No i jak widzimy na razie niewiele to dało. Teraz chciałbym wrócić też na Tkaczy Śląskich, Krzeszowską, Krzeszowską. Droga, która ma być robiona. Cieszę się, że Pan Burmistrz buduje drogi. Szkoda tylko, że zapomina o tych, którzy czekają po 30 lat. Mam na myśli nawet Antonówkę, Legnicką, jedną, drugą, Małą, Na Wzgórzu, później Zieloną, Nadrzeczną. No, jest tych ulic naprawdę masa. Panie Burmistrzu, każdy by chciał tak, że jeszcze dobrze działki nie kupi, a już drogę ma zrobioną. A jeszcze jak ja słyszę że z tej drogi będzie mógł korzystać firma budująca dom duży, deweloper, no to proszę Państwa. Najpierw cena była 5 000 000 z hakiem, teraz ponad 7 000 000 i my wybudujemy drogę de facto do budowy można powiedzieć. Jak ta droga będzie po budowie wyglądać? A więc będzie wyglądać tak, że trzeba będzie znowu środki przeznaczyć na to, żeby jednak ten dywanik asfaltowy poprawić. Panie Burmistrzu, jeżeli chcemy tam robić, taka jest moja propozycja. Nie wiem, czy to można zrobić. Jeżeli chcemy coś tam zrobić, rzeczywiście, to powinniśmy rzeczywiście zrobić te uzbrojenie, tak jak Pan tam zakładał i ewentualnie wykorytować drogę i ją utwardzić, ale bez dywanika kończącego z tego względu, że jeżeli tam mają jeździć koparki i inny ciężki sprzęt, to dla mnie to jest bez sensu. I dobrze by było jakby Pan jednak popatrzał też i no a innych mieszkańców, którzy mają problemy. Tu Pan chce też przeznaczyć

na przykład na TBS pieniądze, gdzie mają być garaże budowane, a ludzie na przykład na Antonówce nie mają nawet gdzie koło domu samochodu postawić, bo są tak ciężkie, wąskie drożki, że nie ma gdzie ten. Ja tu też wnioskowałem, żeby tam nawet ludzie prosili, żeby usypać taki gruz, który nie potrzebny coś, żeby tam wzmocnić taką skarpę, żeby tam mogli stawiać samochody, bo wcześniej tak robiono. No i ludzie tak ryzykują i tam stawiają te samochody. Ja bym prosił, żeby patrzeć na Kamienną Górę globalnie, a nie wybrać sobie tylko jakiś rejon i tylko o niego ciągle dbać i ciągle robić tylko w jednym miejscu. Są naprawdę, my jesteśmy, jakby nie było, Radnymi Miasta Kamiennej Góry, a nie danego okręgu, jesteśmy tylko stamtąd wybierani. Powinniśmy patrzeć globalnie na to, co jest najistotniejsze i najważniejsze na ten czas. Także mam nadzieję, że każdy sobie weźmie to do serca. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Radny Łukasz Sławiński, później Pani Radna Elżbieta Seweryniak-Bijak.”

Radny Ł. Sławiński: „Ja, Panie Burmistrzu, może będę się posiłkował konferencją prasową, którą Pan zwołał od 23 stycznia, na której Pan przedstawiał argumenty przemawiające za podjęciem emisji obligacji na kolejne 11 200 000 złotych, która to oczywiście jednocześnie generuje wzrost wydatków obsługi długu o kolejny 1 000 000 złotych, co dałoby łącznie 3 700 000 złotych. Tylko i wyłącznie mówimy o wydatkach na obsługę długu publicznego przy uwzględnieniu oczywiście tej emisji dodatkowych 11 200 000 złotych. Może zacznę od budowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego, który ma być realizowany przez Towarzystwo Budownictwa Społecznego. Wspomniał Pan podczas tej konferencji prasowej, że jeżeli nie podejmiemy tego działania, tego zadania, przepraszam, będziemy musieli oddawać niemal wspomniane o kwocie 2 300 000 złotych. To chodzi de facto jest to kwota 2 400 000 złotych i on dotyczy oczywiście wsparcia finansowego ze źródeł zewnętrznych, a dokładnie z Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa i z Banku Gospodarstwa Krajowego. Panie Burmistrzu, to teraz tak. Ja polowałem kilka miesięcy temu do tego, żeby Pan odstąpił od tej praktyki stosowania z przekazów w sposób zmanipulowany. Prosiłem o to, żeby Pan odstąpił od tej kłamliwej retoryki, bo przecież nie kto inny, lepiej jak Pan, podpisując umowy z Towarzystwem Budownictwa Społecznego dotyczące udziału naszego jako Miasta Kamiennej Góry w kwocie 412 000 złotych, a także wsparcia finansowego na zewnętrznego właśnie na kwotę ponad 2 400 000 złotych, doskonale Pan sobie zdaje sprawę, że to Towarzystwo Budownictwa Społecznego odpowiedzialne za realizację tego przedsięwzięcia. Jeżeli wsparcie finansowe nie będzie wydatkowane zgodnie z celem udzielonego wsparcia, to Towarzystwo Budownictwa Społecznego będzie zobowiązane do zwrotu tego wsparcia wraz z odsetkami. Nie Miasto, nie Miasto Kamienna Góra. Więc dlaczego w sposób kłamliwy wymami Pan mieszkańcom, jednocześnie odwołując się niejednokrotnie do maksymy, która figuruje nad naszymi głowami w zakresie wykonywania obowiązków Radnego w sposób rzetelny, mając względzie dobro mieszkańców i naszego miasta jeżeli no w tak znaczący sposób manipuluje tu Pan informacją. No my, jako Miasto Kamienna Góra, biorąc pod uwagę nasz udział finansowy, biorąc pod uwagę nasze zobowiązanie do złożenia wniosków o uzyskanie wsparcia zewnętrznego, wykonaliśmy wszelkie zobowiązania w tym zakresie. Pozostała część dotycząca realizacji przedsięwzięcia jego rozliczenia no już

dotyczy stronę budowy Towarzystwa Budownictwa Społecznego. Jeżeli okazuje się teraz, że koszty realizacji inwestycji przekracza założony kosztorys, a tu przecież my podobnie jak Towarzystwo Budownictwa Społecznego, również borykamy się z tym samym problemem. Ja nie znajduję żadnego uzasadnienia, dlaczego Towarzystwo Budownictwa społecznego po raz kolejny występuje do nas o przekazanie kolejnej kwoty 1 200 000 złotych. No tak jak wspominałem, no powinien Pan wspomnieć o tym, że miasto wykonało wszelkie jakie zobowiązania w tym zakresie i to teraz Towarzystwo, po stronie Towarzystwa Budownictwa Społecznego są wszelkie zobowiązania w tym zakresie. Jeżeli ja przypomnę podczas wizyty Premiera Mateusza Morawieckiego w naszym mieście też padło pytanie, co do kwestii ewentualnego niedoszacowania zadań, na które ewentualnie uzyskujemy wsparcie zewnętrzne. No odpowiedź była taka, że powinniśmy bardziej rzetelnie szacować koszty realizacji przedsięwzięć. Podobnie wygląda w przypadku Towarzystwa Budownictwa Społecznego. Być może tutaj trzeba było podjąć ewentualnie jakąś korektę zakresu rzeczowego inwestycji albo podjąć ewentualne finansowanie zwrotne na zasadach wolnorynkowych, no bo jak wiadomo, jeszcze w pierwotnych założeniach te środki, które miałyby być przekazane na rzecz TBS-u miały być skredytowane, to teraz są wpisane w Wieloletni Plan Finansowy na lata 2024-2025. Przy czym nie mamy też informacji z jakich środków ten nasz dodatkowy wkład miałby być sfinansowany. Więc pytanie rodzi się jeszcze kolejne w tym zakresie. Na etapie podjęcia uchwały budżetowej Pan Burmistrz wspomniał, że są duże szanse na to, żeby w pierwszym kwartale 2023 podjąć, rozpocząć budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy ulicy Ściegiennego. No, idąc teraz w tym kierunku, no, powinniśmy chyba jako miasto, no zadbać przede wszystkim o to, żeby wygospodarować i zabezpieczyć środki na realizację naszego przedsięwzięcia. A idziemy, znaczy no, były rozwiązania przekazania dodatkowych środków na rzecz TBS-u, gdzie również to nie wybrzmiało jednoznacznie wobec mieszkańców naszego miasta że zobowiązaniem TBS-u po zrealizowaniu tej inwestycji jest świadczenie usługi publicznej w postaci polegające na wynajęciu tych lokali przez okres 15 lat. Pytanie, co po tym okresie? Ja sugerowałbym zabezpieczyć środki na realizację naszego przedsięwzięcia, gdzie rozpoczęliśmy pierwszą budowę po 30 latach budynku komunalnego. To się tyczy, jeżeli chodzi o kwestię TBS-u. Będę dalej posiłkował się tą konferencją prasową ponieważ no szczerze mówiąc tutaj padło bardzo dużo zmanipulowanych informacji, kłamliwych, niezgodnych z rzeczywistością i faktami. Mianowicie wspomniał Pan w zakresie planowanej budowy basenu letniego na naszym Ośrodku Wypoczynku Świątecznego, że do 15 marca musimy zakończyć i wyłonić, zakończyć postępowanie przetargowe, wyłonić wykonawcę i podpisać umowę. W przeciwnym razie stracimy to dofinansowanie wynoszące dziewięć 9 900 000 złotych. Jest to kolejne kłamstwo z pana strony, które zostało powiedziane na tej konferencji, bowiem według udostępnionej nam wstępnej promesy, no, wszystko wskazuje na to, że jest wprost powiedziane, że do 15 marca mamy wszcząć postępowanie zakupowe na zasadach konkurencyjności mające na celu. Na dzień 15 marca to postępowanie może być w toku. Musi się zakończyć sukcesem. Oczywiście mamy te postępowania zakupowe nie realizujemy w trybie unijnym. Są to postępowania, które powinny się zamknąć w 30, może 35 dniach. Zresztą też takie terminy podawał swego czasu Kierownik Wydziału Inwestycji, więc mamy czas na podjęcie kolejnego postępowania, a jeszcze

powinniśmy zdążyć na wszczęcie kolejnego, tak żeby ewentualnie zweryfikować nasze możliwości. Poza tym wspominał Pan również, że nie możemy przenieść się na inne zadania środków w ramach uzyskanego dofinansowania właśnie w ramach drugiej edycji Polskiego Ładu, co też jest kolejnym kłamstwem, bowiem to nie kto inny jak Pan na Komisji Budżetu Strategii Rozwoju Miasta też Pan potwierdził to, że te środki można przeznaczyć na inne zadania. Warunek jest taki, że to może być zadanie, którego do tej pory nie była podjęta żadna realizacja, więc no, po co w sposób tak kłamliwy przedstawia Pan fakty tak, żeby ewentualnie wyrzucić na Radzie Miejskiej jakąś presję? No, nie znajduję uzasadnienia. W moim mniemaniu, no, pełniąc tak zaszczytną funkcję Burmistrza Miasta naszego Miasta, Burmistrz Miasta Kamienna Góra, no, wydawałoby się, że powinien Pan nas informować w sposób rzetelny, tak żeby ewentualnie uzyskać kompromis, o który Pan apeluje podczas konferencji prasowej. No, w jaki sposób mamy ten kompromis uzyskać, jeżeli na konferencji mamy Pan kłamstwami mieszkańców naszego miasta, no nie podając w ogóle prawdziwy fakt, rzetelnej informacji prawdziwych faktów. Co jeszcze, co jeszcze w zakresie? W zakresie jeszcze co chciałem dodać? Tu jeszcze było też jeszcze jedna kwestia. Basen letni to 18 630 000 złotych. Mówimy o cenie ofertowej z ostatniego postępowania. Ta cena ofertowa w przeciągu miesiąca, bo to jest kwota ceny ofertowej z 17 stycznia. Ja przypomnę, 12 grudnia było otwarcie ofert w drugim postępowaniu w tym zakresie. Ta cena ofertowa opiewała na kwotę 18 261 000 złotych. W przeciągu miesiąca koszt tej inwestycji budowy basenu letniego wzrósł o 400 000 złotych. Jednocześnie Pan informuje podczas tej konferencji, że wydaje się Panu, że jesteśmy już, osiągnęliśmy górkę cenową i powinniśmy się w tej kwocie zamknąć. Ja jeszcze wspomnę o ważnym fakcie, o którym nikt nie wspominał ani ze strony Pan również nie wspominał tej informacji, również nie wspomniana była ta informacja ze strony Wydziału Inwestycji. Jednym z wymogów udzielenia promesy jest on wpisany we wstępnej progresie dotyczącej udzielenia wsparcia finansowego na kwotę 9 w ramach drugiej edycji Polskiego Ładu, jest ustalenie nadzoru inwestorskiego, niezależnie od tego, czy w ramach obowiązujących przepisów jest to wpisane wprost czy też nie. Nadzór Inwestorski koszt szacunkowy takiej usługi w przypadku realizacji zadania, którego koszt czy opiewa na kwotę niemal 19 000 000 złotych szacuje się tak circa na 2%. Mamy więc co najmniej 360 000 złotych do kwoty, która jest przewidziana na realizację tego zadania, czyli trzeba dodać do 18 630 000. Mamy już 19 000 000. Wspominałem też na Komisji Budżetowej, że w ramach ustaleń ustawy prawa zamówień publicznych, artykuł 439 on uprawnia wykonawcę w przypadku zadań realizowanych ponad 12 miesięcy, a tu jest akurat taka sytuacja, do zmiany wynagrodzenia. To znaczy dokładnie podniesienia tego wynagrodzenia w związku ze zmianą cen materiałów, usług i tak dalej, więc no nie wiem na jakiej podstawie i na bazie jakich przesłanek już wychodzimy z założenia, że ten wykonawca realizujący te zadanie nie będzie wnioskował o zmianę tego wynagrodzenia. A wszystko wskazuje na to, że realizacja tego zadania nie zamknie się w kwocie 19 000 000 złotych. No, dalej lepijemy na rzecz realizację tego zadania, nie mając tak naprawdę ani sił, ani środków. Mamy na Malucha, chcemy kupić Mercedesa. Jeszcze też jedna bardzo istotna kwestia. W ramach udzielanego wsparcia możemy nie tylko przeznaczyć te środki na inne zadanie, co jest takim atomowym rozwiązaniem, aczkolwiek możliwym. Jestem dzisiaj po rozmowie też z Bankiem Gospodarstwa Krajowego i przekazano mi

też o informację tą, że jest to rozwiązanie możliwe do przeprowadzenia. 6 wniosków zostało zaaprobowanych. Oczywiście w tej sytuacji rezygnujemy z udzielonego dofinansowania, przy czym poddajemy się ponownej pełnej procedurze, z uwzględnieniem we wniosku kwotę, którą uzyskaliśmy w ramach dotychczasowego wsparcia, czyli tych 9 900 000 złotych. To jest jedno, to jest ostateczne rozwiązanie, natomiast w ramach udzielonego wsparcia możemy też wnioskować o dokonanie tak zwanej korekty zakresu rzeczowego. Ja przypomnę, że te dofinansowanie jest uzyskane na nazwę inwestycji, która brzmi, że Rewitalizacja Ośrodka Wypoczynku Świątecznego wraz z budową infrastruktury rekreacyjnej i sportowej. Wspomnę o czymś bardzo też istotnym. W trakcie roku 2021-2022 udzieliliśmy zamówienia na szereg dokumentacji projektowych dotyczących naszego Ośrodka Wypoczynku Świątecznego, czyli zalewu. Przytoczę konkretne przykłady. Koszt łączny, jaki ponieśliśmy na opracowanie tych dokumentacji, to jest kwota ponad 650 000 złotych. My jesteśmy przygotowani na korektę zakresu rzeczowego, Panie Burmistrzu, ale Pan o tym nas nie informuje. Bowiem ja już teraz wymienię jakie dokumentacje opracowaliśmy dotychczas, one już są w naszym w naszym Urzędzie. Pierwsza pozycja, opracowanie dokumentacji projektowej dla rozwiązań poprawiających funkcjonowanie zbiornika wodnego Zalewu w Kamiennej Górze. Ta dokumentacja ma obejmować, obejmuje swym zakresem odprowadzenia nadmiaru wody ze zbiornika, eliminacji stref martwych występujących na zbiorniku i ujęciu wód drenażowych. Druga pozycja. Opracowanie dokumentacji projektowej dla przebudowy ścieżek rekreacyjnych na terenie Ośrodka Wypoczynku Świątecznego wraz z zagospodarowaniem terenu, budową amfiteatru i parkingu oraz remontem obiektów mostowych. Ta pozycja opiewa na kwotę 287 098 złotych. Pierwsza pozycja to jest 194 586 złotych. Kolejna pozycja. Przebudowa drogi ulicy Leśnej 47 000 złotych. Oczywiście jesteśmy na etapie postępowania, które nie zostało do tej pory jeszcze też zakończone. Zastanawiam się ciągle nad przesłankami przemawiającymi za tym, dlaczego to postępowanie nie jest zakończone? Nie publikuje się zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, gdzie mieścimy się w założonym budżecie, bo była to wspomina o tym kwota 4 800 000 złotych. Kwota, cena ofertowa najkorzystniejszej oferty jest niższa. Niewiele, ale jest niższa. Również opracowaliśmy dotychczas program funkcjonalno-użytkowy dla potrzeb przedsięwzięcia budowy basenu letniego. Ja nie przypominam sobie, żeby Pan Burmistrz konsultował ten tą dokumentację z nami o takim zamiarze. Znaczący, nie informował Pan nas w ogóle o zamiarze takim czy, że takie zamówienie będzie zlecone. Zastanawiam się nad, nad celowością poniesionych wydatków, bo kolejne 65 000. Wcześniej jeszcze przypomnę, na samym początku tej kadencji zlecił Pan opracowanie koncepcji obejmującej cały Ośrodek Wypoczynku Świątecznego. To wydaliśmy ponad 100 000 złotych. Czyszczenie Zalewu również było realizowane kilkakrotnie i z tego, co pamiętam, jedno czyszczenie kosztowało ponad 100 000 złotych, więc wydaliśmy naprawdę na ten Ośrodek kilkaset tysięcy złotych, w tym 650 000 poszło na dokumentację projektową. Jeszcze istotne. Opracowana była również w międzyczasie dokumentacja na zagospodarowanie kąpieliska. Z tego, co nie wiem, kojarzę około 60 000 złotych. Zastanawiam się, tak, ten projekt obejmował nie tylko zagospodarowanie kąpieliska, wykonanie zaplecza sanitarnego, remont muru oporowego, a także remont schodów kamiennych wiodących od (niewyraźnie) na plaży w kierunku ulicy Księcia Bolka. Ja zastanawiam

się nad jednym, bo generalnie rzucamy, rzucamy, znaczy rzucamy, no, zamawiamy dokumentację projektową, ciągle są ponawiane jakieś nowe koncepcje z Pana strony co do sposobu zagospodarowania Ośrodka, bo od początku tej kadencji, w tym również jednym z haseł Pana wyborczych, był fakt no podjęcia w końcu jakiejś inwestycji, która zrobiłaby porządek z tym Ośrodkiem, który mógłby w końcu służyć dla nie tylko mieszkańców, ale również turystów. Wspominał Pan o tym mało tego, że w tej kadencji jeszcze się wykąpiemy w tym Zalewie No, szereg działań. Ja zastanawiam się nad jednym. Skąd teraz lobbowanie na rzecz przedsięwzięcia budowy basenu letniego? No, kolejna zmiana koncepcji nie wiem, czy to jest podyktowane Pana ciągłą zmianą pomysłów w tym zakresie, czy to jest to związane z jakąś dokumentacją, o której jeszcze nie wiemy? Dlaczego, dlaczego nie podejmujemy zagospodarowania kąpieliska, na które była opracowana dokumentacja projektowa dwukrotnie wszczęto postępowanie przetargowe. Założyliśmy 500 000 złotych ze środków, które były pozyskane z wywłaszczenia gruntów pod budowę drogi ekspresowej S3. W czerwcu 2021 roku zostało unieważnione postępowanie, bo była jedna oferta na kwotę 649 000 złotych. No, w mojej ocenie było to zadanie warte podjęcia do realizacji. Nie zwrócił się Pan do nas z propozycją zwiększenia budżetu na ten cel. Zostało, mówimy o zagospodarowaniu kąpieliska, uwzględniające budowę zaplecza socjalnego, remont muru oporowego, a także remont schodów kamiennych. No, zastanawiająca jest ciągła zmiana koncepcji, Pana koncepcji. Tak? No bo ja nie słyszałem o jakimkolwiek dokumencie, który załóżmy potwierdzałby, że jednak w tym Zalewie nie wykąpiemy się w tej kadencji. Nie wiem skąd ta zmiana dotycząca właśnie podjęcia inicjatywy budowy basenu letniego, na który nas nie stać. W związku z tym prosiłbym też Pana, Panie Burmistrzu, o wyjaśnienie, dlaczego zmieniamy ciągle koncepcję zagospodarowania tego Ośrodka. Lobbujemy na rzecz budowy basenu letniego, gdzie mamy już gotowe dokumentacje projektowe i kosztorysowe. Mamy świadomość w Urzędzie, jakie są szacunkowe koszty realizacji przebudowy ścieżek. W tym zakresie również był jest uwzględniony amfiteatr, budowa parkingu wraz z drogą przy ulicy Leśnej. Jest to w trakcie procedowania postępowania przetargowego. Nie jest to jeszcze rozstrzygane, więc wielki znak zapytania, czy planujemy w ogóle udzielić zamówienie w tym zakresie? No mieszkańcy, przede wszystkim, Panie Burmistrzu, oczekują, żeby ten Ośrodek zaczął, był dostosowany do odpowiednich standardów obecnie obowiązujących, w tym między innymi właśnie zagospodarowanie tych ścieżek. Dokumentacja obejmuje przebudowę zrzutu wód z tego zbiornika, o czym przed chwilą czytałem. No, dlaczego my tego nie realizujemy, tylko chcemy podjąć realizację budowy basenu letniego bez podjęcia zadań, które przywróciłyby ten Zalew do stanu świetności i te zadania gwarantowałyby korzystania z tego Ośrodka przez pełny rok kalendarzowy, bo ja przypomnę jeszcze o tym, że tak naprawdę nie wiem, czy mamy pełny miesiąc kąpielowy, jeżeli chodzi o nasz rejon przedsudecki. Więc, więc pytanie dlaczego podejmujemy, chcemy podjąć realizację zadania, na które nas nie stać, nie znamy kosztów utrzymania tego obiektu. Ja sam informowałem, że kontaktowałem się ze (niewyraźnie), który ponosi niemal 400 000 złotych za 3 miesiące. Tam nie występują jakieś większe dodatkowe wydatki w tym zakresie, bo jest to zwarty kompleks, przy którym również jest kryta pływalnia. Więc tutaj nie będzie jakiś większych wydatków w tym zakresie. My mamy 2 różne lokalizacje. My musimy zapewnić ochronę. Powiem szczerze też udało mi się

skontaktować z autorem programu funkcjonalno-użytkowego, który został zlecony, opracowany, na który wydaliśmy, tak jak wspomniałem, niemal 65 000 złotych. Tutaj występują w naszym przypadku jeszcze dodatkowe koszty. Mianowicie cała infrastruktura towarzysząca wraz z zapleczem technicznym wymagałaby utrzymania temperatury na poziomie minimum 5 stopni na plusie, co wymaga również podjęcia dodatkowych kosztów. No, choćby energię elektryczną, energię ciepłą i tak dalej, więc szczerze mówiąc, nie znając też kosztów utrzymania obiektu, na rzecz którego Pan lobbuje, biorąc pod uwagę bardzo wysokie koszty realizacji inwestycji, która tak jak wspomniałem, to nie tylko jest te 18 630 000 złotych, bo trzeba dodać jeszcze koszt nadzoru inwestorskiego, który nie został jeszcze w tym wszystkim uwzględniony. Podejmujemy się realizacji inwestycji, na którą nas na pewno nie stać. Wszystko wskazuje na to, że jest to, że będzie to formuła 50/50. Czyli 50% udzielanego wsparcia finansowego z zewnątrz, 50% udziału naszych środków własnych. Ja jestem zdania, że podjęcie takiej realizacji tego zadania w przypadku dofinansowania z każdego innego źródła pozwoli nam uzyskanie na znacznie korzystniejszego stosunku procentowego. To jest moje prywatne zdanie. Powoływał się Pan jednocześnie w tej konferencji prasowej z 23 stycznia na wysokość dofinansowania dotyczącego realizacji przebudowy Centrum Kultury. Tam wspomniał Pan o tych kwotach liczbowych. 30 000 000 koszt realizacji inwestycji, 6 000 000 dotacji i środków zewnętrznych. Przy czym nie wspomniał Pan też ważnej, istotnej informacji, że ta kwota dotyczy 3 jednostek podległych. To nie tylko Centrum Kultury, ale również Miejska Biblioteka i Przedszkole Publiczne numer 2. Dodatkowo trzeba tutaj jeszcze uwzględnić tą kwotę 3 000 000 złotych, o którą się sędzimy z pierwszym wykonawcą zadania. Więc...Ja. Niezależnie od tego wykonaliśmy obiekt, który służy mieszkańcom przez pełny rok kalendarzowy. Myślę, że wyczerpałem swoją pulę wątpliwości. No myślę, że mieszkańcy, o czym też wspomniałem wcześniej, w rozmowie z mieszkańcami, no, mieszkańcy mają słuszne wątpliwości, że realizacja tego projektu pogrzebie naszą krytą pływalnię. No myślę, że no jest tutaj naprawdę dużo, dużo racji ze strony mieszkańców. 400 000 dołożyliśmy w ciągu 2022 roku na utrzymanie tego obiektu. Ja przypomnę, że ten obiekt jest użytkowany już ponad 20 000 000 złotych. Ja myślę, że w niedługim czasie trzeba będzie się przymierzyć do podjęcia modernizacji, zwłaszcza zaplecza socjalnego 20 lat. Już ponad, tak wspomniałem od ponad 20 lat. Więc, no myślę, że te wątpliwości mieszkańców w tym zakresie również są bardzo uzasadnione. Więc ja apelowałbym do Pana, Panie Burmistrzu, po raz kolejny o odstąpienie od tej kłamliwej retoryk. No, znowu Pan pewnie wspomni o tym, nie wiem, trudno mi przewidzieć, jaki będzie efekt końcowy co do podjęcia głosowania w zakresie tych 2 uchwał dotyczących WPF-u i zmiany budżetu, ale przewiduje już z biorąc pod dotychczasową praktykę, że znowu Pan ogłosi brak dobrej woli ze współpracy z Radą Miejską. Ja jestem zdania, Panie Burmistrzu, że to Pan jest moderatorem tej współpracy. Tak? Jeżeli Pan, proszę, niech Pan zauważy, że jeżeli prezentuje Pan rzetelne prezentowanie nam informacji, podejmuje Pan rozmowy wcześniej z nami, możemy to wspólnie omówić, rozważyć za i przeciw. Wtedy ta współpraca układa się co najmniej dobrze. Tak? Natomiast jeżeli Pan poprzez na przykład organizowanie takich konferencji prasowych, no to spróbuje Pan, próbuje Pan budować ciągle jakąś presję wywieraną na Radnych, ja to tak odczytuję. Nawet nie wiem jak jest to odczytywane przez innych Radnych, to no znowu to moderuje Pan

znowu pogorszenie współpracy, o czym Pan potem znowu informuje. No. To wszystko, ten model współpracy z Radą Miejską zależy tylko i wyłącznie od Pana. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Radna Elżbieta Seweryniak-Bijak.”

Radna E. Seweryniak-Bijak: „Burmistrzowi chciałam przypomnieć troszeczkę rzeczy i tutaj też taką prezentację zrobiłam na szybko powiem szczerze, bo to wczoraj wieczorem. Także tak. W 2019 roku w maju, 28 maja miał Pan taki wywiad w Dami Info. Twierdził Pan, że w przyszłym roku ruszy kąpielisko nad Zalewem. No i później się pojawiła też w tym samym roku koncepcja, jak miał wyglądać ten nasz Zalew. Tak? I ten nasz Zalew miał wyglądać w taki oto sposób piękny. To jest ta koncepcja z 3 grudnia, która nam została przedstawiona, tak. Amfiteatr, żaglówki. Wieża widokowa. Ogólnie rzecz biorąc, no Abu Dhabi, tak, albo nie wiadomo co jeszcze, tak, Dubaj, tak. Ogólnie rzecz biorąc, miał być w Kamiennej Górze. Wiele podchwyciło to stron internetowych, tak i mieliśmy też taką powiedzmy à la reklamę co nad tym naszym Zalewem się nie stworzy. Tak? I tutaj też były wylewane te bakteryjne, tak, wlewki, które miały nam polepszyć tutaj stan wody. Te tutaj też były już wskazane przez mojego przedmówcę, ile one kosztowały, tak, bo tutaj ile kosztowały, Łukasz? Wlewki. 100 000 rocznie, tak, czyli... Czyli 200 000, 300 000. Ogólnie rzecz biorąc, tak, następny rok to jest informacja z 16 czerwca 2021. W kolejnym sezonie otworzymy kąpielisko. Kolejny sezon to był ten 2020 rok i zaczęło się pięknego pomostu. Tutaj, proszę bardzo, który jest do remontu. Wody zielonej, tak, to jest ten nasz sezon, w którym miało być otwarte kąpielisko. Także tutaj to tak wygląda, bo cały czas Pan obiecywał, tak? Tutaj cały czas mieszkańcy mieli informację taką od Pana, że w następnym roku będzie na pewno otwarte kąpielisko. My żeśmy nawet podjęli taką uchwałę, tak, w 2020 rok to kąpielisko będzie otwarte i po prostu ludzie byli cały czas tak jak gdyby karmieni tą informacją, że cały czas ten Zalew, to naturalne nasze kąpielisko będzie otwarte i tak cały czas było, tak? Tutaj nagle się pojawiła to, czy. Może nie nagle. Taka informacja, że zbudujemy te baseny, na przykład taka informacja, że będziemy budować te baseny etapowo, tak, że na przykład jakieś jeden obiekt, później drugi. Dostaliśmy na ten cel tam w tamtym roku 9 900 000 złotych, prawie 10 000 000. Wygrała firma, tak, to jest to ostatnie otwarcie ofert. Znaczący nie, jeszcze nie wygrała, tylko zostały otwarte oferty na 18 630 000. tutaj mój przedmówca też mówił, że jeszcze dochodzą do tego koszty dodatkowe, czyli 19 000 000. Mamy prawie 10 000 000, czyli 10 000 000 będziemy musieli dodatkowo do tego dołożyć. Druga sprawa to jest 400-metrowy odcinek, który ma kosztować prawie 8 000 000 złotych, 400 metrów drogi prawie 8 000 000 złotych. Bardzo ogromny koszt. Tutaj też bym prosiła o wytłumaczenie mieszkańcom, jak to możliwe? Tak, że 400 metrów drogi może tyle kosztować. Ja do tej pory, chociaż jestem inżynierem budowy, no nie wyobrażam sobie takiej kwoty. Jeszcze takiej drogi nie widziałam drogiej, no. Chociaż dużo też tych dróg może powiatowych widziałam, może nie tych miejskich, ale to jest bardzo duży koszt, jeszcze, że to jest droga wewnętrzna, to nie jest jakaś droga, która ma jakieś parametry zachowywać, tylko to jest droga wewnętrzna, która nie musi mieć jakiś odpowiednich szerokości nie wiadomo jakich, tak, nie wiadomo jakich chodników. Jaki jest roczny koszt obligacji, który żeśmy wzięli dotąd? Jest ogromny. My ogromne koszty płacimy. 2 700 000, tak? Rocznie 2 700 000 obsługa długu rocznie. Jakbyśmy

11 000 000, a jeszcze mamy w zanadru, że musimy mieszkania ludziom wybudować, tak? Budynek komunalny musimy postawić, bo ludzie nie mają gdzie mieszkać. Ta substancja mieszkaniowa, która jest teraz, ona po prostu woła o pomstę do nieba. Te korytarze, te schody, to mieszkania, instalacje. Ludzie mieszkają w naprawdę tragicznych warunkach, nieraz z ubikacją na korytarzu, która także jest w opłakanym stanie. Ludzie tak żyją bez łazienki z ubikacją na korytarzu i my w XXI wieku tak ludzi trzymamy, co jest moim zdaniem też nie do. Chcemy tutaj budować za 8 000 000 drogę, ale to już mniejsza z tym. Ogólnie rzecz biorąc. No tam już jeszcze jest taka informacja na tym samym artykule. Ta, która już moim zdaniem ma sens, tak? Czyli ten filtr zakładamy, robimy te ścieżki, dostaliśmy z Fila, tak, dla gmin górskich bodajże to się tak nazywa, 5 700 000. No to moim zdaniem tam jest chyba 100% bodajże dofinansowania, tylko że to ścieżki gmina miejska wycofała ten wniosek. Także czekamy na uzupełnienie tej dokumentacji. Ogólnie rzecz biorąc, no to teraz będziemy podejmować decyzję, czy my ten basen chcemy, tak? Czy chcemy to zadłużanie? Powiem szczerze, że ja bym nie chciała, tylko rozmawiałam z mieszkańcami. Mieszkańcy chcą. Rozmawiałam naprawdę z wieloma osobami, bo my tutaj nie mamy niczego praktycznie rzecz biorąc, tak, w tym mieście i tylko z tego względu także mieszkańcy, tak jak gdyby chcą, to byłam skłonna się zgodzić. Tylko że jeszcze jest jedno ale. Koszt obsługi tego kompleksu będzie naprawdę bardzo wysoki. Tam bodajże jest 5 ratowników, 5 osób do obsługi. Nie wiem ile mamy na tym basenie, bo tam w dokumentacji udostępnionej przez zamówieniu tak wyczytałam, ten basen też nie powala, że tak ujmę, wielkością, bo ogólnie rzecz biorąc, tutaj też przedmówca mój mówił, tak, że ten powiedzmy pływacki basen ma, no, nie jest zbyt duży. Tam jest 1,40 metr głębokości od 60 centymetrów ten 1,40 metr głębokości. Szerokości 4,85 na 20 metrów plus ten brodzik à la i plus rzeka sztuczna i zjeżdżania. No, dla dzieciaczków super sprawa. Nie ma takiego obiektu. Taki obiekt by się przydał. Nie mówię, że nie. Druga sprawa, chciałabym Panu jeszcze przypomnieć, bo miał Pan pomysłów multum, na które zostały wydane bardzo duże pieniądze i te pomysły tak na dobrą sprawę były podobne do tej koncepcji zalewu, czyli znowu Abu Dhabi, tak tak na dobrą sprawę, czyli między innymi budynek, który na szczęście nie został przyjęty przez konserwatora. Na Aleja Wojska Polskiego, miał powstać zamiast tego budynku, który ma być wyburzony. Na szczęście nie przeszedł, bo powiem szczerze, że nie dość, że on nie pasuje do naszych realiów, to jeżeli chodzi o architekturę, o warunki atmosferyczne, śnieg, bo te balkony, to wszystko tak na dobrą sprawę nie pasuje też ogólnie, tak, ten budynek i też w nim jest bardzo wysoki koszt budowy takiego budynku. Tak? Jeżeli ja bym chciała zbudować dom czy wyremontować mieszkanie, ja nie robię jakiś nie wiadomo jakich rzeczy, tak? Takich, tak, które tutaj widać, tylko normalne, proste, funkcjonalne rzeczy nie ze skosami nie wiadomo czym. Ogólnie rzecz biorąc bardzo dobrze, że ten budynek nie przeszedł, bo on wyglądał, proszę Państwa, tak, no ciekawie bardzo. No to jest, powiedzmy, na szybko robiona grafika, jakby to wyglądało. No, śmiesznie. Ogólnie rzecz biorąc na ulicy Lubawską też na budynku po byłej szkole gimnazjum żeśmy zapłacili bodajże za dokumentację też cudowną moim zdaniem architektoniczną, architekt się tam naprawdę wysilił. 134 000, jeżeli dobrze widzę, bo nie mam okularów. Czyli tak, ten budynek wygląda tak. Zamiast go po prostu wyremontować, elewację mu zrobić normalną, prostą, tak? To jest proste, nie jest jakiś tam cudowny budynek, ale też nie jest straszny, tak? Przedszkole na kolorowo

wymalować, dla seniorów, tak, bo ja rozumiem, że tak nadal są te pomysły, że on się nie zmienił. Tak? Mam nadzieję, bo to też tam miała być szkoła prywatna, ale dobra. Mniejsza z tym, a to ma wyglądać tak. Od strony parku, powiem szczerze, nie rozumiem tego, a od strony słonecznej nie ma okien, Po prostu to śmiech na sali. Nie ma okien od strony słonecznej. Zupełnie jest zabudowane. Przedszkole wygląda jak dla mnie niestety, ale jak ten bunkier. Nic innego. Wzorowane było. Prawdopodobnie było tak wzorowane. Dobrze, Panie Burmistrzu, ma Pan milion pomysłów. Na ten milion pomysłów są wydawane pieniądze. Na milion projektów. Tak? Tutaj oczywiście abstrahuję. Tak. Tak gdyby. Może mówię to w za dużej oczywiście kwocie, tak i tak dalej, ale bardzo dużo pieniędzy idzie. Pan też powinien mieć jakiś nadzór, tak? Nie wiem, żeby zobaczyć jak ten projektant projektuje. Tak? Jeżeli on projektuje przedszkole w taki sposób, że to jest jakieś szare, coś bez okien od strony słonecznej, no to Pan mu mówi tak albo ten budynek, jeżeli go w taki sposób zrobić z tego tą elewację, to ona jest zbyt droga, tak i my płacimy za samą elewację nie wiadomo ile. Zamiast mówię, prosto zrobić ten budynek. Zrobić go w środku ładnie dla tych dzieciaczek, dla tych seniorów, to Pan wyolbrzymia wszystko. Wszystko jest tak normalnie aż nabuzowane nie wiadomo czym, jakąś nowoczesną architekturą, która w ogóle do nas nie pasuje. Także dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Wiesław Sobiechowski.”

Radny W. Sobiechowski: „Ja teraz na ziemię zajdę. Pani Skarbnik, mam takie pytanko. Pytałem się to na Komisjach, prawda? Bo jak już wiemy, sama obsługa długu jakbyśmy wzięli ten kredyt, to będzie blisko 3 700 000, czy 3 800 000, ale ja tak inaczej chciałbym się dowiedzieć, bo to na było mówione. Ile będziemy musieli dołożyć do naszych instytucji takich jak Dom Kultury, Muzeum, Biblioteka, przedszkola, żłobek, szkoły oraz inne jednostki, jakie mamy podległe? Chciałbym wiedzieć, ile do końca roku będziemy musieli dołożyć, bo to, że będziemy musieli dołożyć, to jesteśmy pewni. Tylko chcielibyśmy wiedzieć, ile i skąd ewentualnie weźmiemy te pieniądze? To jest jedna sprawa. Druga sprawa, jeżeli weźmiemy ten kredyt. Obligacje. Przepraszam bardzo, bo kredytu nam nie chcą dać. To jak będzie się sprawa przedstawiała na przyszły rok, gdzie będziemy musieli zapewnić środki na funkcjonowanie naszych jednostek? Także takie 2 krótkie pytanko, dziękuję. I o ten TBS, bo zapomniałem właśnie o tym, bo tutaj miał kolega Mariusz mówić, bo tak żeśmy na przerwie mówili, że TBS-owi chcemy dać 1 200 000, a tyle właśnie potrzeba, żeby wyremontować budynki na Jedwabnej, które są po pożarze. Tak mieliśmy w planach pokazane, że taki to jest koszt remontu, tylko że nie ma pieniędzy. To jak to jest, że na substancję, którą musimy remontować naszą nie ma pieniędzy, a żeby przekazać dla TBS-u to mamy? Ja uważam, że powinniśmy najpierw zająć się swoimi budynkami, bo się rozleca, będziemy musieli wyburzać, a jak będziemy mieli nadmiar pieniędzy, to będziemy mogli właśnie tak dla TBS-u dać ewentualnie wybudować baseny i inne rzeczy. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję. Pan Radny Sławomir Sławiński.”

Radny S. Sławiński: „Drodzy Państwo, ja chciałbym jeszcze tak zająć głos w związku z tymi obligacjami, ale też nie tylko. Też w związku z podejmowanymi działaniami, na które te obligacje mają pójść. Otóż chciałbym jeszcze krótki harmonogram działania Komisji Budżetowej przedstawić. 17 stycznia, czyli tydzień temu złożyliśmy wniosek o udostępnienie nam pełnych wniosków dotyczących 2 zadań, czyli ulicy Krzeszowskiej i budowy właśnie tych basenów. Oczywiście otrzymaliśmy wstępną promesę i pozostałe rzeczy opisowe Pana Kierownika Adamczyka, natomiast prosiliśmy o pełne wnioski. Pełne wnioski. Każdy wie, jak wygląda pełne, jak wygląda i o co chodzi, jeżeli mówiąc pełny wniosek. Otrzymaliśmy, Drodzy Państwo- 2, 2 wnioski. Tak, no dobrze, dobrze. Zgadza się i 2 wnioski. Jedna strona, jedna ręka to jest jeden wniosek, drugi. Skoro tak wygląda jeden wniosek to to pytanie w ogóle, dlaczego tylko 2 wnioski zostały złożone do Polskiego Ładu. Z tym że półtora, pół kartki tego wniosku to tylko dane identyfikacyjne naszego Urzędu. Skoro mowa o tym, że to jest pełny wniosek i nie ma tutaj żadnych załączników, czyli nie ma udostępnionych przez nas koncepcji, które Pan Burmistrz wydał po otrzymaniu pieniędzy, to znaczy, że nie musimy oddawać tych pieniędzy z Polskiego Ładu, tylko wykonać te zadania według tych zgodnie z tymi udzielonymi pieniędzmi. Skonstruować tak zapytania ofertowe, by zamknąć się w tych pieniądzach. Także Panie Burmistrzu. Jeżeli Pana retoryka, chciał Pan przyjąć taką retorykę, że my nie chcemy się zgodzić i musimy oddać te pieniądze, nie musimy wcale oddawać tych pieniędzy. Jeżeli chodzi o TBS. Rzeczywiście przekazaliśmy i robiliśmy jakby pierwsze kroki dotyczące pomocy, pomocy substancji jakby mieszkaniowej Kamiennej Góry i rzeczywiście tak było, bo w poprzednich latach przekazywaliśmy znaczną część pieniędzy do tego TBS rozpoczął taką budowę. Do tego czasu nic się nie stało. Dodatkowy właśnie wniosek Pana Prezesa TBS-u jest o dodatkowe pieniądze. Myślę, że to retoryka i dodatkowe pieniądze, które zostały, znaczy to zostało uzgodnione myślę, że na Jubileuszu, na którym Pan był, brał udział w Jubileuszu TBS-u, 27 lat działalności TBS-u. Dziwny Jubileusz, nie okrążyły, 27 lat. Ostatni Jubileusz był w 2010 roku, 15-lecie. Nie wiem dlaczego teraz 27-lecie było celebrowane. W każdym razie myślę, że te obligacje, z tych obligacji cieszyłby się, cieszyłaby się naprawdę garstka osób i chodzi tylko o zwiększenie jakby budżetu tylko i wyłącznie tych osób. Natomiast mieszkańcy by byli naprawdę na szarym końcu i myślę, że w tych działaniach właśnie chodzi o to, żeby mieszkańcy byli na końcu, a powinni być na samym początku. Już poprzednicy mówili o tej maksymie, która widnieje nad Pana głową, więc ja już nie będę do tego wracał. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję. Ponieważ tutaj toczy się, zaczęła się dyskusja również nad budżetem, to ja sobie pozwolę zająć stanowisko. Panie Burmistrzu, ja powiem Panu tak, że ja zupełnie rozumiem, rozumiem tutaj Pana, że Pan chce zrealizować cele, które Pan ma. Te cele faktycznie i tu się zgadzam z Panem, że te cele uatrakcyjnią Kamienną Górę. Wizerunek Kamiennej Góry będzie może w innych miejscowościach dużo wyższy. Chce Pan zrealizować swoje założenia, może wyborcze, może nie, ale proszę pamiętać, że my jesteśmy teraz na koniec kadencji i zgadzając się na Pana, ja się zgodziłabym na Pana propozycję, jeżeli byłaby to, jeżeli byłby to początek kadencji, w której ja mogłabym odpowiadać za tą decyzję, że, tu przytoczę te wielkości, które są w WPF-ie, że w roku 2023 planujemy spłatę rat

kredytowych i pożyczek oraz wykup papierów wartościowych na kwotę 3 520 600 złotych, że na 2024 już ta spłata wynosi 4 155 600, to są kwoty planowane, że na rok 2025 to 4 350 418 złotych z groszami, na 2026 jest to 2 958 000. Przy, już nie mówię dalej, bo na rok 2037- 2 150 000. Na rok 2036- 4 150 000. Na rok 2033 jest to 5 525 000 złotych. Ja tutaj przytoczę może nadwyżki, proponowane nadwyżki. To są te nadwyżki, które wynikają z WPF-u na te lata. Na rok 2024 ta różnica między dochodami bieżącymi, a wydatkami bieżącymi to nie są te kwoty powiększone o środki, to jest 5 887 536 złotych. Na 2025 to jest 5 300 000. Na ten rok, w którym największa kwota przypadała na spłatę w roku 2033, gdzie musimy spłacić 5 225 000 złotych planujemy nadwyżkę w wysokości 4 400 000. Nadwyżkę, która to nadwyżka mówi o możliwościach inwestycyjnych, możliwości wydatkowania środków na zadania bieżące. I ja tutaj Mam parę pytań. Po pierwsze te zadania, o które Pan teraz, o finansowanie, których Pan zabiega w formie emisji obligacji. One były ujęte w budżecie na rok 2023. Ja cały czas się zastanawiam, co takiego się wydarzyło w ciągu tych 3 tygodni że pojawia się konieczność dofinansowania? Dlaczego nie było ujętych tych środków w planie na ten rok. Opracowując, opracowując opinie o tym projekcie budżetu na rok 2023 Komisja opracowywała na podstawie danych, które zostały nam zaprezentowane. Dlaczego wtedy już nie ujmowano, bo to jest raptem 3 tygodnie, czyli mogę domniemywać, że Państwo już wiedzieliście, że tych środków jest za mało, więc dlaczego nam wtedy nie mówiliście? Może ten budżet wyglądałby zupełnie inaczej? Następne pytanie jest takie. jeżeli w WPF-ie te środki są zapisane, te zadania są zapisane na przestrzeni paru lat, czyli są to przedsięwzięcia. Czy w takim razie nie można przesunąć w czasie, czy nie można na przykład zmienić zakresu? Ja wiem, Państwo odpowiadaliście, bo to wynika z opisu zadania, które opisu wniosku, ale w opisie we wniosku o promesę na dofinansowanie z Polskiego Ładu Ośrodka Wypoczynku Świątecznego Zalewu jest wyraźnie informacja. Gdzieś mi tu ta kartka spadła, Panie Mecenasiu. Ja też tak wyrwę z kontekstu, jak to niektórzy z Państwa robią, że w ramach. To jest opis projektu. W ramach projektu planuje się wykonanie zagospodarowania terenu w celu utworzenia atrakcyjnego miejsca do wypoczynku i rozrywki wraz z nowoczesnym zapleczem technicznym i sanitarnym. Czyli nic nie stoi na przeszkodzie, żeby te środki, które są pozyskane, żeby ich nie oddawać, żeby je przeznaczyć właśnie na zagospodarowanie Zalewu. I tu Pani Elżbieta Seweryniak-Bijak powiedziała, że mieszkańcy tego oczekują. Owszem, oczekują właśnie to, co cały czas się mówi, żeby ten Zalew wyglądał wreszcie atrakcyjnie. Panie, Panie Burmistrzu, następna moja wątpliwość. To dotyczy już nie tyle, czy nas stać, bo to ja sobie potrafię policzyć i zaraz podzielę się z Państwem jak ja to policzyłam, ale przecież procedura zaciągnięcia długu przez miasto zgodnie z przepisami prawa wymaga ustawowego przejścia procedury zadłużeniowej, czyli opinii RIO. Czy my mamy taką opinię RIO na dzień dzisiejszy, jeżeli chodzi o możliwość zaciągnięcia tych dodatkowych milionów obligacji? To jest podstawa. Następnie. Też pytałam na komisjach Państwa i Panie Burmistrzu Pana i Panią Skarbnik i Pana Sekretarza, bo budzi, moją wątpliwość budzą możliwości nie możliwości finansowe spłaty, tak? Biorąc pod uwagę analizę. Tylko możliwości znalezienia później środków na następne zadania, które Pan planuje i uważam bardzo dobre, jeżeli chodzi o rozwój strefy przemysłowej, ponieważ tutaj widzę możliwość stworzenia nowych miejsc pracy. Jeżeli Pan. Jeżeli mogę się podzielić tą informacją, bo Pan nas poinformował, że są

potencjalni inwestorzy, którzy chcą tu rozbudować, czy umieścić swoją działalność gospodarczą, czyli stworzyliby nowe miejsca pracy, ale do tego właśnie potrzebny jest ta strefa przemysłowa, o której Pan już wielokrotnie mówił. Mówił Pan, że chce zdobyć te środki ze wsparcia rządowego w wysokości wcześniej próbowaliście osiągnąć w wysokości 100 000 000, teraz Pan mówi o 200 000 000. I teraz skąd my weźmiemy 20%? 20%, proszę Państwa, to jest 20 000 000. Czy to będzie konieczność zaciągnięcia następnych obligacji? Jeżeli będzie 2%, to jest 2 też trzeba przeliczyć. Dobrze, to dziękuję za skorygowanie, ale trzeba te środki wziąć. Prezentowała Pani Seweryniak-Bijak też bardzo takie prężne pomysły, inwestycje. Czy my jesteśmy teraz pewni, że te środki nie zostaną zwiększone, jeżeli chodzi o późniejsze realne koszty? Najprawdopodobniej koszty zostaną podniesione, bo mamy czas taki, jaki mamy czas. Nikt tego teraz nie przewidzi, jaki będzie WIBOR, nikt nie przewidzi, jakie będą, jaka będzie stopa inflacji. Panuje się podwójną, podwójny wzrost płacy minimalnej, który to jest. A płaca minimalna jest bardzo kosztotwórcza, jeżeli chodzi o koszty prowadzenia działalności. Więc tutaj my naprawdę i tego ani Pan, Panie Burmistrzu, ani Pani Skarbnik nie jesteście w stanie odpowiedzieć i to są, to są te wątpliwości, które Pan też musi zrozumieć, że my też mamy swoje wątpliwości i mamy prawo do tych wątpliwości. Tak samo jak ma Pan prawo do realizacji swojej wizji, ale proszę z nami rozmawiać wcześniej. Też mam, mam pytanie... A, jeszcze wrócę do tej strefy przemysłowej, bo Pan cały czas mówi, że przecież strefa przemysłowa to nie tylko miejsca pracy. I tu się też z Panem zgadzam, ale to są nasze przyszłe dochody do budżetu z podatku od nieruchomości. Więc proszę, nie chciałabym powiedzieć, co jest teraz ważne, co jest ważniejsze. Czy basen, czy te przyszłe miejsca pracy, które mi się wydaje bardziej przywiążą młodych ludzi do Kamiennej Góry aniżeli basen. Też Kamienna Góra musi być atrakcyjna. Ale ludziom przede wszystkim zależy na tym, żeby mieć gdzie pracować, żeby nie musieli pracować za granicą. Jeżeli mamy S3, ja wiem, że ona będzie dobrze skomunikowana z Wałbrzychem, ale może tutaj zostaną. Tutaj będą płacić. Tutaj będą tworzyć swoje centra życiowe. Podzielę się teraz z takimi, to odnosząc się do tego Pana wystąpienia. Bo Pan tam wskazał na pewne wielkości. Mówił Pan o relacjach do dochodów. Ja tu też już wielokrotnie pytałam. Ja sobie wypisałam, że dochody no powinno to być przy budżecie też, ale to są też wielkości dotyczące WPF. Mamy dochody własne. To wszystko są środki planowane, to żeby później nie mówić, że to plan, to są wszystkie środki planowane. Ja to chciałam też nadmienić, że budżet przy planie zawsze się bilansuje, bo musi, biorąc pod uwagę metody tworzenia wydatkowania środków, metodę kasową, on zawsze, tak, będzie tutaj w planie. Natomiast jeżeli chodzi o prawidłowe odzwierciedlenie sytuacji miasta, sytuacji finansowej, to powinniśmy bazować na wielkościach wykonanych, więc tutaj na przykład w połowie roku, biorąc pod uwagę wykonanie, ale posiłkując się właśnie wielkościami, które są z budżetu wzięte i z WPF-u. Wskaźnik udziału dochodów własnych w dochodach ogółem. Ten wskaźnik to jest 82,3%. Tylko, że to jest dochodów własnych. Jeżeli z tych dochodów własnych, a weźmiemy pod uwagę faktycznie dochody własne. Dochody własne to są dochody z podatków, to są ze sprzedaży, to są z czynszów. To jeżeli odejmiemy od 83 000 000 z hakiem odejmiemy te nasze dotacje, to zostają nam dochody na poziomie 49 000 000, no prawie 50 000 000. Czyli ten wskaźnik, Panie Burmistrzu, to już jest tylko 49%. Jeżeli chodzi o nadwyżkę operacyjną, biorąc pod uwagę, że ona ma około 4 700 000, to udział tej

nadwyżki operacyjnej do dochodów ogółem to jest tylko 4%. To jest bardzo niewiele przy tych gminach, które Pan wymieniał. Jeżeli chodzi o wskaźnik, wskaźnik tych wydatków, to wskaźnik wydatków majątkowych do wydatków ogółem to jest tylko 33%. Tu Pan mówi, że tak dużo inwestujemy Dużo i tutaj zgrzeszyłabym, jeżeli bym powiedziała, że nie inwestujemy, że Pan nie pozyskuje, że się dzieje, bo się dzieje, bo Kamienna Góra się zmienia, ale to jest tylko 33%. Wskaźnik samofinansowania, czyli możliwości pokrycia, tak, miasta to jest tylko 57,46%. To jest właśnie nadwyżka operacyjna i dochody majątkowe w wydatkach majątkowych. Także tak wyglądają te podstawowe wskaźniki dochodowe i wydatkowe. Natomiast jeżeli chodzi na jednego mieszkańca, Pan sobie przypomina, Radni też przypominają, jak Pan na jednym, w jednym roku, jak tutaj obradowaliśmy nad opinią do budżetu, jak Pan się odnosił do tych wskaźników. Jeżeli chodzi o wskaźnik nadwyżki operacyjnej na jednego mieszkańca, to na jednego mieszkańca jest tylko 266 złotych. To jest nic. Jeżeli chodzi o dług, o którym Pan mówił, że on się przecież zwiększa, ale nie tak dużo, bo jego stosunek to jest 54,8%, to na jednego mieszkańca to już jest 3 165 złotych. także to są te takie moje na szybko wyliczenia, które moim zdaniem przedstawiają sytuację, sytuację miasta. Czy ktoś z Państwa jeszcze ma pytania? Pan Wiesław Sobiechowski, proszę.”

Radny W. Sobiechowski: „Chciałbym stwierdzić, że na początku jak była mowa o basenach, to głośno na Sesji nawet było mówione, że finansowanie będzie 90% do 10%. Miało być, że my mieliśmy, no w dokumentach, które nam przekazano na Komisję, tam było, że mieliśmy dołożyć tam 800 000 parę. Teraz wychodzi 8 000 000 z hakiem, a z tym nadzorem to wyjdzie 9 000 000. To de facto już nie ma jakby nie było 10 do 90, tylko wychodzi prawie 50 do 50, a zanim inwestycję skończymy to podejrzewam, że będzie 50 na 50, albo może nawet przewaga będzie po naszej stronie. Ja wiem, Panie Burmistrzu, że można wrócić do Domu Kultury, który rzeczywiście trzeba przyznać, ma Pan rację, finansowaliśmy w dużo większym zakresie, tylko że tam wystąpiły dodatkowe prace, które nie dano do kosztorysu, czyli stropy. tak, te sławne. To jest jedna sprawa. Druga sprawa. Za Pana też kadencji, żeśmy tam, jakby nie było, aneksy pisali, bo to nie taka farba, a bo to trzeba scenę rozebrać, to też dawało dodatkowe koszty. Później wyszło tam remonty tych obiektów, które były obok, czyli siłownia, budynki mieszkalne i ja się cieszę, że Pan podejmował takie decyzje, bo należało to zrobić, także ja wcale nie krytykuję za to, tylko daję do zrozumienia, że naprawdę takie nieprzewidziane koszty będą. Ja chętnie bym głosował za basenami, za wszystkim, gdybyśmy naprawdę mieli inne prace, które są niezbędne zrobione. Tak samo głosowałbym za drogami, że można zwiększyć wszystko, tylko jak widzę, że bo drogi to jest mój konik, to każdy wie, nie? Ale jak widzę, że ludzie od 30, 14 lat mieszkają i chodzą po błocie, nie mają kawałka chodnika, a Pan obiecał, że rzeczywiście weźmiemy te, które są najistotniejsze, to chciałbym zauważyć, że niektóre drogi po 5 razy były wpisywane i nie są realizowane, a niektóre zostały wpisane raz i od razu doczekały się realizacji chociaż nawet tam nie było za dużo domów wybudowanych, czy ludzi nie mieszkało, a są jednak tereny, gdzie ludzie mieszkają od 30i dłużej lat i do dzisiaj drogi nie mają. Dlatego należałoby rzeczywiście patrzeć po kolei. Każdy powie, a składaliśmy wnioski tak, a nie inaczej. Na to dostaliśmy dofinansowań, na to nie. Ale to nie jest nasza wina. Na początku kadencji

tutaj mówiliśmy o drogach, ja mówiłem i Pan przyznawał mi rację. Tak, będziemy robić dokumentację, żeby zabiegać o środki, tylko tą dokumentację robimy tak szybko, że leci piąty rok i jeszcze nie mamy tej dokumentacji zrobionej. Także to tylko tyle. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Burmistrzu.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „No, bardzo dużo Państwo tutaj tematów ruszyli, a wśród tych tematów są oczywiście różnej wagi argumenty, pretensje, zastrzeżenia. No, nie wiem jakby to pogrupować, bo na pewno nie będę odpowiadał na wszystkie, bo też nawet nie zdążyłem. Chociaż raczej uważam, że notuję dość szybko, ale nie zdążyłem zanotować wszystkich Państwa tych uwag. Więc może mi się to uda zablokować. Przede wszystkim chciałbym zaprzeczyć. Albo inaczej. Chciałbym powiedzieć Państwu, że wzrost zadłużenia w mojej kadencji, w obecnej kadencji nie jest tylko moją zasługą. Akurat Pan Radny Sobiechowski przed chwilą o tym mówił. Ja zastałem określoną sytuację, przychodząc do Ratusza, obejmując stanowisko Burmistrza. I ogromna pozycja w naszym długu to jest pozycja związana z Centrum Kultury i to rzutuje na nasze dalsze możliwości samofinansowania pewnych inwestycji. Do tego jeszcze ścieżka i oświetlenie, które też w sporej części, Pani Skarbnik, były z naszych środków. I proszę Państwa, nie możemy od tego abstrahować, powiedzieć sobie, że nic się nie stało. Teraz jesteśmy w tej kadencji i rozliczamy tylko tego Burmistrza za te ostatnie 4 lata. Gdy mówimy o drogach, Panie Radny Sobiechowski, Pan to mówi na każdej Sesji, ja na każdej Sesji odpowiadam. Robimy drogi. Zrobiliśmy w tej kadencji, jeśli się nie mylę, 12 odcinków różnych dróg. Nie było takiej kadencji, jeszcze ja sobie nie przypominam, a samorządem się zajmuję ponad lat 20, żeby był taki wynik. Argument przepisywania tych projektów dokumentacyjnych, no, znowu muszę przypomnieć Państwu, że wiele lat był przepisywany, znaczy powtarzany, powtarzany, powtarzany, powtarzany, a my jesteśmy 2 kroki do przodu, bo nie tylko wpisaliśmy to, ale realizujemy w postaci projektu. Te projekty się, Panie Radny, skończą, ja bym chciał, żeby to się działo szybciej, ale to się nie dzieje szybciej. Podobnie jak chciałbym, żeby Pani Radna Seweryniak miała informację, skąd się wzięła kwota 8 000 000 prawie za drogę. No, Pani Radna, ja też bym się chciał dowiedzieć. Taką ofertę złożył wykonawca. Najtańszą, dodam, bo były oferty na, Panie Kierowniku, ile? Ponad 8 000 000 złotych. A gdzie była oferta na te 20 000 000 czy 19 000 000? W jakiej to było inwestycji? Aha, to była Lubawska, to była Lubawska, tak. A ta najtańsza była za 13 000 000. Czyli sami Państwo widzą, jakie są rozbieżności cenowe. Proszę Państwa, Państwo mówili długo, ja też będę trochę mówił. Proszę o cierpliwość. Proszę o cierpliwość. Generalna uwaga, proszę Państwa. Jestem z Państwem gotów rozmawiać dzień i noc. Pod warunkiem, że nie będziecie Państwo używać określeń "ustawił przetarg", "kłamliwe informacje przekazuje", "manipuluje informacjami". Panie Radny Sławiński. Tłumaczymy Państwu od 3 tygodni. Nie możemy, nie możemy przerzucić środków z zadania na zadanie. Ta opcja atomowa, o której Pan wspominał, to jest naprawdę opcja atomowa, która wiąże się z niebezpieczeństwem rezygnacji z tych środków, o które staraliśmy się, wywalczyliśmy ciężką pracą. Nie powiem ilu ludzi z udziałem Pani Minister. To, proszę Państwa, musicie przyjąć do wiadomości. Możemy to zaryzykować i ja o tym Państwu

mówiłem. Możemy podjąć to ryzyko. Ja mówiłem to Państwu też właśnie na Komisji. Mówiłem tak, jest taka możliwość, tylko i sam Pan to przyznał, rezygnujemy z tych środków. Komitet Oceniający jeszcze raz się zbiera i mówi "gdzie jest ta Kamienna Góra?". Nie. Odwalamy te 5 000 000 albo te 10 000 000. Nie, nie i teraz możemy, nie wiem, możemy to zrobić, tylko dlaczego Państwo z uporem maniaka powtarzają, że można przesunąć. Jeszcze wczoraj z Radnym Wągrowskim miałem taką dyskusję, który twierdzi, że można z dwóch zadań, z jednego zadania w Polskim Ładzie przesunąć na drugie zadanie w Polskim Ładzie. No więc wydrukowaliśmy Państwu odpowiedź od operatora programu, która mówi jednoznacznie. Nie można przesunąć, nie ma takiej możliwości. Czy teraz zmieniając na przykład, Pani Przewodnicząca była łaskawa przeczytać, ale tylko część wniosku. Czy zmieniając z basenów na ścieżki nie spotkamy się też z odmową? Nie wiem tego. Absolutnie tego nie wiem, a 15 marca, Panie Radny Sławiński, to jest zakończenie, albo inaczej, rozpoczęcie postępowania, które musi się zakończyć sukcesem. My nie wiemy, czy jak ogłosimy kolejne już czwarte postępowanie, czy będziemy mieli sukces w tym postępowaniu i nie wiemy też, czy będziemy mieli tańszą ofertę. Sam Pan wskazuje, że w ciągu miesiąca oferta wzrosła o 400 000 ileś i też Pan pyta, skąd? No ja nie wiem, skąd. Wykonawcy sobie liczą i przyjmują jakieś sobie dane do swoich kalkulacji do swoich ofert. Obracamy się w konkretnej sytuacji w konkretnym rynku. Rynek jest trudny. Rynek jest nieprzewidywalny, to prawda, ale proszę Państwa, czasem trzeba podejmować ryzykowne decyzje, żeby zakończyć coś z sukcesem. Ja bym powiedział, zanim przejdę do szczegółów, że rządzenie to nie jest tylko proste administrowanie środkami, możliwościami, które mamy. Rządzenie, a Państwo jesteście tutaj rządzący razem ze mną, to jest także podejmowanie trudnych decyzji i odpowiedzialność później za tę decyzję też spada na rządzących. Jakie zaszły, Państwo się pytają, okoliczności, że myśmy nagle zaczęli Państwu informować o tych potrzebach emisji obligacji? Otóż proszę Państwa, okoliczności 2 zaistniały. Oferta na baseny została otwarta po uchwaleniu budżetu. Z kolei związanie z ofertą wykonawcy w budynku TBS-u także po uchwaleniu budżetu. I ja dlatego do Państwa z tym projektem przyszedłem. Jak widzicie, byłem chyba na wszystkich Komisjach i była Pani Skarbnik i Pan Sekretarz, Kierownik Inwestycji. Tłumaczyliśmy, skąd się to wszystko bierze, a Państwo z uporem próbuje przekazać mieszkańcom informację, niestety nieprawdziwą, że my kombinowaliśmy coś przy tym budżecie, nie mówiąc Państwu o wszystkim. No, nie wiedzieliśmy, jaka będzie oferta na baseny. No niestety. My kalkulowaliśmy sobie te 11 000 000, a potem wyszło, wyszło zdecydowanie więcej. Teraz proszę Państwa, no faktycznie był plan basenów na 30 000 000 pierwszy. No, okroiliśmy go znacznie. Tu padają głosy, że jest to za mały obiekt. No to jeżeli jest za mały, a my będziemy projektować większy no to oczywiście, że będzie później jeszcze konieczność zwiększenia tego finansowania. Jeśli Państwo Radni stwierdzą, że nie ma sensu budować takiego małego kąpieliska, no to trzeba będzie się zastanowić nad przeprojektowaniem i po prostu zrobieniem dokumentacji na większy obiekt. Dużo dyskusji, proszę Państwa, zajęły 2 tematy w Państwa głosach. TBS i budynek komunalny. I Pan Radny Sobiechowski, bo ponieważ najwięcej mówił, to chyba najwięcej Radnego zanotowałem. Nie, najdłużej mówił Pan Sławiński. Ale to jeszcze wróć. Mówił, że gdybyśmy się zabrali za własny budynek na początku kadencji, to już byśmy go mieli na ukończeniu. No i 100% racji. Zabraliśmy się, proszę Państwa, za

budynek komunalny na początku kadencji. Tylko ten budynek komunalny, ten projekt odrzucił Pan Konserwator Zabytków i tutaj Pani Radna Seweryniak pokazała, że według niej Pan Konserwator miał rację, bo przecież ten budynek byłby. No, ale teraz ja mówię, dobra? Ja mówiłem, proszę Państwa, że jest dużo spraw.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Proszę nie przerywać. Proszę nie przerywać Panu Burmistrzowi.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Jaka to nie jest prawda? To jest prawda. Ogłosiliśmy konkurs na koncepcję budynku.”

Radny W. Sobiechowski: „Panie Burmistrzu. Na początku była inna koncepcja.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Radny.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Ja zaraz do niej wrócę, proszę Państwa. Była też koncepcja i Państwu o tym mówiłem, odkupienia wyremontowanego dawnego budynku Szkoły numer 2, w którym to budynku mieli zmieścić pamiętam 26 mieszkań za 3 000 000 złotych. Raptem 3 lata minęły i dzisiaj nasze 24 mieszkania będą kosztowały oczywiście w lepszym standardzie, to trzeba sobie jasno powiedzieć, ponad 10 000 000 złotych. Więc to nie jest tak, że myśmy zaprzestali tego tematu, tylko idąc konsekwentnie, albo inaczej. W konsekwencji decyzji Pana Konserwatora musieliśmy dogadać, Nadać, który z tych projektów przedstawionych w konkursie jest możliwy do realizacji. Teraz trwa projektowanie tego budynku, a w tak zwanym międzyczasie, tu Pan Dyrektor Bruździak potwierdzi, że nie używa się takiej formy, ale w tak zwanym międzyczasie zrobiliśmy coś innego. Zrobiliśmy nowy projekt na ulicy Ściegiennego i ten projekt czeka już tylko na pozwolenie na budowę w Starostwie. Są pewne uwagi do wykonania i te uwagi powinniśmy wykonać, powiedzmy sobie w lutym najpóźniej z tego, co mi przekazano i myślę, że w marcu złożymy wniosek, jeśli będzie już pozwolenie na budowę na dofinansowanie tego budynku i będziemy go budować. Teraz tak. Aha, no znowu Krzeszowska i inni czekają. Takie mam hasło. Więc pozwólcie Państwo. Jeszcze raz przypomnę. To nie my decydujemy na jakie zadania Komisja oceniająca nasze wnioski przydziela pieniądze. Ale my oczywiście decydujemy, na co składamy wnioski. To jest prawda, ale staramy się też dopasować do kryteriów, które te programy zawierają. Wobec tego, gdy jest program, który mówi o tym, że można się starać o dofinansowanie do, uwaga, terenów przemysłowych, do terenów nowego budownictwa i do remontu dróg, które prowadzą do dróg wyższej kategorii, to my się staramy wpisywać w te klimaty. Ani żadna Mała, ani żadna Ptasia, ani żadna Nadrzeczna takich kryteriów nie spełniają. A, w takim, w takim, w takim zakresie, że się łączą z drogą i to jest droga krajowa i tam jest 100 metrów drogi i Pan myśli, że na to dostaniemy dofinansowanie. No to lepiej złożyć chyba na coś naprawdę poważnego niż na te 100 metrów. Teraz chciałbym zaprzeczyć nieprawdziwej informacji, którą podał Pan Radny Sobiechowski, że ta droga na Krzeszowskiej to będzie droga dla dewelopera. I będzie korzystał między innymi, ale przede wszystkim, Panie Radny, będą korzystali ludzie, którzy tam kupią działki pod te działki, pod te działki, proszę Państwa, jest ta droga wytyczona i tam. Dokończę, dokończę,

dokończę. I pod te działki, proszę Państwa, będzie tam około 20 działek, jest wytyczona ta droga przede wszystkim pod te działki. Ja nie wiem, czy zrobimy, ale pozwolę się odnieść. Nie wiem, czy zrobimy. Nie wiem, co Państwo zdecydują, ale pozwolę się odnieść. Mamy sytuację taką. Mamy 5 000 000 dotacji na tę drogę, a musimy dołożyć 2 500 000, czyli gdybyśmy sprzedali tak jak myślę te działki, to te brakujące 2 000 000 złotych, czy 2 500 000 może nawet uzyskamy z tej sprzedaży. Czyli tak naprawdę mamy drogę za darmo. Tak de facto mamy drogę za darmo, bo ktoś już nam kiedyś przekazał w formie dotacji 5 000 000 złotych. Teraz Pan Radny Sławiński. Kto odda 2 400 000, gdy TBS nie zrealizuje zadania? Tak, Pan ma rację, że TBS ma oddać, na nim spoczywa obowiązek. Tylko zanim TBS odda te pieniądze, to my zostaniemy wezwani do zwrotu. Tak? Zgadza się Pan? My zostaniemy wezwani do zwrotu i wtedy co się stanie? Ja oczywiście napiszę i Pani Skarbnik napiszemy pismo do Pana Prezesa. On na przykład udowodni, że zaangażował już te środki w sposób znaczący na dokumentację, pozwolenia, na coś tam, na nie wiem na co i będziemy mieli problem jakiś z odzyskaniem tych pieniędzy. Możemy mieć problem. Nie chciałbym, nie. No, ja nie wiem, czy możemy rozmawiać, czy nie możemy rozmawiać? Czy to jest taka metoda, żeby mnie sprowokować do jakiś dziwnych ruchów? Czy o co chodzi? No, jeżeli Pan nie może wytrzymać, Panie Radny, to proszę gdzieś się przejść, wrócić.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Burmistrzu, proszę kontynuować.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „No wróci Pan za chwilę, skomentuje Pan moją wypowiedź. Ona jest też w Internecie.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „To może zrobimy przerwę.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Nie, nie.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Jedna strona i druga widzę już jest zmęczona.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Ja bym proponował nie przeciągać tego tematu, no bo widzę, że. No to proszę Pana, że Pan Bruździak jeszcze tam notuje uwagi. Pewnie będzie chciał się odnieść.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „A ja też będę się chciała odnieść, Panie Burmistrzu.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „I teraz pytanie, jeszcze Pan zapomniał, Panie Radny Sławiński, co z naszymi środkami przekazanymi Panu Niemasowi już na tę inwestycję? Co z naszymi środkami? Też je, też je odzyskamy, tak? Czy dopiero po jakimś tam długim procesie? Nie wiem jak długim, bo ile trwa proces z firmą, która wykonywała Centrum Kultury, to Państwo wiedzą. 4 lata. Jeszcze jest nie zakończony, bo jeszcze jest odwołanie. Jeszcze jest apelacja. Środki na inne zadanie to już tę opcję atomową omówiliśmy, oferta cenowa czemu wzrosła, omówiliśmy, czyszczenie Zalewu kilkakrotnie. Otóż jeszcze raz, proszę Państwa, Zalew był 2 razy czyszczony.

Raz w kadencji Pana Burmistrza, raz w czasie mojej kadencji. I teraz ktoś powiedział, że nie widział wyników. Raz, raz. Raz.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „My nie jesteśmy w punkcie dyskusji, tylko Pan Burmistrz odpowiada.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Odpowiadam.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „To proszę czuć się wywołanym, ale w odpowiednim momencie. Proszę pisać.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Także i teraz ktoś powiedział, że nie widział dokumentów chyba drugi Pan Sławiński, które by pokazywały, dlaczego my teraz idziemy w baseny, czyli pokazywałyby, że jakość wody w Zalewie jest niestety niepozwalająca na budowę, na udostępnienie kąpieliska. Otóż są takie dokumenty, no, badania wody są niekorzystne, ona się faktycznie poprawiła w pierwszych, w pierwszych tygodniach po aplikacji tych środków, po nasadzeniu roślin. I ostatecznie, no, wyglądało to dobrze, ale niestety nie osiągnęliśmy zaplanowanego poziomu. Ba... Nie uzyskaliśmy tego, co jest dla mnie najważniejsze, czyli zapewnienia tej jakości wody w dłuższym okresie, czyli bezpieczeństwa mieszkańców, bezpieczeństwa osób kąpiących się tam na Zalewie. Ze względu na to, że zlewnia Zadny jest, jaka jest i jeszcze jest dużo rzeczy tam na tej zlewni do poprawienia, my nie możemy gwarantować czystości wody, a dlatego, że nie chcieliśmy budować oczyszczalni ścieków w tym miejscu, czy jakiejś innej formy czyszczenia. To odpadło, zdecydowaliśmy się na baseny. I teraz, Panie Radny, ja bym nie używał słowa lobbowanie, bo lobbowanie źle się kojarzy. Powtarzam, publicznie oświadczam, ja nie mam żadnego interesu w tym, żeby firma X czy Y budowała te baseny. Lobbowanie się kojarzy z taką trochę niefajną robotą, której nie powinien wykonywać Burmistrz i Pan się na pewno z tym zgodzi. Ja po prostu nie lobbuję, tylko przekonuję Państwa do tego, że warto wydać naszych jeszcze 11 000 000, żeby skonsumować dotacyjnych 15 000 000. I dlaczego ciągle zmieniamy koncepcję? Znowu się wiąże to z pytaniem o baseny. No dlatego, proszę Państwa, o czym już mówiłem, okoliczności są jakie są, świat się zmienia. Nasze plany się też zmieniają. Państwa plany się też zmieniają i ktoś, kto chciał sobie kupić kiedyś Malucha, jak Pan Radny, teraz sobie kupi Mercedesa, bo ma fajną pracę i może ją sobie i może sobie Mercedesa kupić i ja się cieszę z tego i chciałbym, żebyśmy właśnie tak patrzyli i szykowali się do zakupu Mercedesa, a nie do, że tak powiem odnawiania Malucha i tu nawiążę do tego, co pokazała Pani, Pani Radna Seweryniak. Pani Radna, z całym szacunkiem. To, co Pani pokazała à propos Zalewu, w sensie jego wyglądu, ten cały tam jak ten Zalew wygląda zielony, taki brzydki, to to nie moja zasługa. Proszę mi tego nie przypisywać. No, no, no słuchajcie Państwo, no, trwa to, ja wiem, ja wiem, że to trwa, ale znowu zrobiliśmy coś, czego nikt nie zrobił przez 30 lat. Wcześniej zrobiliśmy ten jaz. Zrobiliśmy ten jaz, mamy już naprawdę duży krok wykonany do przodu, gdy chodzi o uporządkowanie gospodarki wodnej na Zalewie, tak? Mamy nie tylko, że jaz zrobiony, czyli zabezpieczenie powodziowe, ale mamy też dopływ wody do Zalewów w dwóch kanałach, co na pewno zwiększy i poprawi właściwości wody, więc pamiętajmy o tym.

Nie mówmy, że się nic nie wydarzyło. Teraz czy te koncepcje, które Państwo podali, wydaliśmy ponad 500 000 złotych. No, powiedzmy sobie tak. Część z tych koncepcji na pewno zostanie wykorzystana. To po pierwsze. Po drugie, odwołam się do historii. Leży tutaj koncepcja rozwiązania problemów gospodarki wodnościekowej w Ratuszu i w Gminie Kamiennogórskiej. Koncepcja, za którą zapłaciło Miasto Kamienna Góra w roku 2002, blisko 900 000 złotych jeden dokument kosztował. Już z niego nie skorzystamy. To jest taka à propos różnych wydatków. Zapewniam Państwa, że my naprawdę będziemy jeszcze z tych wydatków korzystać. Teraz tak, Pani Radna. Majak. Bardzo ciekawy wykład z ekonomii. Bardzo taki wykład dla specjalistów księgowych. Ale oczywiście trzeba te wszystkie Pani Radnej zastrzeżenia brać pod uwagę. Ja myślę, że do nich się odniesie Pani Skarbnik. Natomiast obawa, że my coś zostawimy przyszłym Radnym, bo ja tak zrozumiałem Pani początek wypowiedzi, no to jest obawa, która w każdej sytuacji jednym może związać ręce, a innych, że tak powiem zupełnie no, nie powiem, powiem inaczej. Jednym ta obawa zwiąże ręce, a innym da po prostu kopa. Żeby robić więcej, żeby robić więcej, żeby był jakiś ruch w tym biznesie, jeśli tak nazwiemy sobie miasto, niech to będzie ruch w tym biznesie. Nie, nie, nie patrzyłbym się tak, co się będzie, że przyszły Burmistrz czy przyszła Rada nie potrafi, nie poradzi sobie z zadaniami, które my rozpoczniemy. Właśnie podałem przykład kilku zadań, które zostały rozpoczęte w tamtej kadencji, a my sobie doskonale w tym poradziliśmy w tej kadencji. Gdy chodzi o te wskaźniki zadłużenia, o te wszystkie historie poruszone przez Panią Przewodniczącą, to pewnie jak mówiłem Pani Skarbnik się odniesie. Ja tylko podam jeszcze raz. Są miasta dużo bardziej zadłużone, dużo gorsze mają wskaźniki, ale się dynamicznie rozwijają i takim przykładem miasta jest na pewno Miasto Wałbrzych. Państwo jeżdżą, widzą mieszkańcy też Kamiennej Góry widzą, jak się Wałbrzych zmienia, jak się zmienił przez ostatnie lata. No niestety zadłużył się, tak, zadłużył się, ale jest ktoś, kto mówi, proszę Państwa, warto się zadłużyć i zapytajmy Mieszkańców Wałbrzycha, czy ich głównym zmartwieniem jest 3 000, czy 5 000 długu na osobę, czy ich głównym zmartwieniem jest jednak rozwój i budowa nowego zupełnie miasta. A takie jest zadanie Pana Prezydenta, za które to zadanie. myślę, mieszkańcy go rozliczą pięknie w nowych wyborach. Jestem, jestem prawie przekonany, że dostanie pełne poparcie. Proszę Państwa, tak to, tak to wygląda i teraz reasumując, reasumując. Pozwolę sobie na jedną uwagę. W tych wszystkich Państwa pytaniach, w tych wszystkich Państwa, zastrzeżeniach, pretensjach do mnie, umknęła Państwu jedna, umknęła Państwu jedna, zasadnicza rzecz. Czy robimy coś? Czy nie robimy nic? Bo taki jest, proszę Państwa, niestety dzisiaj wybór. Czy ryzykujemy, wchodzimy w nowe tematy? Czy nie ryzykujemy i jeszcze raz mówię to z pełną świadomością, oddajemy 15 000 000 złotych dotacji. Nie powiem i nie żebyście myśleli, że ja teraz na was presję wywieram. Nie jest to łatwa decyzja. Pewnie, że nie jest łatwa decyzja. Ja sobie zdaję z tego sprawę i wszyscy rozsądni ludzie zdają sobie z tego sprawę. Tylko wybór jest zero-jedynkowy. Nie ma innej koncepcji. Nie ma innego pomysłu. Jeśli jest ten pomysł, ta koncepcja, ta wersja atomowa, o której mówił Pan Radny Sławiński, to obciążona naprawdę bardzo dużym ryzykiem, bardzo dużym ryzykiem. I może nam się nie udać, a zapewniam Państwa, że takich środków już mieć nie będziemy. Być może jeszcze uda nam się, że tak powiem, w programie dotyczącym stref gospodarczych pozyskać te spore środki. Być może, bo ale to też kwestia oceny. Nie, nie wiemy jak się to skończy,

natomiast z aglomeracji będziemy mieli, proszę Państwa, niewielkie kwoty. Z Funduszu Sprawiedliwej Transformacji nas w tej chwili wykreślono. Zabiegam jeszcze o jakąś rekompensatę, mówiąc umownie u Marszałka Województwa i dlatego no czas na inwestowanie jest teraz, kiedy mamy dofinansowanie, ciągle przekracza ponad 50% wartości zadania. I na zakończenie by mi Pan Zastępca przysłał tutaj świeże informacje dotyczące TBS-u. Ja tylko odpalę, bo mi się wyłączył. ten mały komputer. TBS, proszę Państwa, aktualnie w budowie, za chwilę podpisze umowy w miejscowościach albo już się buduje, tak? Dobra, ja już ja, Pan mówi? To są planowane, albo te, które będą już po pozwolenie. Dobra. To proszę Państwa, Złotoryja 50 mieszkań, Oława 216 mieszkań w ramach TBS-u, Jawor 300 nowych mieszkań w ramach TBS-u, Legnica 400 w ramach TBS-u. Proszę Państwa, nie mówmy już o tym budynku na 18 mieszkań. Mówmy o 180 mieszkaniach. Cały czas, cały czas myślimy o tym, jak zwiększyć dochody i tutaj Państwo, już też to mówiłem, może się powtarzam, postulujecie różne remonty, postulujecie różne zadania, które wymagają pieniędzy, więc my cały czas pracujemy nad zwiększeniem dochodów, ale też oczekujemy tutaj wsparcia z Państwa strony. Więc jeżeli można Państwa prosić o pochylenie się nad różnymi projektami uchwał, które my przedstawiamy, a które mogłyby zwiększyć dochody, to bardzo bym prosił, żebyście to Państwo mieli na uwadze, a tymczasem, tymczasem kończę, bo pewnie będę miał jeszcze prawo do riposty po tym, co Państwo powiedzą. Nie chciałbym już przedłużać tego nadmiernie. Polecam po prostu Państwa uwadze i nie powiem górnolotnie sumieniu tę decyzję, przypominając, że kiedyś nasze miasto zrezygnowało z bardzo atrakcyjnego kredytu, za który mieliśmy uporządkować sprawy na Zalewie w sposób kompleksowy i dlatego bardzo proszę, żebyśmy tego, proszę Państwa, ruchu nie powtórzyli w tej kadencji. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję, Panie Burmistrzu. Ja pozwolę sobie pierwsza odnieść się do tego, co Pan powiedział, bo tam między innymi też były odpowiedzi na moje uwagi. Natomiast nie było, nie było odpowiedzi co z opinią RIO o naszym zadłużeniu? Dobrze, po pierwsze Panie Burmistrzu. To, co Pan powiedział, że my już nie będziemy mieć szansy na takie środki pieniężne, to potwierdza tylko to, co ja powiedziałam. To co potwierdza Pan moje obawy, skąd będziemy mieć w przyszłości na finansowanie zadań własnych. Jeżeli chodzi o TBS, jeżeli chodzi o TBS, to z umów, które zostały nam zaprezentowane, wyraźnie wynika, że miasto spełniło wszelkie wymogi zapisane w tych umowach. Czyli my jesteśmy, że tak powiem, tutaj w stosunku do TBS-u słowni. Jeżeli chodzi o to, co Pan powiedział, to akurat nie do mnie się Pan odniósł, tylko do Pana Sławińskiego Łukasza. Tu sobie zapisałam o możliwości zwracania środków pieniężnych, jeżeli chodzi o wybudowanie przez TBS budynku, to z tego, co wiem, a jest to powszechnie dostępna instrukcja i informacja BGK umieszczona na jego stronie, że beneficjent zwraca oczywiście BGK zwraca się z informacją do beneficjenta, którym jest miasto, ale to miasto zwraca się do inwestora i wyznacza mu konkretnie termin zgodnie z tą instrukcją o zwrot środków pieniężnych, jeżeli nie wykonał zadania. Tutaj Pan jeszcze odnosił się do tego, że owszem było, ale to dowiedzieliście się o faktycznych kosztach po otwarciu przetargu. Jeszcze raz mówię, Państwo już to były tylko 3 tygodnie między planem budżetu, między uchwałą budżetową na rok 2023, który było 27 bodajże grudnia, a rozmową

o dodatkowe obligacje, czyli już, ale już proszę, Panie Burmistrzu, dlaczego na etapie, na etapie planowania i wnioskowania o promesy nie wzięliście pod uwagę aktualnej sytuacji na świecie i w Polsce kryzysu energetycznego. Trzeba było tam uwzględnić już te wartości. Nie zostały one według mnie uwzględnione i dlatego budzą moje obawy, jeżeli chodzi o możliwości planowania na tym etapie. Mówił Pan, że rządzenie to też ryzyko. Owszem, ale rządzenie to jest też prawidłowe zarządzanie ryzykiem finansowym. Przypomnę, że my już w 2000 bodajże roku, biorąc pod uwagę plan budżetowy na rok 2001 mówiliśmy, że w mieście nie ma tego, tej polityki zarządzania ryzykiem, że należy przede wszystkim zwrócić uwagę na odpowiednie podchodzenie do zaciągania zobowiązań długookresowych. Nikt tutaj nie podejmuje dyskusji nad zobowiązaniami krótkoterminowymi, tylko długoterminowe. Tak jak wskazałam, tak, na tej przestrzeni iluś tam lat do 2033 roku. I odniosę się jeszcze do tego, co Pan powiedział, porównał Pan Wałbrzych do nas. To powiem tak. Dostęp do internetu, dzień dzisiejszy, 25 styczeń. Strona walbrzych24.com, dochody Wałbrzycha 770 800 000 złotych. Wydatki Wałbrzycha 808 500 000 złotych. Deficyt Wałbrzycha 37 700 000 złotych. Czyli biorąc pod uwagę udział deficytu do dochodów Wałbrzycha to jest 4,89%. Kamienna Góra, biorąc pod uwagę WP dochody Kamiennej Góry 101 667 822 złote. Wydatki 118 428 024 złote. Deficyt 16 760 201. I znów udział deficytu w dochodach ogółem 16,49%. Jeszcze raz. Miasto Wałbrzych około 5%. Miasto Kamienna Góra 16,5% deficytu, więc proszę tutaj nie mówić, bo Wałbrzych faktycznie jest prężnie rozwijającym się miastem, ale proszę zwrócić uwagę na te relacje. One wyraźnie wskazują, tak, na możliwości Wałbrzycha czy możliwości Kamiennej Góry.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Proszę, Pan Radny Jacek Bruździak.”

Radny J. Bruździak: „A ja się po prostu czuję wywołany do odpowiedzi przez Pana Burmistrza, ale chciałem tylko jedno powiedzieć. Panie Burmistrzu, Pana cała długa wypowiedź, nasze też długie wszystkich Radnych świadczy o jednym, a mianowicie Pan nie przyjął żadnego z argumentów, który padł dzisiaj tutaj na sali. Nie przyjmuje Pan tej krytyki i konkretnych argumentów. Zanegował Pan całą argumentację kolegi Sławińskiego, z którą się akurat zgadzam i w wielu, o wielu sprawach nie musiałem mówić, czy kolegi Sobiechowski, czy koleżanki tutaj Pani Seweryniak. I na końcu postawił Pan znowu fałszywą perspektywę. Tą właśnie, że jeżeli my podejmiemy tę decyzję, to wszystko stracone, te pieniądze przepadną. No, przecież nie będziemy w tej chwili powtarzać tego wszystkiego, co było wcześniej powiedziane. I sam Pan przyznaje, że są takie możliwości i to Pan powinien je wykorzystać. Natomiast. Mówi Pan o ryzyku, że sztuka rządzenia to jest właśnie również ryzykowanie, no wie Pan. Jedni może mają większe opory przy zarządzaniu cudzymi pieniędzmi. Pan tych oporów jakoś nie ma, a w sprawie basenów i całego tego, całej tej sytuacji z Polskim Ładem to Pan najzwyczajniej w świecie przeszarżował. Ja wiem dlaczego. Wróćmy jeszcze, kiedy Pan przedstawiał nam jako wisienkę na torcie tę koncepcję zagospodarowania Zalewu w pierwszym roku kadencji. Ja wtedy zapytałem pytanie, zadałem Panu pytanie proste. Jakie są szacunki, ile to będzie kosztowało mniej więcej? Pan mówi, przecież nie wiadomo, jakie materiały. Ja mówię, to weźmy najtańsze pod uwagę. I tak dalej. Nie, nie padło wtedy. Pan nic nie powiedział, wręcz Pan pytał i po co to Panu? To jest niepotrzebne. wydaje mi się, że ofiarą takiego

podejścia Pan teraz pada, bo z tymi basenami Pan po prostu przeszarżował i ja myślę, że ta kwota, kiedy zlecałicie tę dokumentację, ten plan funkcjonalny, który miał być przygotowany po prostu przeszarżowaliście. Was samych zaskoczyła ta kwota. Dlatego nie chcieliście jej ujawnić. Wszelkie próby zmniejszania, wszelkie próby zmniejszania tej kwoty, to przecież u nas na Komisji widać było, że te okraja nie skończą się tym, że to będzie kosztowało 10 000 000-11 000 000. To było jasne nawet dla nie budowlańców. I teraz mówienie, że jesteśmy zaskoczeni, że to będzie kosztowało 20 000 000. Ja nie jestem tym zaskoczony i myślę, że Komisja nasza też tym zaskoczona nie jest i dlatego uważam, że to działanie Pana z budżetem, omijanie tematów trudnych było działaniem strategicznym, tak żeby mieć łatwo uchwalony budżet, a prawdziwa dyskusja zacznie się w styczniu. To są fałszywe perspektywy, które Pan przedstawia na temat ryzyka, bo to, co jest Pana ryzykiem, nie musi być naszym ryzykiem. To to bardzo się cieszę, że akurat tutaj jesteśmy pod tym względem zgodni, a postawienie nas pod murem i powiedzenie, że to jest zero-jedynkowy wybór jest z gruntu fałszywy. Natomiast proszę się nie dziwić, również Pan tutaj karciał Pana Sobiechowskiego, który mówił o tym, że ta droga będzie wykorzystywana przez dewelopera, ta droga na Krzeszowską. No, przecież Pan sam to nam na Komisji powiedział jako atut i proszę Państwa. Ta droga dobrze się składa, że się zbiega, bo deweloper będzie mógł tę drogę wykorzystać w czasie budowy tych budynków wielorodzinnych. No, była przy tym Pani Skarbnik, był Pan Sekretarz. Mam nadzieję, że wszyscy to samo pamiętamy, więc proszę się nie dziwić, jeżeli taka wiadomość idzie w eter, że Pan Sobiechowski to powtarza. No to były Pana słowa. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Radny Wiesław Sobiechowski.”

Radny W. Sobiechowski: „Ja powtarzam, ja nie negocjowałem całkowicie tej drogi, tylko powiedziałem, że bez sensu jest kładzenie asfaltu na niego z tego względu, że będzie rozjechany, bo na wstępie też mówiłem, że możemy robić infrastrukturę podziemną. Wykorytować to, utwardzić, ale żeby nie dawać dywanika sportowego, bo ten ciężki sprzęt to wszystko rozjeździ, a jakbyśmy tylko korytowali i jednak dali kamienia tego wszystkiego, to ładnie by się ubiło i praktycznie byśmy mieli bardzo dobrą bazę, żeby praktycznie później położyć dywanik, bo ładnie by wszystko pięknie osiadło, a ciągle jest mowa tam, że bardzo dużo ziemi się będzie wybierać, bo Pan Burmistrz nam mówił nawet w niektórych miejscach pięć metrów bodajże czy coś jak kanalizacja będzie robiona i ja się zgadzam, dlatego to jest drogie. Dlatego ja nie mówię, żeby całkowicie ten, ale trzeba mocno się zastanawiać nad tym, czy warto na tym etapie dawać ten dywanik asfaltowy. To jest właśnie istotne. Kolejność robót, żeby zachować taką, bo ja sobie nie przypominam, żeby w Kamiennej Górze gdziekolwiek była pięknie, ładnie zrobiona droga, a później ludzie dopiero jeździli ciężkim sprzętem, żeby kopać fundamenty i tak dalej, i tak dalej, żeby budować domy. Widzi Pan Burmistrz, sam tu kolega mi podpowiada, co dzieje się ze ścieżką rowerową, gdzie była robiona, samochody tam jeżdżą i tak samo będzie wyglądała ta droga. Dlatego ja tylko apeluję, żeby po prostu dywaniki te roboty, które są takie wykończeniowe zrobić później. Dziękuję, to wszystko.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję, Panie Burmistrzu, ja chciałam tu jeszcze zwrócić uwagę to przy wypowiedzi Pana Wieśka Sobiechowskiego. Przypomniałam sobie, że Pan powiedział, że tu, że my jesteśmy przeciw. Ja chcę przypomnieć jeszcze raz. Tu nie padło, że ktoś z Radnych jest przeciw wykonaniu tym proponowanym zadaniom, bo te zadania są w budżecie, czyli tak naprawdę nikt nie jest przeciw, tylko chodzi o możliwości finansowe, że na dzień dzisiejszy, żeby rozważyć możliwość wykonania tychże zadań w ramach posiadanych środków. A Pani Skarbnik, bo pewno Pani Skarbnik teraz już szykuje się do odpowiedzi. Z tego co wiem, promesa to jest tylko i wyłącznie obiecane środki. Przecież my tych środków nie mamy na. Proszę? To, no to Pan Burmistrz mówi to tak, jakbyśmy mieli, to dlaczego Pan tego nie powiedział publicznie, że to jest tak, jakbyśmy mieli te pieniądze. Zostało, zostało to odebrane, że te pieniądze są już na rachunku bankowym, więc ja pytam Panią Skarbnik. Jakbyśmy mieli, to jest wielka różnica, a mieli. Pani Skarbnik czy te pieniądze w takim razie są na tym rachunku, czy nie ma? O promesie. Co to jest promesa? A co to są faktyczne dochody? Co to jest promesa? Nie, no przecież ja przed chwilą Panu powiedziałam, że wiem, że to jest tylko obiecanie środków. Pierwsze Pani takie pytanie zadała. Nie, ja stwierdzam fakt, że Pan powiedział przed chwilą, że musimy oddać pieniądze, które otrzymaliśmy, a ich nie ma. Pani Skarbnik. Bardzo proszę o odpowiedź. Przerwę przed Panią Skarbnik? Nie robimy przerwy. Pan Burmistrz się bardzo śpieszy. Jeszcze przed Panią Skarbnik. Pani Skarbnik, jeszcze Łukasz Sławiński, bo pewno będzie mogła się Pani odnieść do pytań.”

Radny Ł. Sławiński: „Ja, Panie Burmistrzu, chciałbym się odnieść do mojego stwierdzenia dotyczącego kłamliwej retoryki prowadzonej przez Pana, a także zmanipulowane informacje. Ja przecież przedstawiłem to dokładnie, zestawiając informacje przekazywane podczas konferencji prasowej z 23 stycznia, czyli minionego poniedziałku, z danymi, które mają potwierdzenie w dokumentach. No, pokazałem tą różnicę, dlatego potwierdziłem moje stwierdzenia dotyczące kłamliwej retoryki prowadzonej przez Pana. Mami Pan informacją mieszkańców, którzy nie mają możliwości weryfikacji tych danych. No, w stosunku do mieszkańców myślę, ten schemat działania działa, tak, natomiast w stosunku do Rady Miejskiej, no nie wiem na jakich przesłankach. uważa Pan, że ten, że to zadziała. Mówimy o tym, że w przypadku niepodjęcia, nie przekazania tych środków dla TBS-u no będziemy musieli oddać te środki, tak? No, no nie, no nie ma Pan racji, Panie Burmistrzu, bo przecież zgodnie z zawartymi umowami, które Pan podpisał, zawartymi z Towarzystwem Budownictwa Społecznego, wsparcie będzie musiało być zwrócone na wezwanie oczywiście Banku Gospodarstwa Krajowego, przy czym my wzywamy wtedy inwestora i inwestor, czyli towarzystwo budownictwa Społecznego podpisał zobowiązanie, podpisując się pod tą umową, do zwrotu tych środków w terminie 30 dni. Inna strona medalu jeszcze jest fakt, że podejmuje Pan decyzję, że te umowy dotyczące przekazania tych środków na rzecz Towarzystwa Budownictwa Społecznego, a mówimy tu o kwocie niemal 2 900 000. Mówimy tutaj 412 000 to jest udział naszych środków z budżetu, ponad 2 400 000 to jest ten, to jest to wsparcie finansowe zewnętrzne, to (niewyraźnie) mi wątek, to no znieśliśmy bardzo znaczną cegielkę do realizacji tego przedsięwzięcia. Tak? Więc biorąc pod uwagę to postanowienia umów, jeszcze teraz jeszcze dodam jeszcze jedną kwestię. Jeżeli

chodzi o udostępnienie tych umów, które były podpisane przez Pana, mówimy o umowach zawartych z Towarzystwem Budownictwa Społecznego, podejmuje Pan decyzję dotyczącą tylko i wyłącznie możliwości wglądu do tych dokumentów, a nie udostępnienia nam ich. Więc no nie wiem, na jakiej podstawie też Pan ogranicza dostęp nam jako Radnym do rzetelnych danych mających potwierdzenie w dokumentacji. No przecież ja tylko wspomnę, że każdy mieszkaniec naszego miasta wnosząc w trybie informacji publicznej, musi mieć udostępnione taką dokumentację. No przecież wydajemy środki publiczne, Panie Burmistrzu. Ja uważam, że takie Pana ruchy, no, tylko i wyłącznie służą ograniczeniu dostępu Radnym do dokumentacji, tak, żeby nie można było ewentualnie w sposób rzetelny omówić Pana propozycję. Inna kwestia, jeszcze chciałbym wrócić do kwestii propozycji Pana budowy basenu letniego. Tak jak wspomniał tutaj Radny Wiesław Sobiechowski, wniosek o dofinansowanie uwzględniał udział naszych środków w wysokości 10%. No, wiemy tak, jak Pan wspomniał w związku z ogłoszonymi postępowaniami przetargowymi, że ta wartość realizacji tego zadania znacznie przekracza ten udział. Zbliżył się do poziomu 50%. My wnosimy o uzyskanie wsparcia na budowę basenu letniego, mając jednocześnie informację, że zleciliśmy opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowych na wdrożenie rozwiązań poprawiających funkcjonowanie naszego Zalewu w zakresie odprowadzenia nadmiaru wód, to ten zakres obejmuje przebudowę mnicha, czyli zrzutów wód zalewu do Zadny, obejmuje również zagospodarowanie wód drenażowych, które napływają do zbiornika i mają również te rozwiązania określić, przepraszam, wyeliminować martwe strefy, które występują. Tak? Więc na jakiej podstawie teraz Pan twierdzi, że są dokumenty, które potwierdzają, że w Zalewie nie będzie można się wykąpać, więc jednocześnie zlecamy na niemal 200 000 dokumentację, które dokumentacje projektowe, które mają rozwiązać istniejący problem, a jednocześnie wnosimy o uzyskanie wsparcia finansowego na zupełnie inny, kolejny koncept. No to jest, dla mnie to jest zastanawiające. Nazwa inwestycji Rewitalizacja Ośrodka Wypoczynku Świątecznego. Przecież kolejna dokumentacja opiewająca na niemal 300 000 złotych również będąca już na etapie opracowania, bo 1/2 zleciliśmy końcówką 2021, początkiem 2022. To dotyczy przebudowy ścieżek rekreacyjnych. No idealnie to zadanie się wpisuje w ten obszar inwestycyjny określony w drugiej edycji Polskiego Ładu, mianowicie w rewitalizacji obszarów miejskich. Więc robimy z jednej strony udzielamy zamówienia na dokumentację projektowo-kosztorysową, mając już informację o tym, jaki jest szacunek tych niezbędnych prac w zakresie zagospodarowania naszego Ośrodka, a z drugiej strony zmieniamy koncepcję i ubiegamy się o wsparcie finansowe na basen letni, na który nie mamy nawet zleconej dokumentacji projektowej. No dla mnie to jest jakiś niecelowe w ogóle podejmowanie decyzji. Następna kwestia dotycząca koncepcji budowy naszego budynku mieszkalnego wielorodzinnego. Z jednej strony ogłaszamy konkurs, w ramach jego zasad nie określamy dla autora takiej koncepcji wymogu uzgodnienia tej koncepcji z konserwatorem zabytków, jednocześnie wiedząc o tym doskonale, że ta lokalizacja przy Alei Wojska Polskiego jest objęta obszarem ochrony konserwatorskiej, więc pytanie tutaj rodzi się od razu następujące. Jaka jest celowość wydatkowania tych środków w ramach rozstrzygniętego konkursu na opracowanie tej koncepcji? Wydaliśmy kilka tysięcy czy kilkanaście tysięcy złotych na nagrody dla autorów tych koncepcji, tak, która de facto może teraz być tylko i wyłącznie

pułkownikiem. No, jaki był zamysł zorganizowanie takiego konkursu, jeżeli nie uwzględniamy w jego zasadach konieczności o uzgodnienia takiej koncepcji z konserwatorem zabytków. Ja uważam jeszcze, tak tylko chciałem wspomnieć. Jedynym zadaniem, nad którym byłbym skłonny oczywiście podnieść rękę, tylko niestety to jest uwzględniony w całym pakiecie z pozostałymi danymi, jest właśnie ta kwestia budowy infrastruktury drogowej do przyszłej zabudowy mieszkaniowej w rejonie ulicy Krzeszowskiej. Dla mnie przemawia to ten fakt przede wszystkim uzyskania dodatkowych dochodów właśnie ze sprzedaży tych nieruchomości przewidzianych pod zabudowę czy to jednorodzinna, czy wielorodzinna. Więc tutaj można byłoby rzeczywiście się pochylić nad tym biorąc pod uwagę te niespełna 5 000 000 dofinansowania i łączny koszt realizacji zadania na poziomie 7 200 000 złotych. I z opcją oczywiście przeznaczenia uzyskanych dochodów ze sprzedaży tych gruntów na spłatę powziętych zobowiązań finansowych. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pan Burmistrz chce się odnieść?”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „ Tak, chciałem się odnieść. panie radny, no o zasadach ogłaszania konkursów architektonicznych to powiedziałby więcej Pan Architekt nasz. Ale ja Panu tylko powiem, że to była koncepcja budynku i zwykle, jeśli Pan Andrzej potwierdzi, mam nadzieję, że się nie mylę, przy tego typu zadaniach nie narzuca się warunków projektantom. A cel był jasny i prosty. Dać młodym ludziom, przyszłym architektom kończącym szkołę kończącym kierunek możliwość zaistnienia ze swoimi projektami, pokazania się i nowego spojrzenia na ten fragment Kamiennej Góry. Taki był zamysł tego konkursu i taki był cel. I wie Pan, gdzieś tam pod Luwrem wybudowano piramidę, na którą w życiu by się nasz konserwator nie zgodził. Nikt nie przypuszczał, że jeden, drugi, trzeci, czwarty, piąty, dziesiąty projekt nie spodoba się konserwatorowi. Ba, z tych 25 projektów czy 30 wybrał ledwie 1. Moim zdaniem bardzo, bardzo nieciekawym, bardzo nie nowatorskim. I taki był cel, był cel tego konkursu. Teraz znowu Pan mówi o tym i o tym samym mówi też Pan Radny Bruździak. Ciągłe nie chcecie Państwo przyjąć tego faktu do wiadomości, że to naprawdę jest rozwiązanie jest zero-jedynkowe, zero-jedynkowe, ponieważ we wniosku jest wyraźnie. Docelowo ma to być kompleks basenów letnich obejmujących basen, pływakki, basen rekreacyjny oraz wodny plac zabaw. Tak jest we wniosku. Te baseny się nie urodziły później, one się urodziły we wniosku. I teraz jeszcze raz powtarzam, możemy podjąć to ryzyko, o który tutaj Pan Bruździak apeluje, żebym ja je podjął. Możemy je podjąć. Tylko Państwo muszą mieć też świadomość, że to jest naprawdę ogromne ryzyko. Możemy te pieniądze stracić. I tu nawiązuję do tej gry słów, o którą zahaczyła Pani Przewodnicząca. Czy je mamy, czy nie mamy. Fizycznie nie mamy ich na koncie, ale tak jakbyśmy je mieli. One raz przyznane one są po prostu do wykorzystania, kiedy będziemy mieli już podpisane umowy. Jeszcze nie słyszałem o przypadku, w którym by przyznana promesa nie została skonsumowana. Także proszę się nie czepiać słówek. Moja informacja o tym, że oddamy oznacza de facto rezygnację z tych środków. Czy teraz rezygnacja jest równoznaczna z oddaniem? No semantycznie moglibyśmy się tutaj spierać, natomiast efekt jest ciągle taki sam. Nie mamy tych pieniędzy. No i nie wiem, ile razy jeszcze to musimy Państwu powtarzać, żebyście to Państwo zechcieli przyjąć do wiadomości, chyba, że powiecie faktycznie,

nie robimy tego, róbcie ten drugi wariant, o którym tutaj Państwo mówią, tak? Rzykujemy, rzykujemy i wtedy ja rozumiem, że wtedy jest taka Państwa decyzja i wtedy będziemy starali się jakoś do tego przystosować, tylko jest jeszcze w tym jedna mała bomba, a wiecie jaka? Że do 15 marca musielibyśmy wyłonić wykonawcę albo przynajmniej rozpocząć postępowanie, które ma się zakończyć sukcesem, wyłonieniem wykonawcy tego nowego zadania. A my już nie mamy terminów. A my już nie mamy terminów, żeby to zrobić. Czyli tak naprawdę szykując bombę atomową, szykujemy sobie sznur. Kończymy temat. Nie ma, nie ma tej kasy i nie ma tej inwestycji. Tyle w temacie.”

Radny J. Bruździak: „Panie Burmistrzu, ale ta ryzykowna sytuacja jest efektem Pana działań, więc niech nas Pan tym ryzykiem nie obarcza. Koniec kropka. No, Pan mówi, że lubi ryzyko. No to trudno, będzie Pan w tej ryzykownej sytuacji musiał się znaleźć.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „To przypomnę, Panie Radny, że 3 postępowania przetargowe ogłaszaliśmy. Cały limit czasowy praktycznie mamy wykorzystany i to nie jest moja wina. To nie jest moja wina. Są oferty albo ich nie ma.”

Radny J. Bruździak: „Winą był przygotowanie projektu za 30 000 000. Nie projektu, tylko planu użytkowego.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Tak jak winą było skończenie Centrum Kultury za 33 000 000. Tak?”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Radny Łukasz Sławiński.”

Radny Ł. Sławiński: „Ja tylko chciałbym jeszcze nadmienić bardzo istotną informację. Te atomowe rozwiązanie dotyczące zmiany przeznaczenia środków, na zadanie którego realizacja jeszcze nie została podjęta, jest rozwiązaniem ostatecznym. Pośrednim, które dzisiaj zasugerowano mi w rozmowie z Bankiem Gospodarstwa Krajowego, jest korekta zakresu rzeczowego. I możemy to szybko zrobić, tak? Dostosowując się do wysokości udzielonego we wstępnej promesie wsparcia finansowego. Dlaczego nie chcemy podjąć się tego wariantu, tak? Jest znacznie prostszy, minimalizujący ryzyko utraty wsparcia finansowego.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Panie Kierowniku, czy to podlegałoby merytorycznej ocenie?”

Kierownik Wydziału Zamówień, Inwestycji i Funduszy Zewnętrznych D. Adamczyk: „Szanowni Państwo, zmiana zakresu rzeczowego nie podlega ocenie dodatkowej. Dodatkowej ocenie podlega zmiana inwestycji, natomiast zmiana zakresu rzeczowego kompleksu basenów nie wiem jak miałyby wyglądać. Czy budujemy budynki bez basenów? Czy budujemy baseny bez budynków, zaplecza. Do takiego dylematu to zmierza. Więc ograniczenie zakresu budowy trzech dróg polega na tym, że budujemy drogi dwie. Natomiast ograniczenie zakresu budowy kompleksu polega na tym miałyby polegać na tym, że nie wiem, budujemy basen, ale bez zaplecza i...”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Kierowniku, to ja może tak literalnie. Czy tam Panie Burmistrzu, bo też Pan nie przeczytał. To, co Pan Burmistrz powiedział. Docelowo ma to być kompleks basenów letnich obejmujących basen pływacki, basen rekreacyjny oraz wodny plac zabaw, park dla dzieci. W ramach projektu planuje się wykonanie zagospodarowania terenu w celu utworzenia atrakcyjnego miejsca do wypoczynku i rozrywki wraz z nowoczesnym zapleczem technicznym, sanitarnym. Czyli tu spokojnie można by było to w ramach zadania, ale to dalej Państwo się upieracie, ale dalej Państwo się upieracie, że to my nie rozumiemy tutaj możliwości. Ja czytam literalnie.”

Kierownik Wydziału Zamówień, Inwestycji i Funduszy Zewnętrznych D. Adamczyk: „Zagospodarowanie terenu, Pani Przewodnicząca, dotyczy terenu kąpieliska.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Ośrodka Wypoczynku Świątecznego. Ośrodka Wypoczynku Sportowego, bo takie, Świątecznego, bo takie jest zadanie. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze, bo Pani Skarbnik chce udzielić odpowiedzi? Proszę, Pani Skarbnik. Chyba że już Pan Burmistrz wyczerpał. Jeszcze Pan Łukasz Sławiński.”

Radny Ł. Sławiński: „Ja tylko jeszcze przy okazji Pani, to będzie pytanie do Pani Skarbnik, bo z jednej strony jest propozycja Pana Burmistrza o emisję, no, o wyrażenie przez nas zgodę na emisję obligacji na kwotę kolejnych 11 200 000 złotych. z drugiej strony dochodzą do nas informacje, że Miasto Kamienna Góra nie wywiązuje się z własnych zobowiązań finansowych za wykonane usługi, roboty. Mamy informacje od wykonawców różnych podmiotów zewnętrznych. W związku z tym moje pytanie rodzi się takie, jaka jest, jeżeli jest Pani Skarbnik w stanie odpowiedzieć na te pytanie, jaka jest wysokość zobowiązań wymagalnych na koniec 2022 roku? Bo no budowany jest wizerunek taki, że stać nas na podjęcie takiej inwestycji, a wygląda na to, że nie jesteśmy w stanie wywiązać się z zobowiązań już podjętych w ramach zrealizowanych, w ramach udzielanych zamówień. Dziękuję.”

Skarbnik Miasta I. Pazgan: „Ja może zacznę od końca. Ja w tym momencie nie jestem w stanie Panu podać dokładnej cyfry, jeżeli chodzi o zobowiązania wymagalne. Z tym że nie ma tych zobowiązań wymagalnych na koniec roku. Były zobowiązania niewymagalne i te zobowiązania są regulowane czy były regulowane, czy są regulowane teraz na bieżąco. Wiecie Państwo, że na koniec roku mieliśmy sytuację z rozliczeniem ulicy Wrzosowej i musieliśmy w tym momencie wygenerować środki stanowiące wkład własny pod realizację tej inwestycji polegającej na budowie infrastruktury drogowej. Między innymi chodziło o ulicę Wrzosową. Pamiętacie Państwo, jaka była sytuacja na Sesji grudniowej? Trzeba było koniecznie wygospodarować plan po stronie wydatków, który w ramach którego można by było uregulować zobowiązanie wobec wykonawcy dotyczące właśnie tej inwestycji. Wygospodarowanie planu to jest jedno, wygospodarowanie środków to jest drugie. Musieliśmy na koniec roku wszystko postawić, że tak powiem, pod tą inwestycję po to, aby dotrzymać terminów związanych właśnie z realizacją tej inwestycji. Środki

finansowe pod koniec roku wszystkie praktycznie, które były, były ukierunkowane albo właśnie na spłatę, znaczy na zapłatę za realizację tej inwestycji w ramach tej pierwszej faktury inwestycyjnej realizowanej z Polskiego Ładu z tego pierwszego rozdania albo na spłatę zobowiązań kredytowych, do których gmina zobowiązana była do końca roku. Więc teraz na bieżąco w styczniu regulujemy pozostałe zobowiązania. Ja chciałam Państwu może zacząć tą swoją odpowiedź od końca, od deficytu Wałbrzycha. Powiem tak. Nie za bardzo wiem, czemu ma służyć podawanie wartości deficytu Wałbrzycha i zrównywanie go, czy porównywanie go do deficytu miasta Kamienna Góra. Proszę Państwa, deficyt to jest niekoniecznie od razu wskazuje na to, że deficyt musi być finansowany zwrotnymi przychodami, czyli kredytami, obligacjami, pożyczkami, bo deficyt ustalając budżet możemy uchwalić albo budżet z nadwyżką budżetową. Nadwyżka budżetowa jest wtedy, kiedy dochody ogółem są większe niż wydatki ogółem. Albo możemy uchwalić deficyt, znaczy budżet z deficytem. Deficyt jest wtedy, kiedy dochody budżetowe są mniejsze niż wydatki budżetowe, ale teraz trzeba zwrócić uwagę na to, z czego będzie ten deficyt finansowany i tak jak Państwo uchwaliliście budżet dla Miasta Kamienną Górę na koniec 2022 roku na rok 2023 to przypomnę, że też uchwaliliśmy budżet deficytowy z deficytem około 6 000 000 złotych, który finansowany był ze środków na rachunku bankowym gminy, czyli ten deficyt nie był finansowany ze zwrotnych źródeł, takich jak kredyt, pożyczka czy emisja obligacji, tylko z tego, co nam zostało niewykorzystane na rachunku bankowym. Także porównując deficyt, jak gdyby mówiąc o deficycie w odniesieniu do długu miasta, do zobowiązań długoterminowych, to nie bardzo się to, że tak powiem, tutaj spina. Ja Państwu powiem, że budżet, który Państwo uchwaliliście z deficytem około 6 000 000 na koniec roku, finansowanie ze zwrotnych źródeł, czyli z pożyczki było tylko 220 000 i to była pożyczka z (niewyraźnie) na wymianę źródeł ciepła. Więc mówienie o tym, że deficyt Wałbrzycha jest na poziomie 30 000 000 paru milionów nie świadczy o tym, że Wałbrzych ma takie przychody zwrotne w roku 2023. Wałbrzych równie dobrze, jak my, może deficyt mieć finansowany ze środków na rachunku bankowym. Tutaj by trzeba było się przyjrzyć kwocie, faktycznej kwocie jaka jest w WPF-ie Wałbrzycha z tytułu zobowiązań długoterminowych czyli zaciągniętych kredytów, pożyczek czy emisji obligacji. To jest kwota ponad 700 000 000 złotych czyli jest to kwota bardzo zbliżona do wielkości rocznego budżetu Wałbrzycha. Z tego, co sprawdzaliśmy właśnie w WPF-ie. Tak. Teraz tak. Jeżeli chodzi o pytania Pana Radnego, może jeszcze Pani Przewodniczącej. Kiedy opinia RIO? Więc doskonale Państwo wiecie, że procedura zaciągania zobowiązań długoterminowych polega na tym, że pierwszym krokiem jest wprowadzenie takich przychodów do WPF-u. Kolejnym, wprowadzenie do zmian w budżecie, jeżeli te przychody mają dotyczyć bieżącego roku budżetowego i kolejną uchwałą, która przed emisją obligacji byłaby wymagana, będzie uchwała o emisji obligacji komunalnych, czy zaciągnięciu pożyczki, czy uruchomieniu kredytu. I wtedy opinia RIO będzie do uchwały o emisji obligacji komunalnych, więc samo wprowadzenie do budżetu czy do WPF-u tych przychodów, jakby nie stanowi jeszcze podstawy o jakby do wydania opinii przez RIO. RIO wydaje w momencie już emisji, czyli przed przystąpieniem do emisji, a po podjęciu przez Radę uchwały o emisji obligacji komunalnych. Teraz tak. Pan Radny Sobiechowski pytał mnie ile środków trzeba będzie dołożyć do jednostek na koniec roku. Nie wiem, Panie Radny, ile trzeba będzie dołożyć. Jedno jest pewne. Na pewno na koniec roku wyjdą

takie potrzeby. Nie wiem, czy te potrzeby będą dotyczyły wszystkich jednostek, czy będą dotyczyły tylko jakiejś określonej grupy jednostek. Zawsze co roku, wiecie Państwo, że tutaj w głównej mierze do jednostek i zadań oświatowych te środki są dosypywane.”

Radny W. Sobiechowski: „To może przy tym, jak już Pani Skarbnik mówi, to może.”

Skarbnik Miasta I. Pazgan: „Ja skończę.”

Radny W. Sobiechowski: „Nie, nie, ale to akurat przy tym jest. To było, bo Pani mówi, że nie wie, ile będziemy musieli dokładać. A czy obcinaliśmy tym jednostkom wszystkim przy budżecie.”

Skarbnik Miasta I. Pazgan: „Budżet, ja chcę skończyć. Budżet, który był uchwalony na ten rok, był uchwalony na poziomie planu, który jednostki miały na październik, listopad ubiegłego roku, czyli już po tych zwiększeniach, które Państwo dokonywaliście w czwartym kwartale. Natomiast na pewno nie będzie tak, że pomimo tego, że ten budżet jest na poziomie tego zwiększonego planu za rok poprzedni, że on wystarczy na rok bieżący, bo tak jak Pani Przewodnicząca tutaj zauważyła, sam wzrost wynagrodzenia minimalnego, który mamy od stycznia, kolejny wzrost mamy od lipca. Jeszcze słyszę o kolejnym planowanym w trzecim kwartale. No, na pewno daje podstawę do tego, żeby sądzić, że te wydatki budżetowe szczególnie dotyczące właśnie bieżącego utrzymania jednostek, będą wyższe w roku bieżącym niż były w roku poprzednim. Skąd weźmiemy te pieniądze? Wiecie Państwo, że odkąd tutaj jestem, jeszcze się nie zdarzyło, żebyśmy musieli brać kredyt czy pożyczkę na finansowanie bieżących wydatków. Zawsze te bieżące wydatki finansowane były z dochodów bieżących. Jeżeli nie wystarczało, to w trakcie roku dokonywane były zmiany. Zmiany przeważnie dokonywane są na przełomie trzeciego, czwartego kwartału. Skąd są zmiany, to Państwo doskonale wiecie albo z oszczędności, czyli z wydatków, które zrealizowane były z mniejszej niż zakładano wielkości albo z niezrealizowanych wydatków, albo z dodatkowych dochodów. Wiecie Państwo, że zawsze te dochody budżetów jednostek samorządu są korygowane, są wprowadzane w trakcie roku dodatkowe środki, które można ukierunkować na te właśnie zadania, na których tych środków brakuje. Ja jeszcze chciałam Państwu powiedzieć. taką rzecz. Analizowałam sobie wykonanie dochodów własnych bieżących po tym, jakie dyskusje toczyły się na posiedzeniach stałych Komisji Rady Miasta, że zarzut tutaj był, że my odnosimy ten dług miasta do dochodów ogółem, więc pokusiłam się o taką analizę, jakby tego długu miasta. Może nie tak długu miasta, jak wzrostu czy wskaźnika, czy progresji wzrostu tych dochodów własnych, czyli tych dochodów jakby obciążonych ze wszystkich dotacji, ze wszystkich dotacji na zadania zlecone, na zadania własne i ze wszystkich dotacji majątkowych, czyli tych przeznaczonych na zadania inwestycyjne, bo to różnie wygląda w różnych latach. Różnie się to układa. I powiem Państwu tak. Zrobiłam sobie taką analizę w zakresie wykonanych, wykonanych już dochodów własnych bieżących 10 lat do tyłu, czyli od roku 2013 do roku 2023. Średnioroczny wskaźnik, bo różnie w różnych latach bywało. W jednym roku Te dochody własne bieżące rosły więcej, w innym mniej, ale średnioroczny wskaźnik wzrostu tych

dochodów bieżących na przełomie tych 10 lat to jest 6%, czyli 106% średnio średniorocznie przez te 10 lat te dochody bieżące wzrastały. I powiem Państwu tak. Tak jak te dochody bieżące w roku 2013 wynosiły 44 616 000, tak w roku 2023 wynoszą 75 652 000. I to jest wzrost przez te 10 lat roku 2023 do roku 2013- 170%. Mogę skończyć, Panie Radny? Ten wzrost to tak, jak mówię, procentowo jest to średniorocznie 6%, natomiast kwotowo jak odniesiemy dochody własne bieżące 2023 do roku 2013 to jest 170%. I teraz przechodząc do WPF-u, biorąc pod uwagę fakt taki, że mamy sytuację w kraju, jaką mamy, na świecie, jaką mamy, mamy wojnę, mamy inflację, mamy COVID, mamy wszystkie plagi, ten WPF jest oszacowany bardzo, że tak powiem, ostrożnie. Ja planując WPF na kolejne lata prognozy, czyli do tego roku 2037, tak naprawdę mogłabym się posłużyć tym średniorocznym wskaźnikiem liczonym w oparciu o ostatnich 10 lat, czyli z tym 6% wzrostem co roku. Ale biorąc pod uwagę te rzeczy, o których mówię, założony wskaźnik w WPF-ie jest 102%, czyli jest to bardzo minimalny wskaźnik wzrostu tych dochodów bieżących roku 2023 i w kolejnych latach bieżących po to, żeby ten WPF nie był, że tak powiem, nadmuchany, był w miarę realny i bardzo ostrożny. Zawsze łatwiej jest, jeżeli wprowadzamy na kolejny rok budżetowy WPF-ie i okazuje się, że te dochody były większe, są większe niż to, co planowaliśmy w WPF-ie w roku poprzednim. I powiem Państwu, że biorąc pod uwagę ten WPF, który Państwo macie do roku 2033, czyli jakby 10 lat do przodu, wskaźnik tego wzrostu jest nie 170%, tak jak było te 10 lat do tyłu, te 10 lat do przodu jest 121%. Czyli zakładając dochody bieżące na rok 2033, one w porównaniu do roku 2023 tego, które mamy na dzisiaj, czyli według tego planu, który przyjęliśmy jeszcze przed zmianami, to jest 121% i kwotowo znowu tak jak tam było 44 500 do 75 500 000 w wykonaniu do tyłu, tak tutaj w prognozie do przodu mamy 75 500 000 na rok 2023, do 91 000 000 na rok 2033. Więc proszę Państwa, biorąc pod uwagę te wskaźniki, o których ja tutaj mówię ten WPF jest bardzo, bardzo, bardzo ostrożnie wyszacowany z tych powodów, o których mówiłam. Pomimo tego, że ten szacunek jest taki jaki jest, wszystkie wskaźniki, które są wymagane w WPF-ie, są spełnione. Ja Państwu tylko jeszcze zaznaczę, że zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami my na rok 2023 mogliśmy zgodnie z przepisami uchwalić budżet, który nie spełniałby wskaźników wymaganych ustawą o finansach publicznych. Pomimo tego, że sytuacja jest, jaka jest, ten budżet uchwalony jest zgodnie z wytycznymi wynikającymi z ustawy o finansach publicznych i spełnia te wymogi. Dziękuję.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Mogę jedno zdanie?”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję. Jedno?”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „A Pani Skarbnik powiedziała już konkretnie, w konkretach, bardzo szczegółowo to, o czym ja Państwa zapewniałem na komisjach. I to, o czym mówię też Kamiennogórczanom. To jest naprawdę budżet i ta prognoza, to jest rzecz realna, te inwestycje są też realne przy tym poziomie dofinansowania, które tutaj sobie omawiamy. Nie ma tego ryzyka i nie ma tej polityki, którą Pan Bruździak mi zarzucił na jednej z Komisji, że po nas choćby potop. Nie, proszę Państwa. To jest wszystko policzone, sprawdzone i tu żadnego potopu nie będzie Tutaj będzie tylko

kompleks ładnych basenów i teraz decyzja w tej sprawie należy do Państwa. Dziękuję serdecznie.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję. Panie Radny Sobiechowski, Pan pytał Panią Skarbnik.

Radny W. Sobiechowski: „Tak, normalnie aż się rozczuliłem.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Proszę tutaj posłuchać. Ja mam informację, którą Pani Skarbnik nam przekazała, biorąc pod uwagę prace nad projektem budżetu na rok 2023 Centrum Kultury otrzymało dotację, czyli zostało wpisane w budżecie 1 000 300 złotych. Wnioskowało o 2 000 855 złotych na 2023. Miejska Biblioteka Publiczna otrzymała dofinansowanie, czyli środki w kwocie 750 000, wnioskowało o 1 079 900. Muzeum Tkactwa otrzymało kwotę dotacji w wysokości 900 000. Wnioskowało o 1 200 000. Także to były te różnice i tu, Panie Burmistrzu, odniosę się do tego, co Pani Skarbnik powiedziała. Pani Skarbnik tak naprawdę w swojej wypowiedzi podsumowała, że nie niefortunnym jest porównywanie Kamiennej Góry do Wałbrzycha. Jeżeli chodzi o wskaźniki, jeżeli chodzi o wskaźniki, które Pani Skarbnik tutaj podała i WPF do roku 2037, to jeżeli chodzi, jeżeli dobrze pamiętam o dochody, dochody ze sprzedaży mienia, to tam są około 2 000 000 z hakiem. Teraz chyba jest prawie 3 000 000. To jeszcze raz przypomnę, biorąc pod uwagę, że dochody bieżące to są wszystkie dochody łącznie z dotacjami, to tam w tych, w strukturze tychże dochodów są podatki, czynsze i inne opłaty, które są nakładane na mieszkańców, czyli jeżeli Pani zaplanowała, że jest wzrost, to ja się pytam, czy Kamienna Góra jest z gumy i czy więcej znajdziemy gruntów i mieszkań do sprzedaży, czy żeby zapewnić odpowiedni przyrost tego wskaźnika, czy na przykład zaplanowano bardzo wysokie ceny sprzedaży za metr kwadratowy tych mieszkań komunalnych i wzrost czynszów? Pan Wiesław Sobiechowski.”

Radny W. Sobiechowski: „Ja tylko chciałbym się dowiedzieć. Dochody własne do zadłużenia to będzie w granicach 74%, tak, Pani Skarbnik? Tak będzie i teraz następne pytanie. Chciałbym wiedzieć, czy zalegamy Wspólnotom, bo takie głosy nas dochodziły na Komisji, jeśli chodzi o wkład miasta są zaległości duże? No właśnie, czyli mamy zobowiązania, proszę Państwa, a jeżeli jeszcze mówimy, że tak świetnie jest finansowo, to proszę sobie przypomnieć, że na koniec roku 2022 wszystkie pieniądze, które przeznaczone prawie na dokumentację, jeśli chodzi na drogi 700 000 zostały przeznaczone na inny cel, czyli jakby popatrzał, to dużo rzeczy tam nie zostało zrealizowane. Nie dlatego, że nie było też czasu, ale też dlatego, że pieniądze były potrzebne na inne rzeczy, żeby nie było innych zobowiązań. To tylko tak pokrótce. Dziękuję.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Znaczy ja już mówiłem o tym. Pełne pole, pełne pole popisu Państwo mają też przedstawiając nam uchwały o zwiększeniu dochodów miasta. Pełne pole popisu. Jeżeli Pan przypomina dokumentację za 700 000, to ja przypomnę tę nieszczęsną ulgę, dziwną ulgę, która została przez Państwa raz wycofana, a później przywrócona. To to, proszę Państwa, jest 1 000 000, nie, to jest 1

000 000 złotych mniej w budżecie. To nie można w ten sposób tych spraw rozgraniczać. No ktoś tu powiedział, patrzmy na miasto kompleksowo, to patrzmy też na miasto jak na system naczyń połączonych. Albo będziemy coś robić i jednocześnie szukać na to środków, albo będziemy, proszę Państwa, tylko gadać o tym, że mamy coś zrobić i pukać się w czoło z czego to zrobimy. No, sprawa jest dla mnie prosta, nie trzeba tu skończyć ekonomii. Nie trzeba być wielkim specjalistą. Trzeba popatrzeć, jak inne miasta realizują dochody, jakie mają czynsze, jakie mają, proszę Państwa...”

Radny W. Sobiechowski: „O czym Pan Burmistrz mówi? Co? Przecież my nie mamy, my nie ustalamy czynszu.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „No tak, tak, oczywiście lepiej, żeby to zrobił Burmistrz, ustalił czynsz, więc Burmistrz, Burmistrz ustalił czynsz, a przez 10 lat nie było korekty czynszu, więc teraz Państwo się dziwią, że domy są w takim stanie. Mieszkańcy się dziwią, że domy są w takim stanie. No to jakaś to schizofrenia chyba panuje.”

Radny W. Sobiechowski: „No to nie wiem u kogo Pan tę schizofrenię widzi, bo ja na przykład u siebie nie widzę. Chciałbym zaznaczyć, Panie Burmistrzu, bo Pan tak mówi o pieniążkach. Kiedyś dawaliśmy też tutaj, rozmawialiśmy z Panem Zastępcą na Komisji o pewnych sprawach, które należałoby podjąć. Do dzisiaj nie podjęto tematu. To jest pierwsza sprawa, a druga sprawa. Pan dobrze wie. Chodzi o podwórka, gdzie obiekty mamy tylko sprzedano po obrysie.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Ale do tematu, proszę. Proszę do tematu.”

Radny W. Sobiechowski: „Ale do czego zmierzam? Do czego zmierzam? Pan Burmistrz mówi też o tych, o tej uldze, która została przewrócona. To niech ktoś powie, czy na Sesji padła informacja, że będzie zabierana ulga. Nie, bo takie padło stwierdzenie.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Radny, jesteśmy w punkcie WPF i budżet.”

Radny W. Sobiechowski: „No dobra.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Nie widzę już osób zgłaszających się. W związku z tym przechodzimy do głosowania. Przypomnę, że jesteśmy w punkcie podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Kamienna Góra. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, proszę o naciśnięcie przycisku, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? **Za 5 osób, 8 przeciw, 2 osoby wstrzymały się.** W związku z powyższym **uchwała nie została przyjęta.** Przechodzimy do punktu osiemnastego porządku obrad.”

Ad. 18. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kamienna Góra na 2023 rok.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Proszę o zaprezentowanie... Proszę o zaprezentowanie projektu uchwały przez Skarbnika Miasta, Panią Iwonę Pazgan.”

Skarbnik Miasta I. Pazgan: „Teraz tak, proszę Państwa, w związku z tym, że nie został przyjęty WPF, a wszystkie zmiany w budżecie, które są tutaj zaproponowane, są zmianami polegającymi na zwiększeniu planu przychodów i planu wydatków o kwotę właśnie te 11 200 000 złotych, nie wiem, czy jest sens czytać całą treść uchwały. Jest ona dość długa. Czy tylko wyjaśnię Państwu, jak gdyby co było w tym projekcie ujęte.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Znaczy, bo chyba nie wiem, tu Pan Mecenas proponował.”

Skarbnik Miasta I. Pazgan: „To trzeba zagłosować.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pan Mecenas proponował, że wycofać. Nie no, można przegłosować.”

Radny J. Bruździak: „Bo my znamy, my znamy treść uchwały, więc...”

Skarbnik Miasta I. Pazgan: „No właśnie, dlatego mówię, że przegłosować i tyle.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „To w takim razie przechodzimy, bo treść faktycznie zna każdy. Przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Przypomnę, że dyskusja się toczyła przy WPF-ie, dotyczące budżetu. Budżet... W sprawie zmian w budżecie Miasta Kamienna Góra na rok 2023. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Proszę nacisnąć przycisk. **8 osób przeciw, 3 za, 4 wstrzymały się.** W związku z powyższym **uchwała również nie została przyjęta.** Przegłosujemy, zajmiemy się jeszcze jednym punktem. Jesteśmy w punkcie dziewiętnastym.”

Ad. 19. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miejskiej Kamienna Góra do porozumienia międzygminnego dotyczącego sporządzenia planu zrównoważonej mobilności miejskiej dla Wałbrzyskiego Obszaru Funkcjonalnego.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Proszę o zaprezentowanie projektu przez Kierownika Wydziału Zamówień Inwestycji Funduszy Zewnętrznych Pana Dariusza Adamczyka.”

Kierownik Wydziału Zamówień Inwestycji Funduszy Zewnętrznych D. Adamczyk: „Szanowni Państwo, chciałem przedstawić projekt Burmistrza Miasta uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miejskiej Kamienna Góra do porozumienia międzygminnego dotyczącego sporządzenia planu zrównoważonej mobilności

miejskiej dla Wałbrzyskiego Obszaru Funkcjonalnego. Na podstawie stosownych przepisów Rada Miasta Kamienna Góra wyraża wolę zawarcia porozumienia międzygminnego Gminy Miejskiej Kamienna Góra jako partner z Gminą Miejską, z Gminą Wałbrzych jako lider oraz jednostkami samorządu terytorialnego, gminami. I tutaj jest 27 gmin członków ZIT Aglomeracji Wałbrzyskiej.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Radny. Prezentowany jest projekt uchwały.”

Kierownik Wydziału Zamówień Inwestycji Funduszy Zewnętrznych D. Adamczyk: „Na rzecz sporządzenia wspólnego planu zrównoważonej mobilności miejskiej dla Wałbrzyskiego Obszaru Funkcjonalnego w skrócie SUMP, zgodnie z obowiązującymi wytycznymi Komisji Europejskiej dotyczącej opracowania i wdrożenia planu zrównoważonej mobilności miejskiej. Przedsięwzięcie jest wspólną inicjatywą lidera oraz partnerów na rzecz działań związanych z potrzebami mobilności osób lokalnych, rozwojem gospodarczym i społecznym oraz kształtowaniem przestrzeni publicznych gmin tworzących zintegrowane inwestycje terytorialne Aglomeracji Wałbrzyskiej. Celem zadania jest wypracowanie przez lidera i partnerów spójnej dla wałbrzyskiego obszaru funkcjonalnego koncepcji systemu transportowego oraz wyznaczanie kierunków działań i kierowanie przyszłej współpracy dla zrównoważonego rozwoju. Udział finansowy organizacyjny oraz zakres rzeczowy lidera i partnerów określi odrębne porozumienie, które stanowi załącznik do uchwały. Paragraf drugi, wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra. Paragraf trzeci Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Szanowni Państwo, chciałem jeszcze wyjaśnić, czemu ta uchwała została zgłoszona w zasadzie w ostatniej, w ostatniej chwili przed Sesją. Otóż lider Aglomeracji Wałbrzyskiej, Gmina Wałbrzych przesłała nam tę uchwałę dosłownie w tamtym tygodniu. W związku z tym nie było czasu, aby tę uchwałę omówić na posiedzeniach Komisji, a uchwała dotyczy bardzo prostej rzeczy. Minister Infrastruktury, tak, przepraszam, Funduszy i Polityki Regionalnej przesunął znaczną część środków w ramach programu, który się nazywa FEnKS, to są Fundusze Europejskie na rzecz infrastruktury i klimatu, na potrzeby naszego ZIT-u Aglomeracji Wałbrzyskiej. To jest ponad 220 000 000 złotych i żeby z tego programu, żeby z tych środków móc skorzystać, jest właśnie niezbędny. ten plan, o którym była mowa w czytanej przed chwilą projekcie. W związku z tym, żebyśmy mogli przystąpić do prac nad tym programem, niezbędna jest Państwa, Państwa zgoda. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Czy macie Państwo pytania bądź uwagi? Panie Kierowniku, bardzo proszę, czy rodzi tutaj ta uchwała jakieś konsekwencje finansowe? Musimy składkę, wkład?”

Kierownik Wydziału Zamówień Inwestycji Funduszy Zewnętrznych D. Adamczyk: „Tak, nasz udział jest liczony takim algorytmem, według którego liczone są też środki dla Kamiennej Góry. To jest około 4%, więc wszystko zależy od tego, ile taki plan będzie kosztował, ale szacunek jest taki, że to może nas kosztować około 40 000-50 000 złotych.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Jednorazowo, tak?”

Kierownik Wydziału Zamówień Inwestycji Funduszy Zewnętrznych D. Adamczyk: „Tak, natomiast mówimy tutaj o środkach, które mogą wpłynąć do Kamiennej Góry, to jest ponad dodatkowo ponad 8 000 0 złotych, więc wydaje się, że warto.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Czy ktoś z Państwa ma pytania, uwagi? Przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? 15 osób za. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta i nosić będzie numer **LXV/435/23**”- zał. Nr 14 do protokołu. „Proszę Państwa, teraz bardzo proszę wnioskodawcę o ustalenie z Mecenasek w trakcie przerwy w zasadzie projektu uchwały związanej z wnioskiem, który został zgłoszony. W związku z tym ogłaszam przerwę 15-minutową, biorąc pod uwagę możliwość sporządzenia tego. Wznawiam obrady po przerwie. Przypomnę, że jesteśmy w punkcie dwudziestym.”

Ad. 20. Podjęcie uchwały w sprawie zawiadomienia prokuratora o podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Projekt uchwały zostanie zaprezentowany przez Pana Jacka Bruździaka, ale przed prezentacją muszę dopytać Pana Mecenasę, czy w związku z tym, że ten projekt nie przeszedł pod obrady Komisji, poszczególnych Komisji, czy wystarczy, że zostanie tutaj zaprezentowany?”

Adwokat W. Witkowiak: „Znaczący no moim zdaniem wystarczy, tym bardziej, że tak naprawdę może projekt sam uchwały nie przechodził przez Komisję, ale to zawiadomienie było przygotowane, stanowisko Komisji, było przekazywane innym też Komisjom, także to można powiedzieć, że wypełnia ten... że wypełnia, zapoznanie. Opinie były wydawane, także...”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Proszę Radnego Jacka Bruździaka o zaprezentowanie projektu uchwały.”

Radny J. Bruździak: „Proszę Państwa, zanim projekt uchwały, to chciałem tylko przypomnieć całą historię. 24 lutego 2021 roku mieliśmy przekazane na tę sesję projekty uchwał związane z zaciągnięciem obligacji, które były przewidziane wcześniej w budżecie. To jest ta sytuacja, o której dzisiaj zresztą mówiła Pani Skarbnik. W międzyczasie między sesją budżetową a sesją 24 lutego do Urzędu wpłynęły decyzje wojewody przyznające nam odszkodowania za działki zajęte pod S3 na kwotę 7 000 000, co oczywiście przy naszych dochodach jest kwotą niebagatelną, o tej kwocie nie wiedzieliśmy wcześniej i nie zostaliśmy przed sesją o tym fakcie poinformowani. Tymczasem przedstawiono nam projekty uchwał, w których mieliśmy zaciągnąć zobowiązania w formie obligacji, 8 000 0 bodajże wtedy. Ostatecznie nie podjęliśmy tych uchwał, bo uznaliśmy, że coś jest na rzeczy, ale fakt przedstawienia nam tych projektów uchwał do zagłosowania bez pełnej informacji odnośnie stanu finansów miasta jest tym elementem, na temat którego później się wypowiadaliśmy

i tak na kwietniowej sesji Rada Miasta przegłosowała wniosek w sprawie przekazania tej sprawie i zbadania tej sprawy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Ta komisja pracowała kilka miesięcy i 30 listopada 2021 roku w sprawach różnych Przewodniczący przekazał całą dokumentację. Ta dokumentacja trafiła na Komisję. Komisje się z tym zapoznały. Takim ostatecznym pismem, które Komisja owa wypracowała było zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. W tej sprawie Komisje radziły się, prosiły o opinię Pana Mecenas. No i ostatecznie ten wniosek, to znaczy ta dokumentacja wraz z tym zawiadomieniem. Została... została zdaniem Komisji, to znaczy Komisja Spraw Społecznych wniosowała, aby go przekazać zgodnie z intencją Komisji do prokuratury. Natomiast Komisja Budżetu zaproponowała, by trafił on do wnioskodawcy, nie definiując kto jest wnioskodawcą. Natomiast z kolei Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że tym wnioskodawcą byłem ja. Jak już to wcześniej wykazaliśmy na Radzie nie ja byłem wnioskodawcą w sprawie zbadania tej sprawy, tylko Rada. W związku z tym ta dokumentacja wraz z tym zawiadomieniem powinna trafić pod obrady Rady. Z uwagi na to, że nie mogłem, nie uzyskiwałem na to zgody przez kilka miesięcy postanowiłem dzisiaj wprowadzić ten punkt i moim zdaniem zaprezentowanie tego, zarówno tej uchwały, jak i tego zawiadomienia powinno być dokonane przez Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. W związku z tym miałbym prośbę, żeby może Pan Przewodniczący przeczytał autorstwa Komisji to zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa, a ja później zaprezentuję uchwałę.”

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji B. Wągrowski: „Odpowiadając Panu na pytanie Rada Miasta zgłosiła, podjęła uchwałę o przygotowaniu całej dokumentacji odnośnie tej całej sytuacji i Komisja, podpisała się Komisja pod tym wnioskiem, że Komisja przygotowała cały wniosek i przekazała go Przewodniczącej. Komisja więcej na ten temat, do tego została zobowiązana, i na ten temat Komisja więcej już nie ma nic do zrobienia. Kto ten wniosek skieruje do prokuratury, czy nie skieruje, to już jest całkiem odrębna sprawa. Mnie proszę i naszej Komisji w to wszystko nie włączać. Myśmy mieli jako Komisja przygotować, myśmy to przygotowali, przekazaliśmy Przewodniczącej Rady Miasta, a co się z tym dzieje? Tego nie wiem. Była jeszcze zrobiona opinia Mecenas i z opinii Mecenas wynika, że nie ma tam jakiegokolwiek przestępstwa, więc teraz jak ktoś chce, każdy z Radnych może jako osoba zgłosić to do prokuratury, każdy z nas. Nie musi to robić Przewodnicząca ani nikt z nas tutaj, więc jeżeli ktoś coś uważa, ja się opieram o opinię Mecenas. Myśmy to przygotowaliśmy...”

Radny J. Bruździak: „Panie Radny, Pan nie rozumie o co ja proszę.”

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji B. Wągrowski: „Proszę mi nie przerywać, ja Panu nie przerywałem. Ja bazując, no każdy chciał znać opinię mecenas. My nie jesteśmy prawnikami. My ze swoje jako Komisja, żeśmy to nad tym długo pracowali. Ściągnęliśmy wszystkie dokumenty, na tych dokumentach, żeśmy bazowali. Nie jesteśmy prawnikami do tego, jeżeli doszliśmy do wniosku, jeżeli są jakieś niejasności, to może rozstrzygnąć prokuratura. Wniosek odnośnie skierowany

do Pana Mecenasa o opinie był jednoznaczny. To się nie nadaje do wysłania do prokuratury i na tym żeśmy się opierali. Dziękuję.”

Radny J. Bruździak: „Znaczący, Panie Przewodniczący, po tym, co Pan mówi, troszkę zadziwiający jest fakt, że Państwo poszliście tak daleko, jak Pan sam mówi, nie będąc prawnikami. I tak jednoznacznie zakończyliście swoje prace, formułując nie byliście wcale do tego zobowiązani, formułując wniosek, nie wniosek tylko zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa skierowane do Prokuratury Okręgowej ulica Muzealna 9, Jelenia Góra. No przyzna Pan, że to jest bardzo jasne i konkretne zakończenie prac Komisji. Mało tego, na końcu jest napisane: opracowała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kamienna Góra. No jest w tym bardzo mocna sugestia, żeby tak właśnie zakończyć tę sprawę. Rozumiem, że Pan Przewodniczący tego wniosku tego zawiadomienia nie chce odczytać. Tak mam rozumieć?”

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji B. Wągrowski: „To, co miała zrobić Komisja. Komisja zrobiła, Komisja opracowała, a od tego, czy teraz będzie ktoś czytał czy nie będzie to jest albo Przewodnicząca, ja dokumenty zdałem Przewodniczącej i teraz proszę nie wymagać od Komisji czy ode mnie żebym ja coś czytał. Nasza praca na Komisji się skończyła z chwilą opracowania całej dokumentacji, a teraz żeśmy przekazali to Pani Przewodniczącej i w gestii Pani Przewodniczącej jest to, co z tym dokumentem zrobi. Tyle na ten temat.”

Radny J. Bruździak: „Troszkę, Panie Przewodniczący stoi to w sprzeczności z tym co dzisiaj na Komisji w sprawie skarg robiliście. Też otrzymujecie skargę. Wypowiadacie się na temat tej skargi. Przygotowujecie projekt uchwały, a my go głosujemy i dzisiaj nie miał Pan żadnych oporów, żeby to prezentować, mimo że też przekazał to Pan Pani Przewodniczącej. Ale nie chcę kontynuować tej dyskusji szczerze mówiąc...”

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji B. Wągrowski: „Widzę, Panie Radny Bruździak, że Pan na siłę chce mi wmówić, żebym ja to ten dokument podpisał się, skoro ja nie byłem wnioskodawcą. Ja nie mówię... No to wie Pan, jeżeli Pan chce się ładnie bawić czyimiś rączkami, Pan chce się z tego wszystkiego wybronić. Pan, na Pański wniosek Rada przegłosowała ten wniosek, przegłosowała, podjęła taką uchwałę, żeby to skierować do Komisji, na Pański wniosek. Pan chce w tej chwili...”

Radny J. Bruździak: „Na wniosek Rady.”

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji B. Wągrowski: „Proszę nie przerywać, niech Pan nie łapie za słówka. Nie, mówię o faktach. Ładnie, pięknie Pan chce się ze wszystkiego wybielić. Jeżeli Pan chce, jeżeli Pan chce to zrobić, proszę się, ma Pan dokumenty przygotowane, proszę się pod tym podpisać. Proszę zawieźć do prokuratury. Każdy to może zrobić. No właśnie, i co Pan zrobił? Pan przygotował uchwałę i skierował to, żeby Pani Przewodnicząca pod tym podpisała się. Nie. A kto?”

Radny J. Bruździak: „Pod uchwałą ja się podpisałem i sześciu innych Radnych.”

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji B. Wągrowski: „No i w porządku, i umył Pan ręczki. Pod protokołem do prokuratury chce Pan, żeby Pani Przewodnicząca się podpisała, bo Pan jest czyściuteńki, Pan złożył wniosek, i już Pan załatwił (niewyraźne).”

Radny J. Bruździak: „Panie Radny, wyborcy na Pana patrzą, wyborcy na Pana patrzą Pan przygotował wniosek, Pan go, jako Komisja... Mam pytanie, czy któryś z członków Komisji zechce zaprezentować to zawiadomienie, czy mam przeczytać je, ja?”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Radny, może ja zapytam o to. Czy któryś z członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odczyta przygotowany wniosek? Proszę, Pan Radny Łukasz Sławiński, członek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.”

Radny Ł. Sławiński: „Prokuratura Okręgowa, ulica Muzealna 9, 58-500 Jelenia Góra. Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Na podstawie artykułu 304 Kodeksu Postępowania Karnego składam niniejszym zawiadomieniem o podejrzeniu możliwości popełnienia przestępstwa poprzez świadome wprowadzanie w błąd organu uchwałodawczego przez Burmistrza Kamiennej Góry przez Janusza Chodasewicza. Biorąc pod uwagę wyższe... powyższe, wnoszę o:

- 1) wszczęcie postępowania w przedmiotowej sprawie wobec uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa, o którym mowa powyżej;
- 2) poinformowania mnie o wszczęciu dochodzenia w terminach oznaczonych przepisami KPK oraz o innych czynnościach prowadzonych w przedmiotowej sprawie.

Uzasadnienie. Na sesji w dniu 28 października 2020 roku Radny Łukasz Sławiński zadał pytanie w formie interpelacji dotyczącej wywłaszczenia nieruchomości Gminy Miejskiej Kamienna Góra na mocy decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zajętych pod budowę drogi ekspresowej S3, a dokładnie jakie tereny, i o jakiej powierzchni i wartości będą wywłaszczone. Protokół i interpelacja w załączniku. Na powyższe zapytanie Łukasz Sławiński otrzymał częściową odpowiedź, gdyż brakowało informacji o wysokości odszkodowania, ponieważ nie była jeszcze wydana decyzja od wojewody dolnośląskiego. Na następnej sesji w dniu 27 stycznia 2021 roku Pan Chodasewicz nie udzielił informacji odnośnie uzyskanego poziomu wysokości odszkodowania, mimo tego, że posiadał wiarygodne informacje w tym temacie, ponieważ merytoryczny pracownik Urzędu Miasta w Kamiennej Górze 11 i 17 grudnia 2020 roku otrzymał skany operatów szacunkowych terenów pod S3 z odpowiednią wyceną. Pismo z dnia 6 lipca 2021 roku wraz z operatorami w załączeniu. Wszystko miało na celu, żeby zataić informacje przed organem uchwałodawczym w sprawie wysokości odszkodowania, jakie miałyby otrzymać gmina miejska, aby Radni zaciągnęli większe zobowiązania, obligacje na istniejące lub planowane inwestycje. W związku z wątpliwościami Radnych i dalszym zatajaniem informacji w powyższej sprawie, Radni podjęli decyzję o nie procedowaniu uchwały w sprawie zaciągnięcia obligacji na sesji w dniu 24 lutego 2021 roku. Protokół z sesji w załączniku. Następne zapytanie w temacie zadał ponownie Łukasz Sławiński w dniu 24 lutego 2021 roku, na które otrzymał odpowiedź w dniu 5 marca 2021 roku z wymienionymi numerami poszczególnych decyzji i datami wpływu do Urzędu Miasta

w Kamiennej Górze i datami wpływu środków finansowych na konto gminy. Z pisma tego wynika, że Pan Chodasewicz otrzymał decyzje odszkodowawcze na przełomie stycznia i lutego 2021 roku, czyli przed sesją w dniu 24 lutego 2021 roku doskonale wiedział, jakie to są kwoty. Ciekawą sprawą jest to, że Pan Chodasewicz zabronił pracownikom Biura Obsługi Klienta w Urzędzie Miasta w Kamiennej Górze otwierać jakkolwiek korespondencję od wojewody dolnośląskiego, a stosowne decyzje trafiły do Wydziału Gospodarki Nieruchomościami w dniu 25 lutego 2021 roku, czyli dzień po sesji Rady Miasta, na której miało być głosowanie, głosowane zaciągnięcie obligacji. Wszystko to miało na celu, aby jak najmniej osób dowiedziało się o wysokości odszkodowania. Nadmieniam, iż środki z odszkodowania trafiły na konto Gminy Miejskiej Kamienna Góra w dniu 25 lutego 2021 roku i w tym też dniu nastąpiła cała kampania informująca mieszkańców i przeciwko Radzie Miasta. W związku z ciągłym ukrywaniem informacji mających ogromne znaczenie dla podejmowanych decyzji przez Radę Miasta Kamienna Góra zwrócono się do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego o udostępnienie kopii decyzji odszkodowawczych, które wpłynęły do Biura Rady Miasta w dniu 12 kwietnia 2021 roku. Na zapytanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji numer BRM.0003.42 2021 z dnia 12 maja 2021 roku Burmistrz Janusz Chodasewicz odpowiedział, iż nie mógł poinformować Rady o wysokości odszkodowań, ponieważ pierwsze decyzje wpłynęły do Urzędu Miasta w Kamiennej Górze dopiero w dniu 28 stycznia 2021 roku. Nadmieniam, że wszelka dokumentacja dotycząca tej sprawy została przez Janusza Chodasewicza ukryta aż do 25 lutego 2021 roku, kiedy to trafiła do merytorycznego wydziału. Także przed sesją 24 lutego 2021 roku Rada nie została poinformowana o tym fakcie, dlaczego tak się stało, odpowiednie pytanie zadała w dniu 24 czerwca 2021 roku Komisja Spraw Społecznych, na której to dostała pokrętną odpowiedź w dniu 13 lipca 2021 roku że Janusz Chodasewicz nie informował o wysokości środków finansowych ponieważ decyzje nie były prawomocne. Niestety przeczy tym faktom informacja od wojewody dolnośląskiego wraz z kopiami decyzji, na których są nabite informacje w sprawie prawomocności decyzji, które wszystkie stały się prawomocne przed 25 lutego 2021 roku. O zatajeniu informacji wskazuje również fakt posiadania operatów szacunkowych daty wpływów 11 i 17 grudnia 2020 roku, z których t dokładnie wynika, jaka jest wysokość środków finansowych z tytułu odszkodowania za grunty wyłączone pod S3, a tłumaczenie, że pracownik merytoryczny otrzymał je drogą mailową, czyli nie była to forma oficjalna, jest delikatnie mówiąc, kuriozalna. Reasumując, jest to nie pierwszy raz, kiedy to Pan Janusz Chodasewicz ukrywa informacje przed Radnymi Rady Miejskiej Kamienna Góra celem podjęcia uchwał decyzji, które przy pełnej informacji nie byłyby podjęte tylko dzięki wnikliwości i czujności Radnych Miasta Kamienna Góra nie zaciągnięto obligacji w wysokości większej niż byłaby potrzebna. Niestety tak to nie powinno wyglądać, bo do podjęcia ważnych decyzji potrzebna jest całościowa i rzetelna informacja. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję. Może teraz zaprezentowanie projektu uchwały, a później dyskusję. Czy, Pan Radny w sprawie tego, co odczytane zostało? To proszę.”

Radny W. Sobiechowski: „Bo tutaj padły takie stwierdzenia, tutaj Pan Przewodniczący Komisji Skarg i Wniosków powiedział, że nie widzi tak jakby przesłanek, żeby to przesyłać. Dalej, ja powiem szczerze, wina to tylko jest Pana Przewodniczącego tej Komisji z tego względu, że jeżeli nie widział takich przesłanek, szkoda, że wcześniej nie powiadomił, nie skontaktował się z Radcą Prawnym, który by swoją opinię dał, w której opinii tam jest, zaznaczono, że nie ma tak jakby podstaw, wtedy nie byłby formułowany ten wniosek, żeby skierować sprawę dalej do prokuratury, a to nie Rada narzuciła Panu Przewodniczącemu jakieś wnioski, tylko miał zbadać sprawę, a poszedł dużo dalej i sformułował taki wniosek. Stąd tutaj właśnie kolega Jacek Bruździak mówi, że tą sprawę należy albo stwierdzić, że nic się nie stało, albo żeby kto inny to zbadał. I to chodzi o to, nie chodzi o to, że ktokolwiek chce Pana Przewodniczącego Komisji brać, normalnie atakować, czy ten, tylko sami żeście taki wniosek napisali. Na pewno nie było 2:2, tylko musiał być 3:1, czy jakoś, że to przeszło dalej. I mam nadzieję, że jeżeli została Komisja zobligowana do tego, że ma zbadać tą sprawę to ta sprawa, to jest fakt, powinna być zreformowana na sesji i wtedy. Radni powinni podjąć decyzję, co z tym dalej robić. Gdyby nie było wniosku, powiem szczerze, nie byłoby sprawy podejrzewam, dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Radny, ja przypominam, że ten wniosek, który został teraz odczytany wraz z innymi dokumentami, był skierowany do Radnych na Komisji. Pan Radny Bogdan Wągrowski, później Radny Jerzy Basta.”

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji B. Wągrowski: „No widzi Pan, Panie Radny, ma Pan do mnie pretensje, a sama Pani Przewodnicząca Panu odpowiedziała, że Komisja przygotowała wniosek i przekazała Przewodniczącej. Na sesji zostały skierowane wnioski do Komisji, żeby przygotowała i na sesji Komisja za moim pośrednictwem przekazała całą dokumentację Pani Przewodniczącej. Co się później z tym działo tego ja nie wiem. Wiem, że na Komisji Budżetowej Radni wystąpili o opinię do mecenasa. Mecenas, czy mogę spokojnie coś odpowiedzieć? Opinia mecenasa była jednoznaczna, że nie ma przesłanek do skierowania tego na Komisję. Kto się pod tym podpisze, bo chodziło o podpis, kto się pod tym podpisze, żeby to skierować do prokuratury. Zadaniem naszej Komisji wnioskodawca, który zlecił przygotowanie tego opracowania był Radny Bruździak, więc Komisja, skoro on domagał się tego, żeby Rada podjęła taką decyzję, dlatego my jako Komisja skierowaliśmy pismo do Radnego Bruździaka, aby się pod tym podpisał i wysłał to do prokuratury. Jeżeli tego nie wysłał, Przewodnicząca tego nie nadała biegu to znakiem tego, że nie uważała, że to jest, nadaje się do prokuratury. I to jest tylko tyle. My mieliśmy przygotować całą dokumentację, myśmy ją przygotowali i rola się Rady, Komisji się na tym skończyła i proszę nas więcej nie wciągać w jakieś gierki, bo to nie jest nasza już sprawa. Myśmy przygotowali, przekazaliśmy całą dokumentację Pani Przewodniczącej i na tym Rada, rola się Komisji skończyła. Co to się później dzieje z tym tego nie wiem. Tu każdy, każda komisja miała to do opracowania, miała wyciągnąć jakieś wnioski, tego nie zrobiła. Proszę teraz nie wyłączać w to wszystko w Komisji i mnie osobiście.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Radny Jerzy Basta, ale to ad vocem, bo może wreszcie zabrzmi projekt uchwały. Projekt uchwały (niewyraźne)...Panie Radny, może pierwszy projekt uchwały, dobrze?”

Radny J. Basta: „Może ja się zapytam (niewyraźne)... wątpliwości.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „No dobrze.”

Radny J. Basta: „Szanowni Państwo, w związku z tym, że mamy dwie różne opinie, dwa różne stanowiska. A korzystam z tego, że jest tu mecenas, który doskonale tą sprawę zna i tak jak mówił Pan Przewodniczący Komisji, Pan Wągrowski, zwracał się do Pana Mecenas, ja bym chciał powtórnie zwrócić się do Pana Mecenas. Czy według Pana opinii zostały wyczerpane znamiona przestępstwa, bo wydaje mi się, że Komisja Skarg i Petycji poszła może troszeczkę za daleko formułując wniosek, żeby to wysłać od razu do prokuratury. Może tu był cały problem? Druga rzecz, jeżeli mogę się odnieść, to Szanowni Państwo, każdy obywatel, nie tylko Radny, jeżeli weźmie informacje o możliwości popełnienia przestępstwa może wysłać do prokuratury, nie musi być żadnej uchwały. Jeżeli domniemam, że ktoś mógł popełnić przestępstwo, wysłałam to do prokuratury. To tyle dziękuję. Ja chciałbym znać opinię Pana Mecenas. Dziękuję.”

Adwokat W. Witkowiak: „Ja tak jak już pisałem wcześniej, mogę tylko też tą swoją opinię podtrzymać. Może w skrócie, Proszę Państwa, przede wszystkim tak, w tym zawiadomieniu będę się do tego odnosił, wskazano, że wskazano na podejrzenie popełnienia przestępstwa, które miało polegać na wprowadzeniu w błąd organu uchwałodawczego. Problem już na wstępie polega na tym, że no jeżeli mówimy o zawiadomieniu, czy w ogóle podejrzeniu popełnienia przestępstwa, no to musimy, może nie tyle zawiadomieniu, ale ostatecznie trzeba się do tego odnieść. Musimy wskazać i określić, o jakie konkretnie przestępstwo chodzi, a przede wszystkim te przestępstwa mamy skatalogowane w kodeksie karnym, ponieważ no nie ma czegoś takiego jak ogólnie naruszenie prawa karnego, musi być konkretne przestępstwo, które jest opisane przede wszystkim w kodeksie karnym, czasami w innych ustawach, gdzie są wskazane konkretne przesłanki, kiedy dochodzi do popełnienia tego przestępstwa i wszystkie te przesłanki muszą być ponad wszelką wątpliwość wykazane. Tak jak już mówiłem, co do zasady nie ma czegoś takiego jak wprowadzenie przestępstwa polegającego na wprowadzeniu w błąd organu uchwałodawczego. Natomiast no oczywiście, no nie moją też rolą jest, żeby domyślać się o jakie przestępstwo może chodzić, ale no najprawdopodobniej najbliższe temu, o czym tu może być mowa jest przestępstwo opisane w artykule 231 kodeksu karnego, paragraf 1, który brzmi dokładnie tak, funkcjonariusz publiczny, który przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, podlega karze, czyli mamy tutaj kilka składowych, które muszą być wszystkie łącznie spełnione, funkcjonariusz publiczny, no jeżeli chodzi o Pana Burmistrza, na pewno nim jest, ale później musi być wykazane przekroczenie uprawnień bądź niedopełnienie obowiązków i dodatkowo jeszcze ten kolejny warunek, działanie na szkodę interesu publicznego. No i teraz tak jeszcze króciutko właśnie analizując ten stan faktyczny, bo

rzeczywiście było tak, że w październiku 2020 roku Pan Radny Łukasz Sławiński zwrócił się, czy złożył interpelację, w której wnioskował o podanie wysokości odszkodowań, które gmina uzyska z tytułu właśnie decyzji uwłaszczeniowych i oczywistym jest, że na tamtym etapie nie było wydanej jeszcze żadnej decyzji. Były jeżeli już to były sporządzone operaty szacunkowe, no które są tylko pewnym etapem postępowania, na podstawie których nie można jeszcze wnioskować, że takie faktycznie ostatecznie odszkodowania zostaną przyznane, ponieważ jeszcze szereg różnych warunków musi być spełnionych jeszcze się w toku postępowania różne okoliczności mogą przydarzyć. Oczywistym jest, że same operaty, jeżeli nawet Gmina nimi dysponowała, to nie stanowiły jeszcze, nie można było na podstawie tego z całym przekonaniem stwierdzać, jakie gmina ostatecznie uzyska odszkodowanie. Później rzeczywiście na kolejnej, na kolejnej sesji, czy tam na jeszcze kolejnych, dwóch kolejnych, była w styczniu, ale na jeszcze kolejnej 24 lutego Pan Radny, tylko już nie pamiętam dokładnie, w jakiej kolejności to było, ale też złożył zapytanie ponownie do Pana Burmistrza o to, czy takie decyzje zostały wydane i tutaj na samej sesji ta kwestia dalej nie była poruszana. To dlatego, że jednocześnie padł wniosek o wycofanie z porządku obrad właśnie głosowania nad uchwałą w sprawie obligacji. Dalej ten temat nie był poruszany, a tak jak już było nawet w odczytanym zawiadomieniu, w dniu 5 marca Pan Radny otrzymał pisemną odpowiedź, w której już szczegółowo był wskazany wykaz wszystkich decyzji. I teraz Proszę Państwa, jeszcze istotne jest to, że, no bo powiedzmy ta data krańcowa 24 luty, decyzje wpływały do Urzędu Miasta...”

Radny J. Bruździak: „Do 5 lutego ostatnia decyzja.”

Adwokat W. Witkowiak: „Wydawany był, może tak, po kolei, wydawane były w okresie od 18 stycznia do 29 stycznia. Wiadomo, że późniejszym z kilkudniowym opóźnieniem zapewne wpływały, tak jak Pan chyba powiedział Radny, rzeczywiście do 5 lutego mogły wpływać. Natomiast też ważne to kiedy one się stawały ostateczne. No każda z tych decyzji, może nie każda, ale tak grupowo, ostatnia z tych decyzji uprawomocniła się w dniu 24 lutego, czyli w dniu, kiedy odbywała się sesja. Przy czym no też ani organ, który wydaje decyzje, ani strona, która taką decyzją dysponuje, no jeszcze w tej samej dacie nie ma tej wiedzy, że decyzja jest ostateczna, ponieważ ta informacja przychodzi jak gdyby, to tak samo jak z uprawomocnieniem się wyroku, od którego nikt się nie odwołał, tak samo to, bo to była decyzja organu pierwszej instancji, od której nikt nie złożył odwołania, ale wiadomo, że chociażby w ostatnim dniu, kiedy takie odwołanie przysługuje, można złożyć w formie, drogą pocztową, także to jeszcze trzeba zawsze kilka dni poczekać, zanim tą wiedzą się dysponuje, czy rzeczywiście ta decyzja jest ostateczna, ale to nie jest też aż tak istotne, ponieważ Proszę Państwa, dla mnie, kiedy oceniają, że w mojej ocenie nie doszło do spełnienia przesłanek tego przestępstwa, o którym powiedziałem na początku, istotne jest to, że ostatecznie Państwo Radni, Rada w dniu 24 lutego no nie dysponując właśnie wiedzą na temat tego, czy takie decyzje zapadły, jaka jest ostateczna wysokość odszkodowań, podjęli Państwo decyzję o wycofaniu tego punktu dotyczącego uchwały na temat obligacji z porządku obrad. Trudno tu mówić zatem o jakimś wprowadzeniu w błąd, kiedy właśnie Państwo sami podjęli decyzję. Nie mamy wiedzy, nie głosujemy, w ogóle nie procedujemy tą uchwałą i to są fakty, Proszę Państwa. Teraz pozostałe kwestie

opisane w tym wniosku, no to już są, nie, nie powiem słowa spekulacje, ale pewne domysły, podejrzenia. Natomiast w przypadku prawa karnego wszystkie te rzeczy muszą być udowodnione, musi być udowodnione spełnienie każdej z przesłanek tych formalnych przestępstwa, musi być też udowodniona wina, czyli działanie celowe zamiarem popełnienia tego przestępstwa, w przypadku przestępstwa umyślnego. I teraz, Tak jak powiedziałem, ja się odniosłem do faktów, o których wiemy na pewno, natomiast no już kwestią zupełnie oceną jest takie stwierdzenie, które zostało zawarte w tym zawiadomieniu przygotowanym przez Komisję, że to Pan Burmistrz ukrywał te uchwały, te decyzje, że zatajał te informacje na temat tych decyzji. No tego, Proszę Państwa, tu z tych samych gołych faktów to nie wynika. To podlega ocenie oczywiście. No nie ja jestem prokuraturą, nie sądem, ale tak jak mówię, przypomnę to, co powiedziałem na wstępie, muszą być spełnione przesłanki tego przestępstwa opisanego w artykule 231, a w mojej ocenie ten stan faktyczny, ten zebrany materiał na to nie wskazuje, aby one łącznie zostały spełnione, czyli przekroczenie uprawnień bądź niedopełnienie obowiązków i tym samym działanie w celu wyrządzenia szkody, działanie na szkodę interesu publicznego. To musi być działanie celowe, tego przestępca nie można popełnić nieumyślnie, tylko to jest działanie celowe, zamierzone. Tak więc no w skrócie tak przedstawiłem tą swoją opinię też Państwu chyba wszystkim, czy w większości dostarczona, tak więc no mogę tylko ją tutaj podtrzymać.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Chwileczkę, bo zgłaszają się 3 osoby, może wreszcie odczytajmy ten projekt uchwały i później zaczniemy, bo taka powinna być kolej.”

Radny J. Bruździak: „Proszę Państwa, ja tylko chciałem powiedzieć...”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Jeszcze przepraszam, Państwo zabiorą głos, bo pierw zgłaszał się Pan Wiesław Sobiechowski, później Burmistrz, później Pani Iwona Szczerbaty i po odczytaniu tego projektu w takiej kolejności proszę zabrać głos.”

Radny J. Bruździak: „Proszę... Proszę Państwa, no ja jak powiedziałem, sytuacja właściwie wytworzona mimo wszystko uważam przez Komisję była taka, że to ja zostałem uznany za wnioskodawcę, chociaż wyraźnie zmierzam teraz do tego, właśnie do wnioskodawcy decyzja należała, bo Rada jest tutaj wnioskodawcą, ale żeby formalności stało się zadość, przygotowany został projekt uchwały w tej sprawie. I ja uważam to, co powiedział Pan Prawnik, niech to organy odpowiednie oceniają, bo podlega to ocenie w opinii Komisji, która to przygotowywała, ale i w opinii wielu Radnych. Jest to niedopełnienie, celowe niedopełnienie obowiązków, aby nas nie poinformować o tym. 5 lutego wszystkie decyzje już były, a przypominam, że my nie podejmujemy decyzji co prawda na samej sesji 24 lutego, ale Komisje obradują na danych, wypracowują stanowiska przed, a więc to jest czas, były trzy tygodnie na to, żeby Komisje o tym poinformować. Do końca nie dostaliśmy tej informacji, a wniosek złożony przez kolegę sprawił, że myśmy wycofali te uchwały. To nie sam Pan Burmistrz wycofał uchwałę, gdyby jeszcze sam Pan Burmistrz wycofał tę uchwałę, byłoby inaczej, ale Pan Burmistrz tej uchwały nie wycofał, to dopiero działanie kolegi Sławińskiego i decyzja ostateczna Rady doprowadziła do wycofania tej uchwały. A jeśli

chodzi o uchwałę, to ona jest bardzo prosta. Jest to uchwała Rady Miasta Kamienna Góra z dnia 25 stycznia 2023 roku. Rozumiem, że numer zostanie nadany przez Przewodniczącą. W sprawie zawiadomienia prokuratora o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Na podstawie stosownych przepisów Rada Miasta Kamienna Góra uchwała co następuje:

§1. Postanawia się złożyć zawiadomienie do właściwego prokuratora o podejrzeniu popełnienia przestępstwa ściganego z urzędu, stanowiący załącznik do niniejszej uchwały.

§2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta Kamienna Góra do złożenia zawiadomienia do właściwego prokuratora w terminie 7 dni od wejścia w życie uchwały.

§3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Kamienna Góra.

§4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Pod projektem uchwały jest siedem podpisów, a więc to nie jest tak, że ktoś tutaj próbuje czegoś uniknąć. Natomiast wydaje mi się, że sprawa trafia na właściwe tory dzisiaj. To Rada Miasta zobowiązała Komisję do zbadania sprawy, Komisja przedstawiła, bardzo daleko poszła, przedstawiła konkretne zawiadomienie i dzisiaj Rada może się do tego ustosunkować. Tak to wydaje mi się powinno wyglądać.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Radny Wiesław Sobiechowski, później Pan Burmistrz, później Radna Iwona Szczerbaty.”

Radny W. Sobiechowski: „Ja chciałbym jeszcze raz powtórzyć, bo chyba źle zostałem zrozumiany wtedy. Chodzi o to, że jestem bardzo zdziwiony, że Przewodniczący Komisji Skarg i Wniosków najpierw nie poprosił o opinię Radcy Prawnego, tylko wystosował ten daleko idący wniosek, gdzie wcale Rada tego nie oczekiwała, tylko chciała zbadania sprawy. To jest jedna sprawa. A to za niego zrobiła inna Komisja, później już dopiero, bo podejrzewam, że gdyby zaczął od innej strony, to dzisiaj tej sprawy by nie było. I tu proszę nie mówić, że ktoś chce tak czy siak, po prostu kolega, tak jak powiedział, chcę, żeby to wreszcie zostało zamknięte. Powiem szczerze, ja nie jestem prawnikiem, nie interesuje mnie czy to będzie tak czy tak, bo ja nie jestem za tym, żeby kogokolwiek karać, tak samo jak tu moi koledzy czy coś, tylko, że jeżeli już są te wnioski to niech odpowiednie organa sprawdzą czy rzeczywiście było dobrze, czy jest źle żebyśmy mieli wreszcie sprawę zamkniętą. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „W kolejności, Panie Bogdanie, dobrze, później.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Teraz ja bym chciał...”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pan Radny, przepraszam, Pan Jacek Bruździak jeszcze będzie.”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „Ja bym chciał się ustosunkować do tej uchwały, ale w zasadzie to bym powiedział tak. Dużo energii Państwo poświęcają polowaniu na

czarownic, a czarownicy tu nie ma. Dużo energii, Panie Radny Bruździak i tak jak tu już padło na tej sesji, Pan się boi sam zanieść te zawiadomienie, Pan woli, żeby to zrobiła Rada, ale teraz, ponieważ nie wszyscy Radni wiedzą, ja wyjaśnię motyw Pańskiego postępowania, bo też Pan wie, że odpowiedzialność za fałszywe zawiadomienie do prokuratury ponosi osoba składająca. Więc Pan wie, że jest to fałszywe zawiadomienie niepolegające na prawdzie, boi się Pan je zanieść sam. Ja zachęcam serdecznie, naprawdę. Po co angażować w to Radę? Po co angażować tyle osób? Po co tracić godzinę czasu na te dywagacje? Pan umie ładnie pisać, ładnie przemawiać, idzie Pan, składa Pan i sprawa jest załatwiona. Po co wymuszać na Radnym Wągorwskim, na kimkolwiek decyzję, którą Pan sam powinien odpowiedzialnie podjąć. Niech się Pan zachowa jak facet i nie chowa się za innymi.”

Radny J. Bruździak: „Czy mogę ad vocem?”

Burmistrz Miasta J. Chodasewicz: „No i po co?”

Przewodnicząca RM V. Majak: „W kolejności, bardzo proszę.”

Radny J. Bruździak: „Przepraszam, zostałem wywołany.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „No dobrze, ad vocem.”

Radny J. Bruździak: „Ma sens, Proszę Pana, ja się właśnie próbuję zachować jak facet i doprowadzić sprawę do końca. Pan natomiast się boi. Pan się boi, bo to niedopełnienie obowiązków dotyczy całej Rady. Pan to zrobił, nie dopełnił Pan obowiązku wobec Rady, wobec Rady. Pan nas nie poinformował o bardzo ważnej kwestii. I teraz rzecz wygląda następująco, jeżeli tu się ktoś, boi to się boi przede wszystkim Przewodniczący Komisji, który opracował wniosek, skierował go w odpowiednie miejsce, ale że stosunki pomiędzy nim a panem się w międzyczasie zmieniły, to w tej chwili rozpaczliwie szuka wyjścia jak poszukać kogoś, kto tę sprawę zakończy. No więc ja się zachowuję po męsku i chcę tę sprawę najzwyczajniej w świecie zakończyć. Mnie nie interesuje jaką Państwo w tej chwili podejmiecie, znaczy interesuje mnie to, oczywiście, bo ja będę za. Natomiast uważam, że rzecz dotyczy postępowania wobec Rady. To znaczy my podejmujemy bardzo poważne decyzje. Pan jest tylko władzą wykonawczą. My podejmujemy ważne decyzje, my podejmujemy uchwały, a potem Pan dostaje polecenie wykonać i odmaszerować. Tak to wygląda. I teraz my musimy, musimy mieć pełne dane na temat sytuacji finansowej miasta. Jeżeli nie dostajemy bagatela informacji o tym, że spłynęło do miasta 7 000 000, to to jest od tak takie sobie? Także niech Pan się po męsku zachowa i przyjmie na siebie to, co powinien Pan przyjąć, czego wymagałbym również od Przewodniczącego Komisji. Jeżeli inni się uchylają, ja sprawę kieruję na właściwe tory. Komisja, to znaczy Rada wystąpiła do Komisji o działanie i na Radzie to się powinno skończyć i dzisiaj się właśnie kończy, a pod uchwałą podpisałem się ja i sześciu innych radnych. Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pani Radna, ad vocem, Pan Bogdan Wągrowski, przepraszam, nie wiem czy ta kolejność...”

Radna I. Szczerbaty: „To znaczy, Proszę Państwa, ja, bo wcześniej już to poruszałam, że właśnie zaszły te nowe okoliczności na Komisji właśnie budżetowej. Przepraszam, wprowadziłam w błąd, bo wydawało mi się, że my żeśmy sporządzili wniosek, żeby cofnąć. to do Komisji, no więc może po prostu biorąc pod uwagę dzisiejszą sytuację, może po prostu wróćmy to do tej Komisji, żeby ta Komisja sobie zapoznała się i faktycznie wyciąga stosowne wnioski, takie, które faktycznie zaszły. No nie wiem, jak Państwo uważacie. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Proszę, Pan Bogdan Wągrowski.”

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji B. Wągrowski: „Odpowiadając Panu Radnemu Sobiechowskiemu, Panie Radny, żeby mógł się mecenas do czegoś ustosunkować, to musi mieć dokument. Komisja opracowała dokument i po opracowaniu dokumentu mogła się wtedy zwrócić do mecenasa o jego opinię. I proszę nie wprowadzać tutaj nas w błąd, że myśmy coś źle zrobili. Myśmy postępowali tak, jak się powinno postępować, na czym mecenas miał pracować? Na kartce papieru lub na domysłach? Panie Radny, proszę nie pouczać ludzi i nie być mądrzejszy niż to jest potrzeba. Dziękuję.”

Radny W. Sobiechowski: „Mogę?”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Tak, Radny Sobiechowski.”

Radny W. Sobiechowski: „Wiadomo, że od Pana nikt nie jest mądrzejszy, no nie śmiałybym aby tak twierdzić, tylko mi chodziło o coś innego. Jeżeli Pan zbadał sprawę, to wtedy ewentualnie trzeba było ten protokół dać do zapoznania się panu mecenasowi, który by ewentualnie określił jak jest, a Pan po prostu sformułował wniosek, dał dalej, a teraz się zastanawia, jak z tego wybrnąć. Trzeba było we wniosku informować, czy Pan gdzieś miał tam, żeby powiadamiać prokuraturę czy cokolwiek? Nie. Pan to zrobił sam, tak Pan zdecydował, a teraz Pan nie wiem dlaczego się próbuje wybielić. Dziękuję.”

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji B. Wągrowski: „Ręce opadają. Panie Radny, całą dokumentację opracowała Komisja i niech Pan nie myli pojęć, jeżeli Komisja to opracowała, przekazała całą dokumentację Przewodniczącej, władnym działaniem była Przewodnicząca. Czy ona skierowała to do mecenasa czy nie skierowała, czy podała to na inne komisje, to są całkiem odrębne sprawy i proszę nie mylić pojęć.”

Radny W. Sobiechowski: „Za ciężkie to jest, żeby Pan to wreszcie zrozumiał, czy nie, powiem Panu tak powolutku, żeby Pan zrozumiał o co mi chodzi.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Odchodzimy od tematu.”

Radny W. Sobiechowski: „Ale nie, powiem tak wolno, może akurat dotrze to.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Ja już się w piersi uderzyłam trzy razy.”

Radny W. Sobiechowski: „Po prostu ma Pan rację z jednym, żeby pan mecenas mógł pracować, musiałby mieć na czym. Opracował Pan protokół. Komisja opracowała. Komisja opracowała protokół, wcale nikt nie żądał od Pana daleko idącego wniosku od Komisji, dobra, od Komisji nie żądał nikt wypracowania tego wniosku. Jeżeli by Pan naprawdę faktycznie podszedł solidnie do tej pracy to wcześniej zanim Pan sformułował wniosek...”

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji B. Wągrowski: „Komisja to zrobiła.”

Radny W. Sobiechowski: „Ale Pan jest odpowiedzialny jako Przewodniczący Komisji i gdyby pan powiadomił Komisję albo się ich zapytał, czy sprawy kierujemy do pana radcy, żeby zapoznał się z tym i ewentualnie podpowiedział co mamy z tym dalej robić, podejrzewam, że tej sprawy dzisiaj by nie było, a Pan dał z wnioskami ze wszystkim to Pani Przewodniczącej i nie Pan skierował to do Radcy tylko inna Komisja, a to było Pana zadaniem, jeżeli Pan stwierdził tutaj, że Pan się na tym nie zna, to Pan jako nieznający się, formułuje Pan wniosek, żeby skierować sprawę do prokuratury? No to ja czegoś nie rozumiem. Teraz Pan próbuje wszystkich winić tylko nie siebie.”

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji B. Wągrowski: „Proszę Pana, to wszystko opracowywała Komisja. Komisja nad tym głosowała. To wszystko zostało skierowane do Pani Przewodniczącej. Proszę nie mieszać tutaj, bo Pan widzę, że pan jest mądrzejszy niż mecenas. No ale to już jest inna historia. Została skierowana same dokumenty, wszystkie skierowane do Pani Przewodniczącej i w gestii Pani Przewodniczącej było skierowanie to na Komisję, żeby Komisje się wszystkie zapoznały z tym, wystąpiły do mecenas, czy Pani Przewodnicząca, czy Komisje do mecenas o odpowiednią opinię, myśmy to przygotowali. Jakie będą wnioski z tego wszystkiego to już jest inna para kaloszy, bo opinie do tego całego wniosku, który myśmy opracowali, mógł wydać opinię mecenas, mecenas wydał taką opinię, jaką wydał, dzisiaj wam, Państwu przedstawił więc proszę nie mieć do nas pretensji do Komisji, że myśmy to taki wniosek przygotowali. Myśmy na tym etapie zrobili tak jak żeśmy uważali, bo my nie jesteśmy ani prawnikami, ani nikim, tylko zwykłymi Radnymi, którzy się zajmują i są do tego, żeby pozbierać wszystkie, czy mogę to powiedzieć spokojnie? Bo widzę, że Pan mądrzejszy niż jajko. O Jezus Maria, no...”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Proszę Panów, to...”

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji B. Wągrowski: „Ale Pani Przewodnicząca...”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Proszę dokończyć swoją wypowiedź. Proszę dokończyć swoją wypowiedź.”

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji B. Wągrowski: „Tak to my nigdy, bo Pan Radny Sobiechowski jest mądrzejszy niż wszyscy. Tak nie możemy dyskutować. Proszę dokończyć swoją wypowiedź. Trzeba fakty połączyć. Komisja miała opracować, Komisja opracowała, przekazała całą dokumentację. Panie Przewodniczący, musi Pan to zrozumieć i na tym rola się Komisji się skończyła. Dostała zlecenie, wykonała zlecenie, przekazała i na tym jest koniec prac Komisji. Co z tym się dalej dzieje to już jest inna historia, więc musi się Pan nauczyć jednej rzeczy, że są mądrzejsi ludzie od Pana.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pan Radny Janusz Jarosz.”

Radny J. Jarosz: „Pani Przewodnicząca, ja bym chciał, żebyśmy zakończyli to i chciałem tylko Panu Przewodniczącemu Wągrowskiemu przypomnieć jedną rzecz. Czy jest dlatego Przewodniczącym Komisji i ponosi odpowiedzialność za końcowy etap, to nawet tej pracy teraz, i nie wolno się zasłaniać innymi, Komisją, nie, Panie Przewodniczący, Pan odpowiada za końcowy fakt jaki nastąpi. I nie wolno zrzucać to na kolegów teraz, Pan decydując się być Przewodniczącym Komisji, Pan ponosi odpowiedzialność. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Pan Radny Jacek...”

Radny J. Bruździak: „Ja powiem coś zaskakującego dla Pana Przewodniczącego na koniec na koniec... Panie Przewodniczący, ja się zgadzam z Państwa wnioskiem, po prostu. Proszę? No utknął, tak był przepychany, że wrócił do mnie, a teraz jest we właściwym miejscu. Pani Przewodnicząca Komisji, na naszej komisji to było i myśmy jednoznacznie mieli wniosek po dwóch opiniach pana mecenasa, jeśli chodzi o naszych, natomiast ja się nie mogłem doprosić o to, żeby to weszło na sesję, stąd dzisiaj zostało to wprowadzone. Wydaje mi się, że wyczerpaliśmy już dyskusję... (niewyraźne)”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Proście a będzie wam dane. Pani Iwona Szczerbaty.”

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji B. Wągrowski: „Chwileczkę, odpowiadam, ad vocem. To nie jest w gestii już Przewodniczącego Komisji. To, że nie zostało skierowane na posiedzenie Rady, to nie jest już nasza sprawa. Myśmy to oddali i proszę nie mieć do nas pretensji jako do Komisji czy do mnie jako do Przewodniczącego. Myśmy jako Komisja, jako ja Przewodniczący oddaliśmy to w odpowiednie ręce, tak jak to powinno być załatwione. Co się później z tym dzieje to proszę nie mieć do nas pretensji jako do mnie, jako Przewodniczącego Komisji i do Komisji... (niewyraźne)”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panowie, ja chciałam wam, Panowie, chciałam przypomnieć, że Komisje, stałe Komisje Rady Miasta są organem, który ma możliwość

wydawania opinii. I te wnioski zostały skierowane do tych stałych Komisji. Proszę mi tu nie zarzucać, że nie zostaliście Państwo o tym poinformowani. Czy Pani Radna Szczerbaty chce złożyć wniosek formalny o to, żeby ten wniosek został z powrotem przekazany do Komisji Spraw, Wniosków i Petycji?”

Radna I. Szczerbaty: „Tak.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Jeszcze Pan Mecenas tu...”

Adwokat W. Witkowiak: „Mamy teraz przedstawiony projekt.. (niewyraźne) wniosek formalny to w pierwszej kolejności o wycofanie tego z porządku obrad, a może później... (niewyraźne)”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Jeszcze Pan Andrzej Grzyb.”

Radny A. Grzyb: „Chciałem złożyć wniosek o zamknięcie dyskusji i głosowanie.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Myślę, że już została zamknięta ta dyskusja. Teraz dochodzimy do podsumowania. Więc co z tym formalnym wnioskiem, bo padła wypowiedź, ja niestety muszę ustosunkować się do tego, co padło tutaj na sesji. Tylko, że nie jest, daleko idącym jest wniosek Pana Jacka Bruździaka, który jest gotową uchwałą. Tutaj padło z ust Pani Radnej, że wnosi o to, żeby ta sprawa powróciła z powrotem do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Tylko, że tak jak Pan Mecenas mówi, powinno być pierw o wycofanie tejże uchwały z porządku obrad. Pan Radny jeszcze Sławomir Sławiński.”

Radny S. Sławiński: „Chciałem coś powiedzieć, ale się ostatecznie wycofałem, ale jak już skoro już Pani Przewodnicząca wywołała mnie do tablicy, to tak. Wiedziałam, że Pan chce powiedzieć. Pani Przewodnicząca, Pani Radna Iwona Szczerbaty nie złożyła żadnego wniosku to była sugestia Pani Przewodniczącej.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „O Matko, to ja już jestem tak zmęczona, że nie słyszałam. Ale chciałam powiedzieć, że ja to słyszałam i mecenas potwierdza, że tak, tak padło. Więc może wreszcie zdecydujcie się, Panowie i Panie, bo jest 20:07, ja wiem, że urząd zamykamy 20:30 i do jutra jesteśmy.”

Radny J. Bruździak: „Pani Przewodnicząca, Pan Przewodniczący Komisji wielokrotnie powiedział, że zakończyli, oddali i nie chcą mieć z tym nic wspólnego, więc wniosek o to, żeby to wróciło do Komisji, jest merytorycznie wydaje mi się mało uzasadniony...”

Radna I. Szczerbaty: „Proszę poddać to pod głosowanie.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „W takim razie Proszę Państwa...”

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji B. Wągrowski: „Jeszcze, co ja miałem, co jako Komisja myśmy mieli, mielibyśmy rozpatrywać, bo ja tego no wraca do nas i co my mamy z tym zrobić?”

Przewodnicząca RM V. Majak: „W takim razie podejmiemy ostateczną decyzję, ostateczną decyzję poprzez głosowanie. nad odczytany przez Pana Radnego Jacka Bruździaka projektem uchwały w sprawie zawiadomienia prokuratora o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? **8 osób za, 5 wstrzymało się, 2 osoby przeciw.** W związku z powyższym projekt **uchwała została przyjęta** i będzie nosić numer **LXV/436/23**”- **zał. Nr 15** do protokołu. I Proszę Państwa, tu tak cały czas było Pani Przewodnicząca, Pani Przewodnicząca. Ja tutaj nie czuję się winną braku poinformowania Państwa o pracach toczących się nad tym tematem, bo Państwo dostaliście i tak jak Pan Wiceprzewodniczący powiedział, każdy z Państwa mógł zareagować. Przechodzimy do następnego punktu porządku obrad. Nie, ona wycofała. Jest to punkt dwudziesty pierwszy.”

Ad. 21. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Miasta Kamienna Góra na rok 2023.

Przewodnicząca RM V. Majak: „W sprawie zatwierdzenia... uchwała Rady Miasta Kamienna Góra w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Miasta Kamienna Góra na 2023 rok. Na podstawie artykułu 18 ustęp 1 ustawy o samorządzie gminnym Rada Miasta Kamienna Góra uchwała co następuje:

§1. Zatwierdza Plan pracy Rady Miasta Kamienna Góra na 2023 rok, stanowiący załącznik do niniejszej uchwały.

§2. Wykonanie uchwały powierza Przewodniczącej Rady Miasta Kamienna Góra.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Na stałych komisjach został zaprezentowany plan pracy, stałe komisje nie wnosiły uwag dotyczących tego projektu. Czy macie Państwo uwagi?

W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest, za kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Proszę o naciśnięcie przycisku. **Uchwała została przyjęta** i będzie nosić numer **LXV/437/25**”- **zał. Nr 16** do protokołu. „Przechodzimy do dwudziestego drugiego punktu porządku obrad.”

Ad. 22. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Miasta Kamienna Góra na 2023 rok.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Uchwała Rady Miasta Kamienna Góra w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Miasta Kamienna Góra na 2023 rok. Na podstawie stosownych przepisów Rada Miasta Kamienna Góra uchwała co następuje:

§1. Zatwierdza plan pracy na 2023 rok następujących stałych Komisji Rady Miasta Kamienna Góra. Punkt 1, Komisja Budżetu, Strategii i Rozwoju stanowiący załącznik numer 1 do uchwały. Punkt 2, Komisja Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej stanowiąca załącznik numer 2 do uchwały. Komisja Rewizyjna stanowiący załącznik

numer 3 do uchwały. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, stanowiąca załącznik numer 4 do uchwały. Komisja Spraw Społecznych stanowiąca załącznik numer 5 do uchwały. §2. Wykonanie uchwały w zakresie określonym w załączonych planach pracy poszczególnych komisji powierza się właściwym przewodniczącym stałych Komisji Rady Miasta Kamienna Góra.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. I też stałe komisje nie wniosły żadnych zastrzeżeń. Czy ktoś z Państwa chce teraz zabrać głos? Nie widzę, przechodzimy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Proszę o naciśnięcie przycisku, **15 Radnych za**. Stwierdzam, że **uchwała została przyjęta** i będzie nosić numer **LXV/438/23** - zał. Nr 17 do protokołu. „Przechodzimy do punktu dwudziestego trzeciego porządku obrad.”

Ad. 23. Sprawozdanie z działalności Rady Miasta Kamienna Góra w 2022 roku.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Momencik. Sprawozdanie z działalności Rady Miasta Kamienna Góra w 2022 roku. Rada Miasta Kamienna Góra VIII kadencji obradowała w 2022 roku na 16 sesjach, w trakcie których podjęła 107 uchwał, przy czym 34 uchwały stanowiły prawo miejscowe. Podjęto jedną uchwałę w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta. Przy Radzie Miasta w ubiegłym roku pracowało pięć stałych Komisji. To jest Komisja Budżetu, Strategii i Rozwoju, Komisja Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, Komisja Rewizyjna, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, Komisja Spraw Społecznych. Każda z nich pracowała w oparciu o zatwierdzony na początku roku przez Radę Miasta plan pracy Komisji. Komisje wypracowały ogółem 175 wniosków i zapytań, które zostały przekazane według właściwości do realizacji oraz 43 wnioski zgłoszone w ramach prac nad projektem budżetu miasta na 2022 rok. Ilość posiedzeń. Komisja Budżetu, Strategii i Rozwoju 47, ilość wniosków i zapytań 36, ilość wniosków do projektu budżetu miasta na 2022 rok 7. Komisja Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, ilość posiedzeń 44, ilość wniosków i zapytań 74, ilość wniosków do projektu budżetu miasta na 2022 rok 12. Komisja Rewizyjna, ilość posiedzeń 38, złożyła 32 wnioski i zapytania, 7 wniosków do budżetu na 2020 rok. Komisja Spraw Społecznych 35 posiedzeń, 32 wnioski i zapytania, 14 wniosków do budżetu na 2022 rok. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji 14 posiedzeń, ilość wniosków i zapytań 3, ilość wniosków do projektu 3. Rada Miasta pracowała w 2022 roku w oparciu o roczny plan pracy, który zatwierdzony został na sesji Rady Miasta w dniu 26 stycznia 2022 roku. W 2022 roku Rada Miasta zrealizowała przede wszystkim następujące zadania. Analizowała oraz uchwaliała budżet Miasta Kamienna Góra na 2023 rok oraz wieloletnią prognozę finansową Gminy Miejskiej Kamienna Góra na lata 2022-2034. Przyjęła sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2021 rok. Podjęła uchwałę... Głosu mi zabrakło. Podjęła uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Kamienna Góra i nie udzieliła Burmistrzowi wotum zaufania za 2021 rok. Analizowała informacje Burmistrza Miasta z wykonania budżetu Miasta Kamienna Góra za pierwsze półrocze 2022 roku. Podjęła uchwałę uchylającą uchwałę w sprawie zawarcia umowy partnerskiej pomiędzy miastem Iwangozod w Rosji, a Miastem Kamienna Góra w Rzeczypospolitej Polskiej. Podczas L sesji podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia Gminy Miejskiej Kamienna Góra do realizacji programu Osłonowego Korpus Wsparcia Seniorów na 2022 rok. Podjęła uchwałę

w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu Miasta Kamienna Góra na dofinansowanie zadań związanych z rozwojem Rodzinnych Ogrodów Działkowych na terenie Miasta Kamienna Góra w roku 2022. Uchwałą w sprawie ustalenia składu liczbowego i osobowego stałych Komisji Rady Miasta Kamienna Góra. Odbyła spotkanie z przedstawicielami zarządu Powiatowego Centrum Zdrowia w Kamiennej Górze oraz podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia woli na udzielenie powiatowi kamiennogórskiemu pomocy finansowej z przeznaczeniem na zakup sprzętu medycznego dla Powiatowego Centrum Zdrowia w Kamiennej Górze. Udzieliła z budżetu Gminy Miejskiej Kamienna Góra pomocy finansowej powiatowi kamiennogórskiemu z przeznaczeniem na realizację zadania pod nazwą zakup sprzętu medycznego dla Powiatowego Centrum Zdrowia w Kamiennej Górze Spółka z o. o. Podczas LIII sesji podjęła uchwałę w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miejskiej Kamienna Góra na lata 2022-2026. Odbyła spotkanie z Burmistrzem Miasta, Zastępcą Burmistrza Miasta oraz kierownikiem wydziału Biura Administracji Miasta w sprawie budowy centralnego punktu komunikacyjnego oraz uczestniczyła w konsultacjach społecznych w wyżej wymienionej sprawie. Podczas LIII sesji podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec przebiegu proponowanych na terenie Gminy Miejskiej Kamienna Góra wariantów trasy linii kolejowej dużych prędkości w ramach inwestycji centralnego portu komunikacyjnego. Podjęła uchwały w sprawie ustalenia składu liczbowego wiceprzewodniczących Rady Miasta Kamienna Góra. Podczas LIV sesji podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Kamienna Góra. Nadała tytuł Honorowego Obywatela Miasta Panu Bogdanowi Adamusowi. Wyraziła wolę sprawie objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym towarzystwa budownictwa społecznego TBB spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kamiennej Górze Podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia strategii rozwiązywania problemów społecznych dla miasta Kamienna Góra na lata 2022-2026. Podjęła uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miejską Kamienna Góra a gminami tworzącymi Zintegrowane Inwestycje Terytorialne Aglomeracji Wałbrzyskiej. Wydzielenia na ten cel odpowiedniego majątku oraz opracowania dokumentu strategicznego Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Aglomeracji Wałbrzyskiej na lata 2021-2027 jeden dwa tysiące dwadzieścia siedem zwanym strategią rozwoju Aglomeracji Wałbrzyskiej. Wyraziła zgodę na przyjęcie programu współpracy Gminy Miejskiej Kamienna Góra z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2023. Podczas sesji wysłuchiwała sprawozdań kierowników miejskich jednostek organizacyjnych, prezesów spółek prawa handlowego z udziałem gminy miejskiej z bieżącej działalności sytuacji finansowej. Monitorowała na bieżąco stan zasobu komunalnego w mieście oraz nadzorowała przebieg realizacji inwestycji w mieście. Zatwierdziła gminny program profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i narkomanii dla Miasta Kamienna Góra na 2023 rok. Opiniowała oraz wypracowywała projekty, uchwały, wnioski, a także zapoznawała się z pismami wpływającymi do Rady miasta. Radni w okresie od stycznia do czerwca oraz od września do grudnia pełnili dyżur w każdy piątek tygodnia według ustalonego grafiku, podczas których przyjmowali skargi i wnioski mieszkańców, a także udzielali porad w zakresie

posiadanych kompetencji. Dodatkowo Przewodnicząca Rady Miasta pełniła dyżury w środę każdego tygodnia, Wiceprzewodniczący Rady we wtorek każdego tygodnia. I do tego sprawozdania chciałam Państwu przedstawić liczbę Komisji, w których uczestniczyli poszczególni Radni oraz ilość obecności tychże Radnych. Pan Radny Basta Jerzy przynależność do jednej komisji, Komisji Budżetu, Strategii i Rozwoju, ilość obecności 46. Pan Radny Bruździak Jacek przynależność do jednej komisji, Komisji Spraw Społecznych, liczba obecności 34. Pan Radny Grzyb Andrzej, przynależność do dwóch komisji, Komisja Rewizyjna, Przewodniczący Komisji oraz Komisja Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, 75 obecności. Pan Janusz Jarosz, przynależność do jednej komisji, Komisja Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej. Przypominam, że w trakcie roku zmiana, 43 obecności. Pani Regina Komorowska, przynależność do dwóch komisji, Komisja Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej oraz Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, 46 obecności. Radna Danuta Kurnyta przynależność do dwóch Komisji, Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych oraz członek Komisji Budżetu, Strategii i Rozwoju, liczba obecności 78. Pan Radny Łobos Mariusz, przynależność do jednej komisji, Komisja Spraw Społecznych, ilość obecności 35. Majak Violetta przynależność do dwóch komisji, Komisja Budżetu, Strategii, Rozwoju, Przewodnicząca oraz przynależność do Komisji Spraw Społecznych, 78 obecności. Bogdan Murawski, przynależność do dwóch komisji, Komisja Społeczna oraz Komisja Spraw, Wniosków i Petycji, tak, 49 obecności. Pani Radna Seweryniak-Bijak Elżbieta przynależność do jednej komisji, Komisji Rewizyjnej, 38 obecności. Pan Radny Łukasz Sławiński, przynależność do dwóch komisji, Komisja Budżetu, Strategii i Rozwoju oraz Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, obecności 34. Sławomir Sławiński, przynależność do dwóch komisji, Komisja Budżetu, Strategii i Rozwoju oraz Komisja Rewizyjna, 35 obecności. Wiesław Sobiechowski, Pan Radny Wiesław Sobiechowski, Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej oraz członek Komisji Rewizyjnej, 84 obecności. Pani Radna Iwona Szczerbaty, przynależność do jednej komisji, Komisji Skarg, przepraszam, Komisji Budżetu, Strategii i Rozwoju, 48 obecności. Pan radny Bogdan Wągrowski, przynależność do dwóch komisji, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz członek Komisji Budżetu, Strategii i Rozwoju, 63 obecności. Także Państwo widzicie, jak się rozkłada liczba obecności nas w pracach Komisji stałych Rady Miasta. Ja przypominam, że oprócz tego, że ja przynależę do dwóch Komisji, jeszcze jestem tutaj na dyżurze oraz staram się być w pozostałe dni dostępna dla mieszkańców, jestem dużo wcześniej. Nie będę czytać nieobecności osób. Ale są takie osoby, które w zasadzie no można policzyć procentowo, że bardzo rzadko uczestniczą w komisjach. Przechodzimy do następnego punktu w porządku obrad, jest to punkt dwudziesty czwarty.”

Sprawozdanie stanowi załącznik Nr 18 do protokołu.

Ad. 24.Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli w Spółce Mieszkaniowej Spółka z o. o. w Kamiennej Górze.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Proszę o przedstawienie sprawozdania przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana Andrzeja Grzyba.”

Radny J. Bruździak: „Pani Przewodnicząca, czy z uwagi na to, że jest bardzo późno, nie moglibyśmy po prostu ... tego protokołu do protokołu, a przedstawienie wniosków?”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Został przyjęty porządek obrad, więc należy wycofać ten punkt z porządku obrad.”

Radny J. Bruździak: „Nie, nie zrozumiała mnie Pani... (niewyraźne) nie odczytywać ...(niewyraźne) tylko po prostu przedstawić wnioski, a do protokołu złożyć pełny protokół. Jeżeli oczywiście Pan Przewodniczący się zgodzi.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „I teraz zrozumiałam.”

Radny A. Grzyb: „Tak, ja to skrócę na wstępie, żeby było wiadomo, czym Komisja się zajmowała i przejdę do wniosków.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Ale pierw spytam Pana Mecenas, pozwoli Pan, Panie Przewodniczący, czy tak można skrócić obrady?”

Adwokat. W. Witkowiak: „W mojej ocenie tak no bo najistotniejsze są te wnioski, tak więc jeżeli będzie też dołączony do protokołu później to też każdy Radny ma prawo się zapoznać z protokołem.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „To proszę tylko o wnioski.”

Radny A. Grzyb: „Ja myślę, że ten protokół będzie zamieszczony na stronie internetowej i każdy mieszkaniec będzie mógł się z pełną treścią zapoznać, prawda.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję, Panie Przewodniczący, że Pan to powiedział.”

Radny A. Grzyb: „...(niewyraźne) bo ten temat, który był poruszany w pracach Komisji, jest bardzo istotny dla mieszkańców. I mieszkańcy powinni go w pełnej treści znać. Dlatego mówię o tym, że będzie zamieszczony w Internecie i kto będzie chciał szczegółowo się zapoznać. Ja tylko powiem czego dotyczyła kontrola. W dniach od 29 września do 6 października 2002 zespół kontrolny przeprowadził kontrolę, realizację wykonywania zadań Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Spółce Mieszkaniowej Spółce z o. o. w Kamiennej Górze. Kontrola miała miejsce w siedzibie spółki mieszkaniowej. Zakres kontroli obejmował niewykonanych decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego przez spółki mieszkaniowe oraz będących w realizacji z datami niezakończonych decyzji, dwa, windykacji czynszowych. I teraz, zasoby mieszkaniowe to nie będę już czytał. Przedmiotowe nakazy Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego nałożone na właścicieli nieruchomości nałożono w oparciu o artykuł 66 prawa budowlanego i dotyczą nieodpowiedniego stanu technicznego budynku, w którym stwierdzono uszkodzone i osłabione konstrukcje,

pęknięcia i ubytki murów, ugięcia drewnianych stropów zniszczonych oraz uszkodzenie tynków zarówno wewnętrznych i zewnętrznych dachów i pokryć, zawilgocenie i zagrzybienie ścian wewnętrznych. Artykuł 61 prawa budowlanego nakłada odpowiedzialność za utrzymanie budynków w należnym stanie na właściciela bądź zarządcy. I teraz tak. Tu dalej jest w treści ilość sprawdzonych tych decyzji, stwierdzenia, że nie wszystkie zostały zrealizowane. I teraz przejdę do wniosku. Wnioski pokontrolne. Wnioski pokontrolne dotyczące punktu pierwszego do Pana Prezesa Spółki Mieszkaniowej i Pana Burmistrza Miasta. Punktu pierwszego, czyli realizacja decyzji nadzoru budowlanego. Oszacować w pełni koszt potrzebnych remontów budynków do wykonania decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz zaleceń konserwatora zabytków przypadający na Gminę Miejską Kamienna Góra. Sporządzać plany remontów budynków komunalnych na podstawie nakazów Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, w pierwszej kolejności tych, których termin wykonania upłynął oraz według miarodajnych i kompletnych protokołów kontroli okresowych, a także udokumentowanych przeglądów. W celu zahamowania dekapitalizacji najstarszych budynków komunalnych, wzmocnić jej nadzór właścicielski nad działalnością spółki mieszkaniowej, której powierzone zostało zadanie zarządzanie zasobem mieszkaniowym gminy, a w szczególności w zakresie przeprowadzanych okresowych kontroli stanu technicznego, rzetelnego prowadzenia ksiąg obiektu budowlanego oraz realizacji zaleceń pokontrolnych. Zobowiązać Prezesa Spółki Mieszkaniowej do założenia brakujących ksiąg obiektu budowlanego. Wnioski pokontrolne dotyczące punktu drugiego, chodzi o windykację należności. Komisja wnioskuję o umorzenie przez Burmistrza Miasta. Kamienna Góra nieściągalnych zaległości czynszowych a ewidencjonowanych przez spółkę, które powstały w okresie od 2008 roku do chwili obecnej. Dwa Komisja wnioskuję do Pana Burmistrza o stworzenie systemu umożliwiającego odpracowanie długów czynszowych najemcom lokali komunalnych. Taki program istniał kilka lat temu. I dalej tu wpłynęły, dnia 30 listopada 2002 wpłynęły zastrzeżenia Pana Prezesa Spółki Mieszkaniowej, z tymi zastrzeżeniami Komisja się nie zgodziła, podtrzymała swoje stanowisko. I dalej jest o kontroli następnych budynków, to ja myślę, że to na tym zakończę, bo tak to jest osiem stron A4, także by to długo trwało. Dziękuję bardzo.”

Sprawozdanie z kontroli stanowi **załącznik Nr 19** do protokołu.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję Panie Przewodniczący. Przechodzimy do następnego punktu.”

Ad. 25. Interpelacje i zapytania.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Czy ktoś z Państwa Radnych? chce przedstawić interpelację bądź zapytanie? Nie wiem kto był pierwszy. Pani Danuta Kurnyta, później Pan Andrzej Grzyb.”

Radna D. Kurnyta: „Ja tak będę w skrócie, Proszę Państwa, przeczytam interpelację i pismo, które wpłynęło do Burmistrza Miasta w 2020 roku. Miałam spotkanie z tymi mieszkańcami, bodajże to było w poniedziałek. I chciałam pokrótce, będę skracała

oczywiście, żeby to szybko poszło. Podanie do Burmistrza Miasta Kamiennej Góry o wykonanie drenażu oraz elewacji budynku. Szanowny Panie Burmistrzu, chciałbym nakreślić Panu sprawę wilgoci i grzyba współistniejącego z tą wilgocią w budynku ulica Lipowa 1. Co? To nie czyta się na sesji?”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Proszę kontynuować.”

Radna D. Kurnyta: „Budynek, no bo nie lubię jak mi ktoś przerywa. Lubię być doinformowana. Ulica Lipowa 1 wraz z nią ciągłych problemów, które dotyczą mnie i reszty mieszkańców. W imieniu swoim i sąsiadów proszę o wykonanie drenażu ziemnego w całości koło naszego budynku, a także zrobienie elewacji, gdyż te dwa czynniki niezbędnym wpływają na nasze zdrowie. Mamy dość oddychania skażonym powietrzem w naszych domach, jak i również mamy dość oglądania zabrudzonych grzybem naszych ścian, w których przebywamy. Co roku jesteśmy zmuszeni do zakupu nowego sprzętu, poduszek i wszystkiego innego, które służy do normalnego życia. To wszystko wiąże się z ogromnymi nakładami i na nasze budżety domowe. Nikt nam za to nie zwróci. W jednym z lokali w naszym budynku mieszka między innymi młody chłopak, który jest po porażeniu czterokończynowym i który codziennie się rehabilituje w takich warunkach. Człowiek ten nie opuszcza swojego łóżka i skazany jest na wdychanie tej trucizny przez cały czas. Na dodatek wychowuje 6-letnie dziecko w wychowaniu pomaga mu najbliższa rodzina, także zamieszkująca ten lokal. To dziecko jest też trute, jak my wszyscy. Na tym skończę o tym... (niewyraźne) Moment, moment. Ale on by się wyprowadził ...(niewyraźne) tylko nie ma miejsca. Moja interpelacja brzmi tak, przedmiot, temat interpelacji. Wykonanie remontu budynku wraz z odwodnieniem przy ulicy Lipowa 1. Budynek przy ulicy Lipowej 1 jest w 100% własnością Gminy Miejskiej Kamienna Góra. Mieszkają tam trzy rodziny. W jednym z mieszkań mieszka osoba niepełnosprawna i poruszająca się na wózku. To 25-letni mężczyzna, który od kilku lat prosi o pomoc i remont. Grzyb i pleśń, który jest na ścianach i podłogach w mieszkaniu zagraża życiu i zdrowiu. Piszę pismo, pierwsze pismo o wykonanie remontu wpłynęło do Burmistrza w roku 2020, 2021 i listopad 2022. Mieszkańcy co roku ponoszą koszty wymiany podłóg, odgrzybiania, malowania, lecz to jest syzyfowa praca. Kamil potrzebuje osobnego pokoju do rehabilitacji, często choruje na zapalenie górnych dróg oddechowych, mówi, i tak mi powiedział, więc tak też to tu ujęłam. Mówi: tu się nie da mieszkać, zapach stęchlizny jest nie do wytrzymania. I pytanie, czy w związku z trudną sytuacją życiową tej rodziny i pozostałych rodzin mieszkających w tym budynku będzie wykonany remont i odwodnienie budynku i pierwszą taką zasadą powinno być dbanie o swoją własność? I tak brzmi moja interpretacja.”- **zał. Nr 20** do protokołu.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dziękuję. Pan Andrzej Grzyb.”

Radny A. Grzyb: „Ja mam zapytanie. Pytanie dotyczy spotkania noworocznego, które miało miejsce w ubiegły piątek, to jest 20 stycznia 2023 roku w obiekcie Centrum Kultury. Organizatorem tego spotkania podobno był propagandzista Pana Burmistrza, jego rzecznik oraz Kierowniczka Wydziału Promocji Pani Mataczyńska. w dniu, w którym zorganizowano spotkanie w Centrum Kultury, dyrektor obiektu zaplanował

przedstawienie dla dzieci ze Szkoły Podstawowej numer 1, które musiał odwołać. Dzieci były bardzo rozczarowane i zawiedzione, że spektakl się nie odbył. Zapłacili za przedstawienie w wysokości 25 złotych od osoby na miesiąc przed wyznaczonym terminem widowiska. Dlaczego nikt nie przejmował się potrzebami dzieci i odwołał im imprezę, na którą długo czekały? Ktoś uznał, że promowanie sukcesów Burmistrza jest najważniejsze. Chciałbym wiedzieć, ile spotkanie noworoczne kosztowało? Na pewno nie mało. Jeden, wydano specjalny kalendarz już drugi na ten rok ze zdjęciami wykonywanych inwestycji w mieście i planowanych w przyszłości, na które sporządzano kosztowne kilkuset tysięcy dokumentacje. Na przykład projekt dotyczył przebudowy obiektu po Szkole numer 5, który ma niewielkie szanse na realizację. Na zdjęciach przedstawiono między innymi wyremontowane elewacje budynków będącym własnością wspólnot mieszkaniowych, choć Burmistrz nie ma żadnych zasług w ich odnowieniu. Dwa, wypożyczone zostały wyściełane krzesła bankietowe z wypożyczalni znajdującej się we Wrocławiu. Dlaczego? Czyżby krzesła, będące na wyposażeniu Centrum Kultury nie były zbyt eleganckie? Trzy, catering zamówiono w Kowarach. Dlaczego tam? Zamówień, przygotowania i dostarczenia gotowych potraw nie można było złożyć u miejscowych restauratorów? Panie Burmistrzu, kolejny raz trwoni Pan publiczne pieniądze na kosztowne inscenizacje, których celem jest promowanie wyłącznie Pańskiej osoby. Proszę odpowiedzieć, ile to wszystko kosztowało? Dziękuję.”- **zał. Nr 21** do protokołu.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Tylko przypominam Państwu, że oprócz tej formy przede wszystkim jest przyjęta ostatnio forma mailowa. Proszę to później przesłać do Pani Malwiny na maila. Pan Andrzej Grzyb jest gotowy, bo tu jest wydrukowany także proszę przesłać na maila. Pan Radny Łukasz Sławiński zapytanie, czy interpelacja?”

Radny Ł. Sławiński: Przedmiot zapytania. Zmiany w budżecie Miasta Kamienna Góra na 2022 rok w zakresie zabezpieczenia środków na zwiększone wydatki związane z obsługą długu publicznego z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek długoterminowych oraz wyemitowanych obligacji komunalnych. Krótkie przedstawienie stanu faktycznego. Rosnąca od początku 2022 roku stopy procentowe wymusiły trzykrotną zmianę planu wydatków na obsługę długu publicznego z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek długoterminowych oraz wyemitowanych samorządowych papierów wartościowych z zaplanowanej w budżecie Miasta Kamienna Góra na 2020 rok kwoty 700 000 złotych na 2 550 000 złotych. Celem zabezpieczenia środków finansowych na zwiększone wydatki bieżące związane z obsługą długu publicznego dokonano zmian między innymi w planie wydatków majątkowych, w tym zmniejszenia planu wydatków na realizację zadań inwestycyjnych. Pytania wynikające z zapytania. Punkt 1, na realizację których zadań inwestycyjnych i o jaką kwotę zmniejszono plan wydatków majątkowych w ramach uchwały numer LVI/370/22 Rady Miasta Kamienna Góra z dnia 22 czerwca 2022 roku w celu zabezpieczenia środków na zwiększenie wydatków bieżących na obsługę długu o 600 000 złotych. Punkt 2, na realizację których zadań inwestycyjnych i o jaką kwotę zmniejszono plan wydatków majątkowych w ramach uchwały numer LX/395/22 Rady Miasta Kamienna Góra z dnia 28 września 2022 w celu zabezpieczenia środków na zwiększenie wydatków bieżących na obsługę długu o 350 000 złotych. Punkt 3, w jakiej

wysokości nieujęte lub niedoszacowane dochody przeznaczono na sfinansowanie zwiększonych z 700 000 złotych na 1 650 000 złotych wydatków z tytułu obsługi długu publicznego? Punkt 4, z jakich innych środków budżetu Miasta Kamienna Góra na 2022 rok zabezpieczono sfinansowanie zwiększonych z 700 000 złotych do 1 650 000 złotych wydatków z tytułu obsługi długu publicznego z uwzględnieniem wskazania obowiązującej klasyfikacji budżetowej. Dziękuję.”- **zał. Nr 22** do protokołu.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Jeszcze ktoś ma zapytania? Nie ma. Przypominam, na maila, to jest ze względu na konieczność umieszczenia w formie edytowalnej na stronie BIP. Także to wynika z przepisów prawnych. Tak, w PDF-ie. Przechodzimy do następnego punktu dwudziestego szóstego.”

Ad. 26. Wnioski.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Czy ktoś z Państwa Radnych ma jakiś wniosek? Proszę, Pan Radny Jacek Bruździak.”

Radny J. Bruździak: „Pani Przewodnicząca, ja wracam z wnioskiem, który złożyłem już wcześniej chyba we wrześniu, a mianowicie o możliwość organizowania konferencji prasowych dla Radnych, przedstawicieli Rady w sytuacjach dajmy powiedzmy kryzysowych, to znaczy wtedy, kiedy informacje płynące z Urzędu wydają się nam no przynajmniej niesprawiedliwe w stosunku do Rady albo nierzetelne. Uważam, że powinniśmy rozpocząć organizowanie konferencji prasowych, na których będziemy mogli przedstawiać jasno swoje intencje przy podejmowaniu uchwał. Ja ten wniosek już zgłaszałem we wrześniu. Być może nie było takiej potrzeby szczególnej, ale wydaje mi się, że teraz taka potrzeba może zaistnieć. Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Proszę uszczegółowić jak by to Pan widział i kiedy, czy Pan uważa, że ta sytuacja jest kryzysowa...”

Radny J. Bruździak: „Ja bym proponował, żeby Pani Przewodnicząca wraz z grupą chętnych Radnych po prostu zwoływana taką konferencję w wolnym czasie tutaj, no bo oczywiście trudno dezorganizować pracę urzędu, ale tutaj albo u nas, zapraszając wszystkie media lokalne, nie jest ich tak strasznie dużo, więc kontakt mamy, więc wydaje mi się, że to nie jest trudne do zorganizowania. Natomiast... natomiast myślę, że to jest nawet oczekiwane w środowisku medialnym właśnie taki sposób komunikowania się z Radą.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Panie Radny, proszę o uszczegółowienie sytuacji kryzysowej, co Pan pod tym, czy na przykład dobrze by było, że po każdej sesji na przykład na drugi dzień?”

Radny J. Bruździak: „To znaczy, to wtedy nie jest sytuacja kryzysowa. Ja mówię tylko o tym, kiedy pojawiają się w obiegu społecznym opinie ewidentnie wypaczające nasze decyzje, nasze sądy, a jednocześnie przedstawiające czasami scenariusze, które nie do końca były realizowane podczas naszych obrad. W związku z tym tu chodzi

o kwestie interpretacyjnej najzwyczajniej w świecie. Pani Przewodnicząca zdaje sobie sprawę, o czym ja mówię. Wydaje mi się, że bardzo ważne byłoby to, żeby Rada mogła przemawiać nie tylko poprzez sesję bo one, jak widzimy, są bardzo długie i często chyba mieszkańcom będzie bardzo trudno obejrzeć całą sesję. Natomiast myślę, że w skrócie warto by było, aby prezydium, czy przewodniczący, czy zainteresowani daną sprawą Radni mogli medialnie przedstawić swoje stanowisko.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Właśnie tak przyjął do wiadomości. Nie wiem natomiast, czy dobrze rozumiem, bo powiedział Pan, że myślę, że wiem o co Panu chodzi. Może uszczegółówmy w takim razie, że taką konferencję może na początek, bo powiem szczerze, nie wiem po pierwsze czy media przyjdą, tak, bo może być różna sytuacja.”

Radny J. Bruździak: „Jak nie spróbujemy to nie przyjdą.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dokładnie, ale też obawiam się o frekwencję ze strony Radnych. Mam nadzieję, że będą zainteresowani, żeby to nie było później zarzucone, że na przykład są te konferencje po to, żeby się ktoś tylko lansował. Także w takim razie czy pasowałoby Panu Radnemu, bo Pan jest wnioskodawcą.”

Radny J. Bruździak: „Tak się składa, że ja.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Żeby ja bym nie powiedziała, że to konferencja, tylko też takie spotkanie, tak, briefing. Jutrzejszy dzień.”

Radny J. Bruździak: „Jeżeli Pani tak zarządzi, jestem do dyspozycji, ale być może inni Radni również...”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Ale muszę pierw ustalić, czy Komisja będzie się odbywała. Także po zakończeniu sesji dla wszystkich chętnych, którzy chcą uczestniczyć jutro w tymże spotkaniu z mediami, ja to tak nazwę.”

Radny J. Bruździak: „Nie wiem czy koniecznie jutro, może w piątek? W piątek jest, możemy się umówić w piątek, ale w piątek już w dwójce jest WOŚP. Aha, bo tu jeszcze mi Pani Malwina podpowiada, to wszystko zależy od tego, czy jest sala wolna. Panie Sekretarzu?”

Sekretarz Miasta R. Łukasiński: „Na pamięć nie wiem.”

Radny J. Bruździak: „Znaczący wydaje mi się, że to nie musi być jakieś wielkie wydarzenie. Możemy ustalić stały termin na przykład takich konferencji prasowych, proszę bardzo. No to właśnie wolałabym, żeby to taki stały termin. Dwa dni po sesji, na przykład, żeby był czas na przygotowanie materiałów, czyli tym razem w piątek. I wydaje mi się, że to byłby dobry zwyczaj.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Dobrze, to w takim razie sprawdzimy czy jest sala wolna, ale to jutro, dobrze, ja mogę dopiero sprawdzić, bo podejrzewam, że Pan, Panie

Sekretarzu, czy Pan jest w stanie mi odpowiedzieć dzisiaj? Nie, więc jutro. Media jeszcze trzeba poinformować, tak, jutro i umówimy się na piątek.”

Radny J. Bruździak: „No z tym, że jak media poinformować to z konkretnym terminem.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Tak, ja jutro rano się zorientuję czy jest sala wolna, tylko jeszcze raz, proszę o przyście wszystkich zainteresowanych osób. Tak, no a Pana to jako wnioskodawcy, Radnych, Radnych. Tak uszczegółwiam.”

Radny J. Bruździak: „Ja jestem do dyspozycji.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Czy tak, jest Pan usatysfakcjonowany taką odpowiedzią, tak?”

Radny J. Bruździak: „Tak, to znaczy, myślę, że nie wszystko zostało uszczegółwione, ale chodzi mi o sam fakt.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „No nie możemy teraz uszczegółwić.”

Radny J. Bruździak: „Nie chodzi mi o sam fakt organizowania takich spotkań informacyjnych, podczas których w skrócie w pigułce no przede wszystkim Pani Przewodnicząca na pewno, czy Przewodniczący Komisji czy poszczególni Radni, mogliby przedstawić swoje stanowisko, zwłaszcza jeśli wcześniej medialnie byliby wywołani do odpowiedzi, a takie sytuacje przecież się zdarzają. Czyli ustaliśmy dwa dni po sesji. Tu jeszcze jeżeli chodzi o ten dzień dopracuję jutro jeżeli chodzi o dostępność sali, ale myślę, że jak nie jedna sala to może się zmieścimy i w naszym pomieszczeniu. Przechodzimy do, czy są jeszcze wnioski? Przechodzimy do punktu dwudziestego siódmego.

Ad. 27. Sprawy różne.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Czy ktoś z Radnych chciałby zabrać głos w sprawach różnych? Pan Janusz Jarosz, bardzo proszę.”

Radny J. Jarosz: „To znaczy zobligował mnie SMS, dostałem, nigdy tego nie robię, ale dzisiaj postanowiłem przeczytać. Dostałem dwa pytania SMS-em od mieszkańca, który ogląda sesję. Pierwsze pytanie jest takie, czy regularnie płacone są faktury do SANIKOM-u? Jeśli nie, jaka jest wysokość niezapłaconych faktur? Drugie pytanie, kto podpisuje umowę z mecenasami pracującymi dla ratusza? Dziękuję.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Kto jeszcze z Państwa w sprawy różne? Nie ma. Czy udzieli Panowie odpowiedzi?”

Sekretarz Miasta R. Łukasiński: „Tak. Jeżeli chodzi o pierwsze pytanie, no nie jestem w stanie w tej chwili powiedzieć, prześlę informację Panu Radnemu. Natomiast jeżeli

chodzi o drugie no to jest dla mnie kuriozalne. No wszystkie umowy podpisuje Pan Burmistrz i Pani Skarbnik (niewyraźne) Pani Skarbnik. Także to jest...”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Jako pracodawcy.”

Sekretarz Miasta R. Łukasiński: „Także to jest, to jest jasna sprawa... Wszystkie umowy, które są zawierane w Urzędzie Miasta, są zawierane przez Pana Burmistrza i przez Panią Skarbnik.”

Przewodnicząca RM V. Majak: „Nie ma już spraw różnych. Chciałam tutaj, korzystając z tego miejsca i jeszcze tym osobom, które są przed komputerami, przed kamerami, przed monitorami, że w niedzielę gramy z Owsakiem, Wielka Orkiestra Świątecznej Pomocy. Zapraszam do Centrum Kultury. Zapraszam do licytacji przede wszystkim naszej rzeczy, którą żeśmy ufundowali. Przekażemy również środki pieniężne, które zebraliśmy. Gramy do końca świata i jeden dzień dłużej.”

Ad. 28. Zamknięcie sesji.

Przewodnicząca RM V. Majak: „Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad **zamykam LXV sesję Rady Miasta w dniu 25 stycznia 2023 roku.**”

Protokołowała:

Malwina Marmuszevska

Przewodnicząca Rady Miasta

/-/ Violetta Majak